



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΤΟΜΕΑ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2/09-02-2012
(επικυρώθηκε την Πέμπτη, 2-3-2012)

Στην Κομοτηνή, σήμερα 09 Φεβρουαρίου 2012, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00πμ, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης επί της οδού Λ. Δημοκρατίας 1, 1^{ος} όροφος στην Κομοτηνή, η Περιφερειακή Επιτροπή Πρωτογενούς Τομέα, ύστερα από την υπ' αριθ. οικ. Γραφείου Περιφερειάρχη 441/06-02-2012 πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν.3852/2010.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΟΥΣΤΟΓΛΟΥ, πρόεδρος
2. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΒΑΣ, αντιπρόεδρος
3. ΣΕΒΓΚΗ ΣΑΛΗΜ, τακτικό μέλος
4. ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΙΔΗΣ, τακτικό μέλος
5. ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΕΛΛΙΔΗΣ, τακτικό μέλος
6. ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΝΕΛΑΚΗΣ, τακτικό μέλος
7. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΗΜΠΙΔΗΣ, τακτικό μέλος
8. ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ, τακτικό μέλος
9. ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΣΕΡΕΦΙΑ, αναπληρωματικό μέλος
10. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΣΑΛΛΑΡΙΔΗΣ, τακτικό μέλος
11. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ, τακτικό μέλος
12. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ, τακτικό μέλος
13. ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ, τακτικό μέλος
14. ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΑΛΑΖΟΥΛΑΣ, τακτικό μέλος

Καθήκοντα γραμματειακής υποστήριξης άσκησε η υπάλληλος της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας Έβρου κα. Ελένη Ψαλτοπούλου, ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, σύμφωνα με την υπ' αριθ. οικ. 4224/10-11-2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Α.Μ.-Θ.

Σε σύνολο δέκα πέντε (15) μελών ήταν **παρόντες** δέκα τρία (13) τακτικά μέλη και ένα (1) αναπληρωματικό μέλος η κα. Σουλτάνα Σερεφιά η οποία αναπλήρωνε την απύσα εκ των τακτικών μελών κα. Συρματένια Τσούλου – Ταγκαλίδου, ενώ **απών** εκ των τακτικών μελών χωρίς αναπλήρωση ήταν ο κ. Μπουρχάν Μπαράν. Τη συνεδρίαση επίσης παρακολούθησαν ο πρόεδρος του ΓΕΩΤΕΕ Παράρτημα Αν. Μακεδονίας κ. Ζαφείρης Μυστακίδης, ο εκπρόσωπος του ΓΕΩΤΕΕ Παράρτημα Θράκης κ. Τριαντάφυλλος Παπαδάκης, ο Προϊστάμενος Περιφερειακής Διεύθυνσης Πολιτικής Γης κ. Ευάγγελος Σταμπόλογλου, η Προϊσταμένη Περιφερειακής

Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας κα. Αικατερίνη Χατζοπούλου, ο Προϊστάμενος Περιφερειακής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής κ. Αχιλλέας Σαχπατζίδης, ο τέως Γενικός Διευθυντής Περιφερειακής Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής κ. Δαμιανός Σταθάκης, ο Γενικός Διευθυντής Περιφερειακής Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής κ. Γεώργιος Τσακίρης, ο γεωπόνος από το Γραφείο Περιφερειάρχη και αναπληρωτής γραμματέας της ΠΕ Πρωτογενούς Τομέα κ. Γεώργιος Βούζης, η αν. τμηματάρχης Σχεδιασμού Περιφερειακής Πολιτικής της Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού κα. Παρασκευή Χουρίδου, ο αντιπρόεδρος κι εκπρόσωπος τύπου & ΜΜΕ ΓΕΩΤΕΕ Παράρτημα Θράκης κ. Χρήστος Γκιουμουσίδης, ο Πρόεδρος του αλιευτικού συνεταιρισμού Οστρακοκαλλιεργητών κ. Νικόλαος Σταμούδης, ο κ. Δημήτριος Ευθυμιάδης από το Μελισσοκομικό Συνεταιρισμό Ν. Ροδόπης, η κα. Αργυρώ Θεοδωρίδου από τη Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής – Τμήμα Αλιείας Καβάλας, η τμηματάρχης του Τμήματος Αλιείας της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής ΠΕ Ροδόπης κα. Ασπασία Πατσιατζή, η κα. Τριανταφυλλιά Τασίδου από την Διεύθυνση Αγροτικών Υποθέσεων Α.Μ.-Θ., ο κ. Χατζηισμαήλ Μουχερίν Ιλχάν από την Διεύθυνση Αγροτικών Υποθέσεων Α.Μ.-Θ., ο τμηματάρχης του Τμήματος Αλιείας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας κ. Βασίλειος Τζωρτζίδης, ο Βιολόγος – Ιχθυολόγος της ΠΕ Καβάλας – Τμήμα Αλιείας κ. Εμμανουήλ Λαμπράκης, η προϊσταμένη Διεύθυνσης Περιφερειακού Κέντρου Προστασίας Φυτών και Ποιοτικού Ελέγχου Καβάλας κα. Ζωή Αδαμίδου. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού ενημέρωσε την Επιτροπή για την κατάσταση των πλημμυρών του ποταμού Έβρου, διαπίστωσε αριθμητική απαρτία και κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

- 1) Κατάρτιση Επιχειρησιακού Προγράμματος, Φάση 3: Το στρατηγικό Σχέδιο της Π.Α.Μ.Θ., Επιτροπή Πρωτογενούς Τομέα.
(Εισηγήτρια: κα. Παρασκευή Χουρίδου)
- 2) Διαβούλευση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας.
(Εισηγητές από τα Τμήματα Αλιείας των Διευθύνσεων Αγροτικής Οικονομίας και κτηνιατρικής των Περιφερειακών Ενοτήτων Α.Μ.-Θ.)
- 3) Πορεία Υλοποίησης Σχεδίων Βελτίωσης & Νέοι Αγρότες.
- 4) Φυτογυειονομικά, Εντομολογικά και Φυτοπαθολογικά Προβλήματα.
(Εισηγήτρια: κα. Ζωή Αδαμίδου)
- 5) Επικύρωση των πρακτικών της 1ης συνεδρίασης 2012.

Εκτός ημερησίας διάταξης, ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος έθεσε ως θέμα το με ημερομηνία δημοσίευσης 6-02-2012 άρθρο της εφημερίδας Ναυτεμπορική, το οποίο κατέθεσε στα πρακτικά, παράγραφος του οποίου ανέφερε ρητά ότι «Σημειώνεται ότι, τις προηγούμενες ημέρες, ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός που είχε προκηρύξει το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τη μελέτη σκοπιμότητας της δημιουργίας δημοπρατηρίων σε Κεντρική Μακεδονία και Αττική, με ανάδοχο το Πανεπιστήμιο Αθηνών.»

Ο Πρόεδρος ανέφερε ότι η Περιφέρεια Α.Μ.-Θ. ενώ είχε έτοιμη προμελέτη, δεν συμπεριλήφθη στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε και πρότεινε να γίνει έγγραφη διαμαρτυρία στον Υπουργό κ. Σκανδαλίδη για το θέμα.

Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν ομόφωνα θετικά.

Εκτός ημερησίας διάταξης, ο κ Γεώργιος Ζημπίδης έθεσε το θέμα να δίδονται οι άδειες ερασιτεχνών αλιείας από το Τμήμα Αλιείας κάθε Περιφερειακής Ενότητας κι όχι από το Γραφείο Γεωργικών Υποθέσεων της Αποκεντρωμένης Περιφέρειας το οποίο όπως ανέφερε είναι υποστελεχωμένο.

Ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος σημείωσε ότι μέχρι τώρα η αρμοδιότητα αυτή ήταν στα Λιμεναρχεία κι όχι στην Περιφέρεια.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής πρότεινε να εισηγηθεί επί του θέματος ο κ. Ιωάννης Κυρκούδης.

Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν ομόφωνα θετικά.

Θέμα 1^ο

Η κα. Παρασκευή Χουρίδου, υπεύθυνη για την εκπόνηση του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ., έλαβε το λόγο κι ανέφερε σύμφωνα με εισήγησή της τα εξής:

ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΦΑΣΗ 3: ΤΟ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΜΘ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥ ΤΟΜΕΑ

Η πρόσφατη διοικητική αναδιοργάνωση (Ν. 3852/2010) οδήγησε, μεταξύ άλλων, στην κατάργηση των Νομαρχιών και στη δημιουργία των αιρετών περιφερειακών αρχών προς τις οποίες μεταβιβάστηκαν και νέες αρμοδιότητες. Η αναδιοργάνωση αυτή δημιούργησε πολλές απαιτήσεις και αυξημένες ευθύνες στους νέους ΟΤΑ Β΄ βαθμού που δημιουργήθηκαν. Η άσκηση του απαιτητικού αυτού ρόλου των νέων αιρετών Περιφερειών και η επιτυχής εκπλήρωση της αποστολής τους προϋποθέτει κατ' αρχήν την εσωτερική τους οργάνωση και λειτουργία με εύρυθμο, αποτελεσματικό και αποδοτικό τρόπο, αφετέρου δε την άσκηση της διοίκησης των ΟΤΑ σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας και της χρηστής διακυβέρνησης.

Η θεσμοθέτηση της σύνταξης Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (Ε.Π.) από τις Περιφέρειες, επιχειρεί να απαντήσει ακριβώς σε αυτές τις ανάγκες. Με την έννοια αυτή το Ε.Π. προτείνεται ως ένα εργαλείο για τη διοίκηση της Περιφέρειας προκειμένου να προγραμματίσει, παρακολουθήσει και αξιολογήσει τη δράση της, ως ένα εργαλείο που θα αποτελέσει τη βάση για τη διαβούλευση και τις συνεργασίες της με άλλους φορείς και, μέσω της προτεινόμενης διαδικασίας σύνταξής του, ως ένα μέσο για την εισαγωγή μόνιμων διαδικασιών προγραμματισμού στην Περιφέρεια και εμπλοκής σε αυτές όλου του υπηρεσιακού και πολιτικού μηχανισμού της.

Αποστολή της Περιφέρειας είναι ο σχεδιασμός, ο προγραμματισμός και η υλοποίηση πολιτικών σε περιφερειακό επίπεδο, σύμφωνα με τις αρχές της αειφόρου ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής, στο πλαίσιο των εθνικών και ευρωπαϊκών πολιτικών.

Η Περιφέρεια μας έχει ξεκινήσει την κατάρτιση του δικού τους Επιχειρησιακού Προγράμματος μέσω της διαδικασίας -βήματα- που περιγράφονται στον παρακάτω πίνακα.



ΒΗΜΑΤΑ
<u>ΒΗΜΑ 1:</u> ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗ
<u>ΒΗΜΑ 2:</u> ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ
<u>ΒΗΜΑ 3:</u> ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ - ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ
<u>ΒΗΜΑ 4:</u> ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΔΑΦΙΚΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
<u>ΒΗΜΑ 5:</u> ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
<u>ΒΗΜΑ 6:</u> ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ
<u>ΒΗΜΑ 7:</u> ΠΕΝΤΑΕΤΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΕΠ

ΒΗΜΑ 8: ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΔΕΙΚΤΩΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΒΗΜΑ 9: ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ

Αυτή την στιγμή βρισκόμαστε στο Στάδιο/βήμα 3, του Καθορισμού της Στρατηγικής της Περιφέρειας - Κατάρτιση Στρατηγικού Σχεδίου.

Σκοποί του βήματος είναι:

- η διατύπωση του οράματος
- η διατύπωση των κατευθυντηρίων πολιτικών επιλογών της Περιφερειακής Αρχής για την επόμενη περίοδο
- η επιλογή της στρατηγικής που θα ακολουθήσει η Περιφέρεια
- ο προσδιορισμός των Μέτρων και των Στόχων, σύμφωνα με τις οποίες θα διαρθρωθεί το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα, λαμβάνοντας υπόψη τις εθνικές (τομεακές και περιφερειακές) αναπτυξιακές προτεραιότητες.

Μέρος της διαδικασίας κατάρτισης είναι ότι Η Επιτροπή Πρωτογενούς Τομέα μέσα από το θεσμικό της ρόλο θα πρέπει να διατυπώσει την δική της άποψη, προβληματισμούς, τους τυχόν περιορισμούς που υπάρχουν κατά την λειτουργία της καθώς και τις δυνατότητες/ ευκαιρίες που μπορούν να υπάρχουν προκειμένου να έχουμε μία δυναμική ανάπτυξη, στην περιφέρεια μας, στον τομέα αυτό.

Κατόπιν τούτου και στα πλαίσια της σύνταξης του Ε.Σ είναι γόνιμο και χρήσιμο να εκφράσετε την άποψη σας, **ως άτομα η ως φορείς**, για τα βασικά προβλήματα και αντικίνητρα που υφίστανται στον αγροτικό τομέα και προτάσεις για την επίλυση τους, καθώς και ποιες είναι οι κατάλληλες στρατηγικές επιλογές ώστε επιτελούς ο πρωτογενής τομέας της ΠΑΜΘ να αποκτήσει ένα παραγωγικό σύστημα που θα παράγει προϊόντα ποιοτικά, σε ανταγωνιστικό κόστος που με έξυπνα εργαλεία μάρκετινγκ θα προωθούντα στις εγχώριες και διεθνείς αγορές.

Προς διευκόλυνση σας και για λόγους καθαρά πρακτικούς και χωρίς να είναι δέσμευση για κανένα σας-απλώς η επεξεργασία των απαντήσεων σας από τα στελέχη διευκολύνεται- δίνουμε ένα κατάλογο τομέων για τις αναλύσεις και προτάσεις σας.:

1. για το εγγειοδιαρθρωτικό, και τους αναδασμούς
2. για τις σύνθεση των καλλιεργειών και την ανάγκη αναδιάρθρωσης τους
3. για τη κτηνοτροφία, αλιεία και μελισσοκομία
4. για την αξιοποίηση της γεωθερμίας
5. για το αρδευτικό πρόβλημα και την ορθή διαχείριση των υδάτινων πόρων
6. για την έλλειψη ανταγωνιστικών γεωργικών βιομηχανιών
7. για τη μικρή διασύνδεση πρωτογενούς παραγωγής και της τοπικής μεταποίησης και την επίσης μικρή συμμετοχή της συμβολαιακής γεωργίας-κτηνοτροφίας

8. για το μεγάλο άνοιγμα μεταξύ τιμών παραγωγού και τιμών καταναλωτή
9. για την καλύτερη αξιοποίηση των κοινοτικών πόρων από φυσικά και νομικά πρόσωπα
10. για την αναβάθμιση των συνεταιρισμών και γενικά των συνεργατικών φορέων
11. για την αναβάθμιση των σχέσεων του αγροτικού τομέα με επιστημονικούς και ερευνητικούς φορείς, ΕΘΙΑΓΕ, ΔΠΘ, ΤΕΙ, κλπ
12. για οτιδήποτε άλλο θεωρείτε άξιο λόγου

Ο κ. Χρήστος Ποτόλιας ανέφερε σύμφωνα με την έγγραφη τοποθέτησή του τα ακόλουθα τα οποία προσυπέγραψε για τη Λαϊκή Συσπείρωση και ο κ. Χρήστος Τρέλλης:

«Ψεύδονται και καλλιεργούν αυταπάτες όσοι υποστηρίζουν και κυρίως το ΠΑΣΟΚ και η ΝΔ, πως στα πλαίσια μια γενικής αντιλαϊκής πολιτικής, που ασκείται στο όνομα της πλουτοκρατίας στο επίπεδο της χώρας, μπορεί να υπάρξει με οποιονδήποτε τρόπο, φιλολαϊκή περιφερειακή ανάπτυξη και μάλιστα σήμερα που η οικονομική κρίση οξύνεται και βαθαίνει.

Οι κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ και της ΝΔ, μαζί με την ΕΕ τσάκισαν την αγροτική και κτηνοτροφική παραγωγή της χώρας και μεγέθυναν το πρόβλημα της διατροφικής αυτάρκειας

Η ολέθρια πολιτική των κυβερνήσεων του ΠΑΣΟΚ και της ΝΔ οδήγησε τη χώρα στο θλιβερό σημείο να μην μπορεί να παράγει ούτε το ψωμί της! Η ένταξη της χώρας στην ΕΕ αποδεικνύεται καταστροφική σε όλα τα επίπεδα. Η αγροτική παραγωγή και η αγροτιά υπήρξαν ένα από τα μεγάλα θύματά της.

Μέχρι το 1981 το εμπορικό αγροτικό ισοζύγιο ήταν πλεονασματικό. Από την ένταξη στην ΕΟΚ, τώρα ΕΕ, οι εισαγωγές αγροτικών προϊόντων άρχισαν να αυξάνουν και οι εξαγωγές να πέφτουν Έφτασαν οι εισαγωγές αγροτοκτηνοτροφικών προϊόντων το 2010 να είναι **6,3** δισ. ευρώ! Και τώρα βγαίνουν αυτοί που οδήγησαν την αγροτική παραγωγή, τους μικρομεσαίους αγρότες και συνολικά τα λαϊκά στρώματα της χώρας σ' αυτό το χάλι, και εκβιάζουν ακόμα και με την τροφή του λαού! Αν δεν διευθετηθεί το χρέος, αν δεν γίνει πράξη το μνημόνιο - λένε στελέχη της κυβέρνησης - τότε δεν θα μπορούν να εισαχθούν ούτε τα απαιτούμενα τρόφιμα, γιατί η χώρα δεν έχει επάρκεια...

Η πολιτική των εκάστοτε κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ και ΝΔ, της ΕΕ, της ΚΑΠ και του ΠΟΕ συνέθλιψε την αγροτική και κτηνοτροφική παραγωγή και οδήγησε εκατοντάδες χιλιάδες μικρομεσαίους αγροτοκτηνοτρόφους να βγουν εκτός παραγωγής. Διαλύθηκε η σποροπαραγωγή της χώρας, καθώς και η λιπασματοβιομηχανία. Έφτασαν τα πράγματα σε σημείο να κλείσουν μεταποιητικές μονάδες στον καπνό, στη βιομηχανική ντομάτα, μονάδες αλιπάστων και οπωροκηπευτικών προϊόντων, να κλείσουν οργανώσεις όπως η ΚΥΔΕΠ (δημητριακά) και η ΣΥΝΕΛ (λιπάσματα) και το πιο πρόσφατο τρανταχτό παράδειγμα είναι ότι έκλεισαν τα δύο από τα πέντε εργοστάσια της «Ελληνικής Βιομηχανίας Ζάχαρης» το 2007 και τώρα τα άλλα τρία οδηγούνται στο ξεπούλημα. Χιλιάδες καπνοπαραγωγοί που έζησαν τις οικογένειές τους στην περιοχή μας μετά την προσφυγιά του '22 ξεκληρίστηκαν και όσοι απέμειναν ακόμη στα καπνοχώραφα τους θα έχουν την ίδια τύχη. Το ίδιο έγινε με το βαμβάκι και το λάδι που παράγεται στην περιφέρειά μας.

Από αυτήν την πολιτική κερδίζουν μόνο τα μονοπώλια και οι μεγάλες βιομηχανίες. Για παράδειγμα, στη ζάχαρη οι εισαγωγές γίνονται βασικά από τη

Γαλλία, ενώ την ΕΒΖ επιδιώκουν να αγοράσουν δύο γερμανικοί όμιλοι. Το ίδιο ισχύει και για την κτηνοτροφία που τα τελευταία χρόνια μαστίζεται ανελέητα από την πολιτική του ευρωμονόδρομου. Οι κτηνοτρόφοι έφτασαν πλέον σε σημείο να μην μπορούν να ταΐσουν τα ζώα τους.

Υπάρχει λύση

Κανένας σχεδιασμός, προγραμματισμός και υλοποίηση πολιτικών σε περιφερειακό επίπεδο, σύμφωνα με τις αρχές της αειφόρου ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής, στο πλαίσιο των εθνικών και ευρωπαϊκών πολιτικών δεν θα φέρει ανάπτυξη της αγροκτηνοτροφίας στην περιοχή, προς όφελος των φτωχών αγροκτηνοτρόφων και των καταναλωτών στην πόλη και το χωριό, όσο αυτή η ανάπτυξη θα βασίζεται στην επιχειρηματικότητα – ανταγωνιστικότητα και στην ελεύθερη αγορά, η οποία δεν μπορεί να υπάρξει όσο κυριαρχούν τα μονοπώλια.

Η χώρα μας και μαζί η περιφέρειά μας, μπορεί να αναπτύξει την παραγωγή της σε γεωργία και κτηνοτροφία, να αποκτήσει αυτάρκεια σε αγροτοκτηνοτροφικά προϊόντα και μπορεί να αυξήσει τις εξαγωγές της. Μπορεί να παράγει φτηνά και υγιεινά προϊόντα σε όφελος του λαού. Τα ατού που διαθέτουμε είναι πολλά. Το εύφορο έδαφος, το κατάλληλο κλίμα, οι υπάρχουσες υποδομές και οι δυνατότητες της χώρας. Αλλά κάτι τέτοιο δεν μπορεί να γίνει με τους ανταγροτικούς κανονισμούς της ΚΑΠ, με όρους «ελεύθερης αγοράς», με τους νόμους του κέρδους, σε καθεστώς κυριαρχίας των μονοπωλίων και με τους όρους του μνημονίου.

Το συμφέρον το μικρομεσαίων αγροτών βρίσκεται στην πρόταση για αποδέσμευση από την ΕΕ, κοινωνικοποίηση των συγκεντρωμένων μέσων παραγωγής και γης, κεντρικό σχεδιασμό της παραγωγής και λαϊκό έλεγχο.

Η κατάσταση δεν πρόκειται να αλλάξει προς το καλύτερο για τους αγροτοκτηνοτρόφους αν δεν υπάρξουν:

Εγγυημένες τιμές παραγωγού και επιδοτήσεις που θα διασφαλίζουν βιώσιμο εισόδημα.

Μείωση του κόστους παραγωγής.

Προστασία της εγχώριας παραγωγής από τις αθρόες εισαγωγές.

Αυτό σημαίνει ανάγκη αλλαγής της εφαρμοζόμενης πολιτικής. Σ' αυτό το σάπιο σύστημα οι φτωχομεσαίοι αγρότες και κτηνοτρόφοι δεν έχουν σωτηρία, αφού η ακολουθούμενη πολιτική στοχεύει στο ξεκλήρισμά τους προς όφελος των συμφερόντων των καπιταλιστών παραγωγών και των μονοπωλίων.»

Η κα. Γεωργία Μαραγκού πρότεινε το κάθε μέλος της Επιτροπής να συνεργαστεί με Υπηρεσιακούς Παράγοντες για να φέρει προτάσεις.

Ο κ. Κωνσταντίνος Καραβάς έθεσε ως στόχους:

Α. τη στήριξη και καθετοποίηση της αγροτικής παραγωγής.

Β. την Εκπαιδευτική Αγροτική Πολιτική

Γ. την προώθηση γεωθερμίας σε θερμοκήπια &

Δ. την ολοκλήρωση των αναδασμών.

Ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος ζήτησε την ιεράρχηση αξόνων – προτεραιοτήτων ώστε να μη τίθενται γενικές τοποθετήσεις, αναφέροντας ακόμη ρητά ότι «γι' αυτό πρέπει να τεθούν υπ' όψη της επιτροπής, σε επόμενη συνεδρίαση, οι προτάσεις των υπηρεσιών, των 2 παραρτημάτων του ΓΕΩΤΕΕ και του ΔΠΘ (κυρίως του Τμ. Αγροτικής Ανάπτυξης κ.α.)».

Ο κ. κ. Αχιλλέας Σαχπατζίδης ανέφερε ότι όλες οι Υπηρεσίες και οι Διευθύνσεις έχουν καταθέσει τα στοιχεία που τους ζητήθηκαν.

Ο κ. Ζαφείρης Μυστακίδης πρότεινε το ΓΕΩΤΕΕ να καταθέσει τις θέσεις – προτάσεις του ώστε να συμβάλλει ενεργά στο έργο της Επιτροπής.

Ο κ. Ιωάννης Νικολαΐδης έθεσε τρεις θεματικές ενότητες: Α. Υποδομές με στόχο την αξιοποίηση της γεωθερμίας και κάποιων φυσικών πόρων που υπάρχουν, Β. την προώθηση του εξαγωγικού εμπορίου – δημιουργία και προβολή δημοπρατηρίων, & Γ. τη χρηστή διαχείριση των υδάτινων πόρων με διαφύλαξη της γονιμότητας του εδάφους ώστε να παράγουμε φθηνό και ποιοτικό προϊόν.

Ο κ. Ιωάννης Τελλίδης πρότεινε τη συνεργασία όλων των φορέων συμπεριλαμβανομένου και του Πανεπιστημίου που εδρεύει στην Ορεστιάδα.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής πρότεινε τη συνεργασία σε πρώτη φάση με κάθε Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής έκαστης Περιφερειακής Ενότητας, το ΓΕΩΤΕΕ και το Πανεπιστήμιο για τη συνδιαμόρφωση ενός γενικού πλάνου, ώστε να φτάσουμε γρηγορότερα στην ολοκλήρωση του επιχειρησιακού προγράμματος. Στόχος είναι όπως ανέφερε η Επιτροπή να βοηθήσει παρά τις δυσκολίες. Πιο συγκεκριμένα ανέφερε ότι μας ενδιαφέρει η συνεργασία ομάδας παραγωγών διότι σε Ευρωπαϊκό επίπεδο πολύ μεγάλες επιχειρήσεις όπως η NESTLE ξεκίνησαν από απλές ομάδες παραγωγών. Τέλος, πρότεινε να επανέλθει το θέμα σε επόμενη συνεδρίαση.

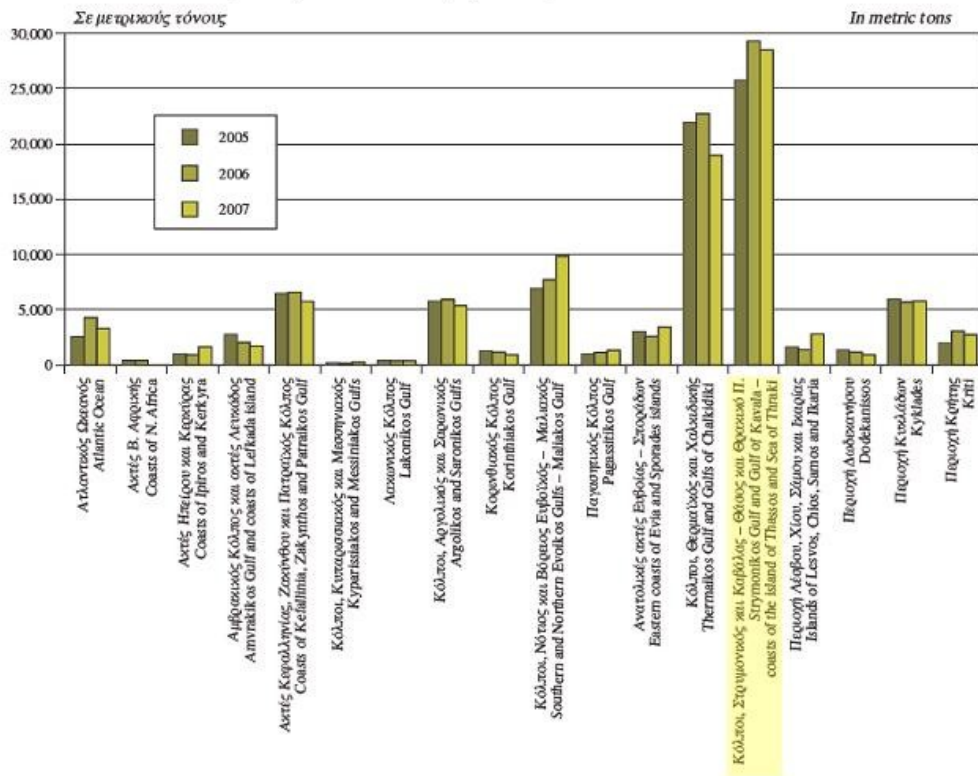
Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν κατά πλειοψηφία θετικά ως προς την πρόταση του Προέδρου, με ψήφους δέκα τρεις (13) υπέρ και μία (1) κατά. Μειοψήφησε ο κ. Χρήστος Ποτόλιας ο οποίος ψήφισε αρνητικά.

Θέμα 2^ο

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής ζήτησε από τον κ. Ιωάννη Κυρκούδη να παρουσιάσει την εισήγησή του σχετικά με το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας (Πρόταση Κανονισμού). Ο κ. Ιωάννης Κυρκούδης προέβη στην παρακάτω παρουσίαση, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 03/45/10-02-2012 «**Διαβούλευση πρότασης κανονισμού για το ευρωπαϊκό ταμείο θάλασσας και αλιείας της περιόδου 2014-2020**» της Γενικής Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής προς το Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας – Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε. Π. «ΑΛΙΕΙΑΣ»:

«Η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης κατέχει σημαντικό μερίδιο στην παραγωγή και διάθεση αλιευμάτων συλλεκτικής αλιείας. Η εν λόγω παραγωγή ήταν 28.737 τόνοι για το έτος 2007 και αντιπροσωπεύει το 31% της συνολικής ποσότητας για την Ελλάδα (στοιχεία της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας). Η συλλεκτική αλιεία αποτελεί σημαντικό τμήμα της τοπικής οικονομίας και πρέπει να υποστηριχθεί με κάθε δυνατό τρόπο, προκειμένου να διασφαλιστεί η βιωσιμότητα και η ανάπτυξη αυτής. Η αλιευτική παραγωγή της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (στο Στρυμονικό κόλπο, την Καβάλα, τη Θάσο και το Θρακικό Πέλαγος) απεικονίζεται διαγραμματικά, παρακάτω:

6. Ποσότητα αλιευμάτων, κατά περιοχές αλιείας: 2005 – 2007
Quantity of fish landed, by fishing areas: 2005 – 2007



Η επισήμανση αυτή από μόνη της αρκεί για να τονισθεί η βαρύτητα των προτάσεων που περιέχονται στο παρόν έγγραφο. Επισημαίνουμε ότι το Υπουργείο σας πρέπει να αξιολογήσει θετικά και να υιοθετήσει, στα πλαίσια της παρούσας διαβούλευσης, τα προτεινόμενα από την Περιφέρεια Α.Μ.Θ. λαμβάνοντας υπόψη του ότι ενώ διοικητικά η περιφέρειά μας είναι 1 από τις 13 περιφέρειες της χώρας, εντούτοις συνεισφέρει το 31 % της συνολικής ποσότητας αλιευμάτων όλης της χώρας.

Στην πρόταση του κανονισμού διατυπώνεται ως βασική προτεραιότητα η στήριξη της μικρής παράκτιας αλιείας ως μέσον οικονομικής και κοινωνικής συνοχής απομακρυσμένων περιοχών. Όμως η ίδια διατύπωση υπήρχε στους προηγούμενους κανονισμούς και στο προηγούμενο ΕΠΑΛ με μικρή αξιοποίηση τους. Από το σύνολο του ευρωπαϊκού στόλου που ανήκει στην κατηγορία της μικρής παράκτιας αλιείας η χώρα μας διαθέτει την μεγάλη πλειοψηφία των σκαφών αυτών και θα πρέπει να το αντιμετωπίσουμε με την συγκεκριμενοποίηση μέτρων. Το ΕΤΘΑ στοχεύει να προωθήσει την κοινωνική συνοχή και τη δημιουργία θέσεων εργασίας σε εξαρτώμενες από την αλιεία κοινότητες μέσω της αύξησης της προστιθέμενης αξίας στην αλιεία και μέσω της διαφοροποίησης προς άλλους θαλάσσιους κλάδους πράγμα που όμως παραμένει ως ευχολόγιο. Η διαφοροποίηση σε άλλες δραστηριότητες των αλιέων δεν πρέπει να γίνεται με μείωση της αλιευτικής δραστηριότητας των περιοχών ιδιαίτερα αυτών που εξαρτώνται από την αλιεία.

Ειδικότερα, συνοψίζουμε τις παρατηρήσεις μας στα εξής:

Α. Αλιεία

1. Θεωρούμε ότι πρέπει να είναι επιλέξιμες δράσεις όπως, η ναυπήγηση νέων αλιευτικών σκαφών με αυστηρά κριτήρια σε ανθρώπους που αποδεδειγμένα

ασχολούνται αποκλειστικά με την αλιεία και αυστηρή παρακολούθηση της δραστηριότητάς τους. Επιλέξιμη θα πρέπει να είναι επίσης και η πειραματική αλιεία, αν θέλουμε να αναπτυχθούν νέες μέθοδοι αλιείας και πιο επιλεκτικά αλιευτικά εργαλεία. (άρθρο 13).

2. Στα μέτρα ελέγχου και εφαρμογής θα πρέπει να δοθεί έμφαση στη διενέργεια των ελέγχων οι οποίοι θα πραγματοποιούνται από επιθεωρητές αλιείας (άρθρα 15 & 78).
3. Οι μέθοδοι που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη συλλογή των πρωτογενών δεδομένων θα πρέπει να σχεδιαστούν με τέτοιο τρόπο ώστε να παρέχουν άμεσα και κυρίως **αξιόπιστα** αποτελέσματα (άρθρα 15, 23 & 79).
4. Πρέπει να αποσαφηνιστούν περισσότερο τα κριτήρια της καινοτομίας (άρθρο 28) και πρέπει να γίνει σαφής καθορισμός του αρμοδίου οργάνου για την αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προτάσεων – επενδύσεων.
5. Για τις μελέτες σκοπιμότητας που αξιολογούν τη βιωσιμότητα των έργων πρέπει να υπάρξουν συγκεκριμένα κριτήρια, ώστε να πάψουν αυτές να αποτελούν ατέρμονες και πανομοιότυπες εκθέσεις ιδεών με αμέτρητες σελίδες (άρθρο 29).
6. Να επανακαθοριστεί ο τρόπος με τον οποίο θα γίνεται η διάδοση της επιστημονικής γνώσης και των καινοτόμων πρακτικών (άρθρο 31).
7. Η στήριξη για αλλαγή του επαγγελματικού προσανατολισμού παράκτιων αλιευτικών σκαφών μικρής κλίμακας εκτιμούμε ότι πρέπει να επεκταθεί και στα μεγαλύτερα σκάφη. (άρθρο 32).
8. Προκειμένου να βελτιωθούν οι συνθήκες εργασίας και διαβίωσης επί του σκάφους των αλιέων, πρέπει να δοθεί βαρύτητα στον εκσυγχρονισμό των αλιευτικών σκαφών (άρθρο 33).
9. Προκειμένου να βελτιωθεί η χρήση των ανεπιθύμητων αλιευμάτων που δεν μπορεί να αποφευχθεί τεχνικά η αλίευσή τους (απορριπτόμενα & παρεμπίπτοντα) θα πρέπει να στηριχτεί η συλλογή τους πάνω στο σκάφος και η εν συνεχεία εκμετάλλευση τους στην ξηρά. Για τον εκσυγχρονισμό αλιευτικών καταφυγίων πρέπει να είναι επιλέξιμες όλες εκείνες οι δαπάνες που αφορούν την εργασία των αλιέων, τη συλλογή των απορριμμάτων, τη φύλαξη των αλιευτικών εργαλείων, τη διατήρηση αλιευμάτων κ.λπ. (άρθρα 36, 37, 40 & 41).
10. Θα πρέπει να ζητηθεί να περιληφθούν στον κανονισμό ιδιαίτερα μέτρα στήριξης του εισοδήματος των αλιέων από τους περιορισμούς που απορρέουν από την εφαρμογή του Μεσογειακού Κανονισμού για την Αλιεία στην Μεσόγειο, την εφαρμογή του κανονισμού 1100/2007 για το χέλι, καθώς και για τα μεγάλα πελαγικά.
11. Το σχέδιο περιλαμβάνει και απομακρυσμένα ελληνικά νησιά, χωρίς πολλές διευκρινίσεις. Θα πρέπει να δοθούν περισσότερες επεξηγήσεις και **να διευκρινιστεί η «ένταση ειδικής ενίσχυσης»**. Να συμπεριληφθούν, αν είναι δυνατόν, όλα τα νησιά και οι μειονεκτικές περιοχές της χώρας και να ζητηθεί η στήριξή τους με εξειδικευμένα μέτρα τόσο για την αλιεία όσο για την προστασία και εμπορία της αλιευτικής παραγωγής.
12. Προκειμένου να αμβλυνθούν οι επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής **δεν πρέπει να αποκλείεται η αντικατάσταση της κύριας μηχανής** (πρέπει να συμπεριληφθεί στις επιλέξιμες δαπάνες) από μηχανές νέας τεχνολογίας που

στοχεύουν στη μείωση της εκπομπής ρύπων ή αερίων του θερμοκηπίου και στην αύξηση της ενεργειακής απόδοσης των αλιευτικών σκαφών (άρθρο 39).

13. Πρέπει να υποστηριχθεί η «**προληπτική διαχείριση**»¹, οι βασικές αρχές της οποίας αναφέρονται στο άρθρο 6.2 της Συνθήκης του Ρίο 1992 για την προστασία του περιβάλλοντος. Ένα μέτρο προληπτικής διαχείρισης είναι και η δημιουργία **Θαλάσσιων Προστατευόμενων Περιοχών** (άρθρα 80-82)².
14. Αναφορικά με τα οικοσυστήματα γλυκών και υφάλμυρων υδάτων (λίμνες, ποταμοί, λιμνοθάλασσες) πρέπει να ληφθούν ειδικά μέτρα προστασίας - ενίσχυσης. Σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία, οι θάλασσες δεν είναι και τα καταλληλότερα «εκκολαπτήρια» νέων ειδών σε αντίθεση με τις λίμνες και τα ποτάμια³. Η υπόθεση αυτή υποστηρίζεται και από το γεγονός ότι και τα θαλάσσια θηλαστικά όπως οι φάλαινες και τα δελφίνια εξελίχθηκαν επίσης από είδη του γλυκού νερού. Για τον λόγο αυτό οι ειδικοί επισημαίνουν ότι η προστασία των υδάτινων οικοσυστημάτων της ξηράς είναι ζωτικής σημασίας και για το μέλλον των θαλάσσιων ειδών. Επιπλέον, σε μεταβατικά παράκτια οικοσυστήματα (ιδίως όπου υπάρχουν εισροές γλυκών υδάτων) αναπτύσσεται ικανή τροφική αλυσίδα (φυτοπλαγκτονικοί και ζωοπλαγκτονικοί οργανισμοί), η οποία είναι απαραίτητη για τη διατροφή πολλών ειδών θαλάσσιων ιχθύων στα πρώτα στάδια ανάπτυξης (γόνου).
15. Πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε τα χρήματα των επιδοτήσεων να καταλήγουν σε ανθρώπους που απασχολούνται αποκλειστικά με την αλιεία. Οι ημέρες αλιείας, όπως δηλώνονται στα ημερολόγια αλιείας, δεν είναι αξιόπιστο κριτήριο. Ευθύνη για μέρος της αποτυχίας παλαιότερων μέτρων έχει και το γεγονός ότι επιδοτήσεις έχουν καταλήξει σε ανθρώπους που δεν ήταν ενεργοί.
16. Οι ενισχύσεις για την αλιεία των εσωτερικών υδάτων δεν πρέπει να συνεισφέρουν στην αύξηση της αλιευτικής πίεσης σε επίπεδα μεγαλύτερα από αυτά που αντέχει το κάθε σύστημα και τα οποία θα πρέπει να καθορίζονται

¹ Σύμφωνα με τις αρχές της **προληπτικής διαχείρισης**, η ανεπάρκεια, η ανακρίβεια, η αβεβαιότητα και η απουσία επιστημονικής πληροφορίας για την κατάσταση διαφόρων αποθεμάτων δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται ως δικαιολογία για την αναβολή ή μη λήψη δραστικών μέτρων. Η ύπαρξη αβεβαιότητας για το αποτελεσμα της δράσης ενισχύει την εφαρμογή της προληπτικής διαχείρισης αφού αν δεν υπήρχε αβεβαιότητα, τότε τα αποτελέσματα της εφαρμογής διαφόρων διαχειριστικών μέτρων θα ήταν απολύτως προβλέψιμα, και έτσι δε θα υπήρχε ανάγκη για προληπτική διαχείριση.

² Οι Θαλάσσιες Προστατευόμενες Περιοχές (Marine Protected Areas) έχουν ιδιαίτερα μεγάλη σημασία γιατί συμβάλλουν μεταξύ άλλων σε:

- προστασία της βιομάζας των αλιευόμενων πληθυσμών,
- αύξηση της αλιευτικής παραγωγής στις γειτονικές περιοχές όπου επιτρέπεται η αλιεία,
- προστασία ορισμένων κρίσιμων σταδίων της ζωής των αλιευόμενων ειδών,
- περιορισμό των απορριπτόμενων αλιευμάτων,
- διατήρηση της ποικιλότητας, συμπεριλαμβανομένης της γενετικής ποικιλότητας,
- μείωση της τάσης για έντονη εξελικτική επιλογή για μικρότερο μέγεθος ενηλίκων ατόμων και για αναπαραγωγή σε μικρότερο μέγεθος,
- εξασφάλιση της ύπαρξης μιας ελεγχόμενης περιοχής κατάλληλης για θαλάσσια έρευνα,
- προώθηση επιμορφωτικών, τουριστικών και οικονομικών δραστηριοτήτων,
- αντιστάθμιση ενάντια στην αναπόφευκτη ύπαρξη σφαλμάτων και αβεβαιότητας των αλιευτικών εκτιμήσεων,
- αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων ανάμεσα σε ομάδες ψαράδων,
- μείωση του κόστους αστυνόμευσης των διαχειριστικών μέτρων.

³ Vega G.C., Wiens J.J., (2012). Why are there so few fish in the sea? Proc. R. Soc. B, published online February 8, 2012

μετά από έρευνα που θα πραγματοποιείται από αξιόπιστους επιστημονικούς φορείς (άρθρο 42).

17. Πρέπει να προβλεφθούν αποζημιώσεις αλιέων για φθορές σε σκάφη και εξοπλισμό σε περιπτώσεις έντονων καιρικών φαινομένων – φυσικών καταστροφών.
18. Στα πλαίσια της κοινής αλιευτικής πολιτικής και της συνεργασίας με τρίτες χώρες θα πρέπει να ζητήσουμε να τεθούν μέτρα διότι η γείτονα χώρα της Τουρκίας δεν είναι υποχρεωμένη να τηρεί τις κοινοτικές δεσμεύσεις και αυτό καταλήγει να αποτελεί έναν ισχυρό αλλά και αθέμιτο ανταγωνισμό (π.χ. δεν εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα για τα ελάχιστα μεγέθη αλιευμάτων). Πρέπει, λοιπόν, να ζητήσουμε μέτρα προστασίας και ενίσχυσης των περιφερειών για να αποσοβούνται οι συνέπειες του ανταγωνισμού αυτού σε όσες περιφέρειες γειτνιάζουν. Πρέπει, επίσης, να προστεθεί η αναγκαιότητα να ζητηθεί από την Τουρκία (ως μία χώρα που έχει συνεργασία σε πολλά θέματα με την ΕΕ) να υιοθετήσει τις δεσμεύσεις των σχετικών με την αλιεία κοινοτικών κανόνων για τα διεθνή ύδατα (Αιγαίο Πέλαγος). Θα πρέπει, δηλαδή, να υπάρξει εναρμονισμός της αλιευτικής νομοθεσίας, καθώς και συγχρονισμός της περιόδου αλιείας σε διεθνή ύδατα.

Β. Υδατοκαλλιέργεια

1. Στο κεφάλαιο αυτό πρέπει να δοθεί μεγαλύτερη έμφαση στην αλιευτική εκμετάλλευση των λιμνοθαλασσών και να προβλεφθεί η ενίσχυση του εμπλουτισμού των φυσικών ιχθυαποθεμάτων τους με ενδημικά είδη.
2. Θα πρέπει να δοθεί στήριξη για την παραγωγή ψαριών χαμηλότερου τροφικού επιπέδου (π.χ. φυτοφάγων ενδημικών κυπρινοειδών, τιλάπια κ.α.).
3. Να δοθεί έμφαση στη στήριξη της ανάπτυξης των πολυτροφικών συστημάτων υδατοκαλλιέργειας (άρθρο 52).
4. Για την αντιστάθμιση που αφορά την αναστολή συγκομιδής στα όστρακα, θα πρέπει το χρονικό διάστημα να μειωθεί από 4 σε 3 μήνες. (άρθρο 55).
5. Για την υγεία και καλή διαβίωση των ψαριών θα πρέπει να προσεχτεί η ιχθυοφόρτιση και η υποχρέωση ελέγχου και παρακολούθησής της (άρθρο 56).
6. Οι δαπάνες που αφορούν τα σχέδια παραγωγής και εμπορίας θα πρέπει να είναι μεγαλύτερες από το 3% που προβλέπεται (άρθρο 69).
7. Θα πρέπει να προβλεφθεί καθεστώς αντιστάθμισης και για τις νησιωτικές περιοχές, με χρήση αναλογικότητας στην επιδότηση (άρθρο 73). **Όλα τα νησιά μειονεκτούν συγκριτικά με τις ηπειρωτικές περιοχές**, καθόσον η μεταφορά αλιευτικών προϊόντων στους τελικούς καταναλωτές απαιτεί δαπάνη και χρόνο. Η χρηματοδότηση πρέπει να γίνεται αναλογικά και κατά προτεραιότητα (νησιά που δεν αποτελούν δυναμικές αγορές, δηλαδή νησιά με μικρή έκταση, μικρό πληθυσμό). Πρέπει να διευκρινιστεί η «ένταση ειδικής ενίσχυσης».
8. Θα πρέπει να προβλεφθεί ενίσχυση και για απομακρυσμένες μειονεκτικές ηπειρωτικές περιοχές, όπου ενδεχόμενα υπάρχουν εκτροφές πέστροφας ή και άλλων ειδών ιχθύων γλυκών υδάτων.
9. Πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στην αντιμετώπιση της επίδρασης που έχουν οι πολύ μεγάλες διαφυγές από τις μονάδες υδατοκαλλιέργειας στη γενετική σύσταση των φυσικών πληθυσμών, κυρίως όσον αφορά στις προδιαγραφές που πρέπει να τίθενται για τους γεννήτορες.

10. Πρέπει να προβλεφθούν αποζημιώσεις για φυσικές καταστροφές στην υδατοκαλλιέργεια τουλάχιστο για έντονα καιρικά φαινόμενα (όπως παγετός, πλημμυρικά φαινόμενα, άνθηση μη τοξικών ειδών φυτοπλαγκτού κ.λπ.). Οι αποζημιώσεις πρέπει να αφορούν τόσο τις απώλειες στα εκτρεφόμενα – καλλιεργούμενα είδη όσο και τις υλικοτεχνικές υποδομές (κλωβούς, εγκαταστάσεις, μηχανολογικός εξοπλισμός κ.α.).
11. Πρέπει να προβλεφθούν μέτρα για έργα βελτίωσης σε λιμνοθάλασσες, ώστε να αποτρέπονται οι επιπτώσεις από έντονα καιρικά φαινόμενα (π.χ. αντιπλημμυρικά έργα, εκβαθύνσεις, διάνοιξη στομίων επικοινωνίας κ.α.). Πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία σε φαινόμενα διάβρωσης (αποτελεί σημαντικό πρόβλημα για τους ποταμούς Έβρο, Νέστο), άμβλυνσης των επιπτώσεων από τεχνικά έργα (π.χ. φράγματα) και γενικότερα σε θέματα που αφορούν την ποιοτική και ποσοτική διαχείριση υδάτινων συστημάτων, σύμφωνα με την οδηγία 60/2000, με την οποία συνολικά το κείμενο της πρότασης κανονισμού για το ΕΤΘΑ θα έπρεπε να αποκτήσει μεγαλύτερη σύνδεση.
12. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί στην αξιοποίηση της ανάπτυξης της εντατικής ιχθυοκαλλιέργειας προς όφελος των φυσικών ιχθυοποθεμάτων και της συλλεκτικής αλιείας με παράλληλη άμβλυνση των συγκρούσεων. Τέτοια μέτρα μπορεί να είναι:
- ο σχεδιασμός εκτεταμένων προγραμμάτων παραγωγής και απελευθέρωσης **ενδημικών** ειδών ψαριών που έχουν μειωθεί σημαντικά ή έχουν χαθεί από τα φυσικά ιχθυοποθέματα των διαφόρων περιοχών, με στόχο την ενίσχυση τους σύμφωνα πάντα με την διεθνή δεοντολογία,
 - η διαμόρφωση του πλαισίου για την **ολοκληρωμένη διαχείριση** περιοχών όπου θα συνυπάρχουν αποδοτικά η αλιεία, η υδατ/γεια και ο αλιευτικός τουρισμός.»

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής κατόπιν ζήτησε από τον κ. Εμμανουήλ Λαμπράκη να παρουσιάσει την συνημμένη εισήγησή του σχετικά με το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας (Πρόταση Κανονισμού). Ο κ. Εμμανουήλ Λαμπράκης προέβη στην παρουσίαση της συνημμένης εισήγησής του.

Τα μέλη της Επιτροπής κατόπιν διάβασαν **A.** την συνημμένη υπ' αριθ. 1580/07-02-2012 Εισήγηση περί «Διαβούλευσης της πρότασης κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας» της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής ΠΕ Δράμας **και B.** τη συνημμένη υπ' αριθ. COM(2011) 804/τελικό/2-12-2011 Πρόταση Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας.

Ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος επεσήμανε ότι:

A. Σύμφωνα με τον Πίνακα Στοιχείων, είμαστε η περιφέρεια με την υψηλότερη απόδοση σε αλιεύματα. Πρέπει, λοιπόν, να δώσουμε να καταλάβουν τα Υπουργεία στην Αθήνα ότι οι παρατηρήσεις που στέλνουμε έχουν αντιστοίχως την υψηλότερη βαρύτητα και πρέπει να τις λαμβάνουν υποχρεωτικά υπόψη και όχι να τις αγνοούν προκλητικά όπως έκανε το ΥΠΕΚΑ με τις προτάσεις μας για το χωροταξικό των Ιχθυοκαλλιεργειών, B. η γειτονική μας χώρα η Τουρκία δεν είναι μέλος της ΕΕ άρα δεν δεσμεύεται από τα κοινοτικά κείμενα και τους περιορισμούς, άρα εμείς οφείλουμε να θέσουμε στο κείμενο που υποβάλλουμε παρατηρήσεις ότι η ΕΕ πρέπει

είτε να ζητήσει από την Τουρκία να αποδεχθεί και να σεβαστεί τις κοινοτικές διατάξεις ή πρέπει να παρέχει με κάποια μορφή στήριξη στις περιοχές (όπως η ΑΜΘ) που δεχόμαστε έναν αθέμιτο ανταγωνισμό, Γ. το κείμενο που επεξεργαζόμαστε πρέπει να αποκτήσει μεγαλύτερη σύνδεση με τον καν 60/2000 που σχετίζεται με την διαχείριση των υδατικών πόρων και άρα και με τα ζητήματα της ποιότητας των υδάτων - & Δ. η περιφέρεια μας πρέπει να αποκτήσει ένα διαρκές σύστημα παρακολούθησης όχι μόνο της ποιότητας των υδάτων αλλά κυρίως της παρακολούθησης των πληθυσμών των ψαριών ωφέλιμων και μη.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής σημείωσε ότι είναι η πρώτη φορά που ζητείται η άποψη των Υπηρεσιακών Παραγόντων, ενώ πρότεινε μέρος του γεωθερμικού πεδίου να διατεθεί για ιχθυοκαλλιέργειες.

Ο κ. Χρήστος Ποτόλιας κατέθεσε έγγραφη τοποθέτησή του για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας την οποία προσυπέγραψε για τη Λαϊκή Συσπείρωση και ο κ. Χρήστος Τρέλλης. Το έγγραφο ανέφερε ρητά τα εξής:

«Μολονότι η Ελλάδα έχει τη δυνατότητα να παράγει τα περισσότερα φυτικά, ζωοκομικά και ιχθυολογικά προϊόντα, υψηλής ποιότητας για τις διατροφικές και άλλες ανάγκες του λαού μας, ωστόσο ξοδεύονται περίπου 5 - 6 δισ. ευρώ κάθε χρόνο για εισαγωγές τέτοιων προϊόντων. Αυτό γίνεται γιατί εξυπηρετεί την κερδοφορία των μεγαλεμπόρων-μεγαλοεισαγωγέων, των ντόπιων εμποροβιομηχανικών ομίλων, που στηρίζονται από τις κυβερνήσεις ΠΑΣΟΚ και ΝΔ. Την κερδοφορία τους επίσης εξασφαλίζει η πολιτική της ΕΕ τόσο με την ενιαία εσωτερική αγορά και ειδικές συμφωνίες με τρίτες χώρες, όσο και με κανονισμούς και οδηγίες της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (ΚΑΠ), και της Κοινής Αλιευτικής Πολιτικής (ΚΑΛΠ), που βάζουν περιορισμούς μέσα από ποσοστώσεις και απαγορεύσεις στην ντόπια παραγωγή.

Ολέθρια και καταστροφική είναι η πολιτική ΕΕ – Ελληνικών κυβερνήσεων διαχρονικά, για τους μικρομεσαίους αλιείς στα πλαίσια της Κοινής Αλιευτικής Πολιτικής της ΕΕ, από την οποία οι μόνοι ωφελημένοι είναι οι επιχειρηματίες της υδατοκαλλιέργειας, οι έμποροι και οι μεγαλοεισαγωγείς.

Στο όνομα της καταπολέμησης της υπεραλίευσης εδώ και 15 χρόνια οι πολιτικές της ΕΕ είχαν ολέθρια αποτελέσματα για τους μικρομεσαίους αλιείς, αφού, μεταξύ άλλων, καταστράφηκαν χιλιάδες ψαράδικα, ενώ οι τιμές για τους αλιείς ήταν χαμηλές. Παρ' όλα αυτά, η ΕΕ συνεχίζει την ίδια καταστροφική πολιτική και είναι χαρακτηριστικό ότι απαγορεύει το ψάρεμα με «βιντζότρατα» αυθαίρετα και χωρίς καμία επιστημονική μελέτη. Με την πράξη αυτή, χιλιάδες οικογένειες ψαράδων μένουν χωρίς δουλειά και εκτός των άλλων στερούνται οι λαϊκές μάζες από φτηνό και καλό ψάρι που αλιεύαν οι βιντζότρατες.

Να ανακληθούν οι άδειες απόπλου στα διεθνή ύδατα

Σε αυτή την κατεύθυνση κινούνται και οι περιφερειάρχες που χορήγησαν άδειες απόπλου σε μηχανότρατες για να αλιεύσουν στα διεθνή ύδατα, με το φτηνό λαϊκίστικο επιχείρημα "να τα πιάσουν τα ψάρια οι ντόπιοι ψαράδες πριν τα πιάσουν οι Τούρκοι!!!", απόφαση που πάρθηκε χωρίς να ληφθούν υπόψη οι επιπτώσεις στα ιχθυοαποθέματα. Και ενώ η κυβερνητική πολιτική στην αλιεία, μετακυλύει τις ευθύνες για τις άδειες απόπλου των μηχανοτρατών στα διεθνή ύδατα στους περιφερειάρχες, την ίδια στιγμή απαγορεύει το ψάρεμα στις βιντζότρατες, που αποδεδειγμένα δεν προκαλούν προβλήματα στα ιχθυοαποθέματα. Για την αντιμετώπιση του προβλήματος είναι αναγκαίος ο σχεδιασμός μιας στρατηγικής, αξιοποιώντας το Διεθνές Δίκαιο των Θαλασσών και που απαιτεί την άμεση ανάκληση

των αδειών απόπλου για διενέργεια αλιείας στα διεθνή ύδατα και αξιοποίηση του δικαιώματος κατοχύρωσης της Αποκλειστικής Οικονομικής Ζώνης (ΑΟΖ).

Η άναρχη αλιείωση από μεγάλους στόλους στις θαλάσσιες περιοχές των κρατών μελών της ΕΕ και σε τρίτες χώρες, που περιλαμβάνεται στη στρατηγική για την Κοινή Αλιευτική Πολιτική, επιφέρει ισχυρό πλήγμα στα αλιευτικά αποθέματα, την επισιτιστική ασφάλεια και την προστασία του περιβάλλοντος, με οδυνηρές επιπτώσεις για τους λαούς.

Με πρόσχημα την "παράνομη" αλιεία, επιταχύνονται οι διαδικασίες για το μαζικό διωγμό των φτωχών ψαράδων, την καταστροφή των αλιευτικών σκαφών "αντί πινακίου φακής", και ταυτόχρονα την ενίσχυση των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων που δραστηριοποιούνται στην αλιεία, τις υδατοκαλλιέργειες, τη μεταποίηση και εμπορία αλιευμάτων.

Επιδοτήσεις εξαφάνισης των ψαράδων

Με απόφαση της προηγούμενης κυβέρνησης (Αύγουστος 2011) άλλα 315 αλιευτικά σκάφη επιδοτούνται από την ΕΕ και την κυβέρνηση για να σταματήσουν να ψαρεύουν και να καταστραφούν. Από αυτά τα 111 είναι βιντζότρατες που η ΕΕ τους απαγόρευσε να ψαρεύουν και 116 είναι σκάφη που ψαρεύουν σε κλειστούς κόλπους. Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αλιείας 2007 - 2013 θα χρηματοδοτήσει το σχετικό πρόγραμμα με 18.768.647,88 ευρώ, ώστε οι δικαιούχοι «να προχωρήσουν στην άμεση διάλυση των σκαφών τους. Είναι προφανές πως αυτές οι επιδοτήσεις - δολώματα δίνονται για να βγουν εκτός αλιευτικού επαγγέλματος οι μικροί ψαράδες και να μείνουν οι θάλασσες ελεύθερες προς εκμετάλλευση από τις μεγάλες αλιευτικές επιχειρήσεις

Φιλολαϊκή λύση που να εξασφαλίζει τη στήριξη των μικρομεσαίων ψαράδων, τη διατροφική επάρκεια σε αλιεύματα και την προστασία του περιβάλλοντος μπορεί να υπάρξει μόνο σε σύγκρουση με την Κοινή Αλιευτική Πολιτική, τη συνολική πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του κεφαλαίου, σε ρήξη με την ίδια την Ευρωπαϊκή Ένωση. Μόνον ένας άλλος δρόμος ανάπτυξης, που θα καταργήσει το κέρδος σαν κίνητρο της αλιευτικής παραγωγής, θα κοινωνικοποιήσει τα συγκεντρωμένα μέσα παραγωγής κάτω από εργατικό έλεγχο και κεντρικό σχεδιασμό, μπορεί να εξασφαλίσει την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών, τη λαϊκή ευημερία.

Λύση και διέξοδος για το λαό

Η συμπόρευση των ψαράδων με το εργατικό κίνημα και η συμμετοχή τους στη λαϊκή συμμαχία με την εργατική τάξη, τους αυτοαπασχολούμενους και τους φτωχούς αγρότες, η πάλη ενάντια στην Κοινή Αλιευτική Πολιτική, για την ανατροπή γενικότερα της αντιλαϊκής πολιτικής και την αποδέσμευση από την ΕΕ, με Λαϊκή Εξουσία και Οικονομία, αποτελούν τη μοναδική διέξοδο για τη στήριξη των μικρομεσαίων ψαράδων, τη διατροφική επάρκεια σε αλιεύματα και την προστασία του περιβάλλοντος.

Ο δρόμος αυτός προετοιμάζεται με τους σημερινούς και αυριανούς αγώνες, με τη διεκδίκηση μέτρων άμεσης ανακούφισης, που εμπνέουν μαχητική αισιοδοξία και δίνουν προοπτική. Γι' αυτό, στηρίζουμε τους αγώνες και τα αιτήματα άμεσης ανακούφισης, αλλά και προοπτικής, για ανατροπή του μνημονίου και κάλυψη των σύγχρονων λαϊκών αναγκών με:

- Πολιτική μείωσης του κόστους για τη στήριξη της εγχώριας παραγωγής και απαγόρευση εισαγωγών προϊόντων που παράγουμε στη χώρα μας, σε σύγκρουση με ΕΕ και ΠΟΕ.
- Όχι στην ιδιωτικοποίηση της ΑΤΕ.
- Κατάργηση του ΦΠΑ στα είδη πλατιάς κατανάλωσης, στα αγροτικά εφόδια, μηχανήματα, ενέργεια.

- Δημόσια και δωρεάν επιστημονική στήριξη για τη γεωργική, κτηνοτροφική παραγωγή και αλιεία.
- Κατάργηση όλων των κανονισμών και οδηγιών της ΕΕ που καταργούν αλιευτικά εργαλεία και ξεκληρίζουν τους μικρομεσαίους ψαράδες.»

Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν κατά πλειοψηφία θετικά ως προς τις προτάσεις των Υπηρεσιακών Παραγόντων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας με ψήφους δέκα τρεις (13) υπέρ και μία (1) κατά. Μειοψήφησε ο κ. Χρήστος Ποτόλιας ο οποίος ψήφισε αρνητικά.

Θέμα 3^ο

Το λόγο έλαβε ο Π.Σ. της "Περιφερειακής Αναγέννησης" και Αντιπρόεδρος του Π.Σ. κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος ο οποίος κατέθεσε εγγράφως τις θέσεις του σχετικά με την Πορεία Υλοποίησης Σχεδίων Βελτίωσης & Νέων Γεωργών. Το έγγραφο ανέφερε ρητά τα εξής:

«Η περίοδος της υποβολής των Σ.Β. ξεκίνησε πέρσι στις 18/2/2011 και ολοκληρώθηκε στις 10/9/2011. Η πρωτοφανής αυτή χρονική διάρκεια καταδεικνύει τα προβλήματα στον σχεδιασμό του μέτρου, τα οποία συνεχίζονται μέχρι σήμερα προκαλώντας την απόλυτη εμπλοκή στο πρόγραμμα καθώς από την λήξη της προθεσμίας υποβολής ως σήμερα δεν έχει καταστεί εφικτή ούτε η έναρξη της διαδικασίας της αξιολόγησης.

Η σπουδαιότητα του συγκεκριμένου μέτρου για την ελληνική γεωργία είναι αδιαμφισβήτητη καθώς, μεταξύ άλλων:

1. Στοχεύει και επιχειρεί τον εκσυγχρονισμό των γεωργικών (και κτηνοτροφικών) εκμεταλλεύσεων και στην προσαρμογή τους στις συνθήκες της σημερινής «εποχής». Στις συνθήκες της σημερινής «εποχής» πρέπει να τονισθεί ότι περιλαμβάνονται η ΚΑΠ, οι ΚΟΑ, η εφαρμογή της πολλαπλής συμμόρφωσης, οι απαιτήσεις των αγορών και του καταναλωτικού κοινού, οι διακυμάνσεις των τιμών κ.λπ.
2. Στοχεύει και επιχειρεί να συμβάλει στην βελτίωση των οικονομικών στοιχείων των γεωργικών εκμεταλλεύσεων, στην αναδιάρθρωση των παραγωγικών κλάδων που, καθεμία γεωργική εκμετάλλευση, περιλαμβάνει.
3. Στοχεύει, ως εκ τούτου στην βελτίωση της προσαρμογής αλλά και της ισχυροποίησης των γεωργικών εκμεταλλεύσεων στα πλαίσια του ανταγωνισμού.
4. Αποτελεί το κυριότερο εκ των ελάχιστων μέτρων που χρηματοδοτεί απευθείας τις γεωργικές εκμεταλλεύσεις χωρίς την μεσολάβηση άλλων ενδιάμεσων.

Επιπλέον, όμως:

5. Η υλοποίηση του μέτρου αυτού ενισχύει σημαντικά τόσο τον πρωτογενή τομέα (γεωργικό και αγροτικό) αλλά έχει σημαντικές επιπτώσεις και στους άλλους τομείς της τοπικής οικονομίας της περιφέρειας καθώς σχεδόν το σύνολο των επενδύσεων που περιλαμβάνονται στα Σ.Β. (αγορές εφοδίων, ανέγερση εγκαταστάσεων, ενσωμάτωση παρεχόμενων υπηρεσιών κ.λπ.) «ικανοποιούνται» από την τοπική αγορά.
6. Η καθυστέρηση στην υλοποίηση του μέτρου:

- 6.1. προκαλεί απογοήτευση και απόγνωση στους γεωργούς της περιφέρειας,
- 6.2. υποβαθμίζει τον γεωργικό και αγροτικό τομέα της περιφέρειας,
- 6.3. προκαλεί επιπλέον προβλήματα στην τοπική οικονομία της περιφέρειας και μάλιστα μέσα σε μία γενικευμένη, εκτεταμένη και πρωτόγνωρη κρίση,
- 6.4. καθιστά (σε πολλές περιπτώσεις) προβληματική την υλοποίηση των επενδύσεων εξαιτίας της ανατίμησης των επενδύσεων σε σχέση με τα προϋπολογισθέντα ποσά, τα οποία στα σχετικά προτιμολόγια περιλαμβάνουν τις τρέχουσες τιμές των επενδύσεων στον χρόνο που αυτά εκδόθηκαν,
- 6.5. προκαλεί προβλήματα στην εγκατάσταση των Νέων Γεωργών, οι οποίοι με την εγκατάστασή τους στα πλαίσια του σχετικού μέτρου έχουν αναλάβει συγκεκριμένες δεσμεύσεις για την υλοποίηση επενδύσεων, οι οποίες δεν μπορούν να προχωρήσουν όταν το πρόγραμμα των Σ.Β. δεν είναι σε θέση να προχωρήσει. Άλλωστε η σύσταση μίας νέας, σύγχρονης και αποδοτικής εκμετάλλευσης είναι ο σκοπός του εγκατεστημένου Ν.Γ.

Για όλους τους παραπάνω λόγους η Περιφερειακή Αυτοδιοίκηση όφειλε εδώ και καιρό να έχει υλοποιήσει σειρά παρεμβάσεων προς το αρμόδιο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Υ.Α.Α.Τ.) προκειμένου να απεμπλακεί το μέτρο και να προχωρήσουν τα Σ.Β. Για όλους αυτούς τους λόγους οι περιφερειακοί σύμβουλοι της «Περιφερειακής Αναγέννησης», οι οποίοι μετέχουμε στην Επιτροπή Πρωτογενούς Τομέα (Ε.Π.Τ.) της περιφέρειας εντοπίσαμε τόσο το πρόβλημα, όσο και την ολιγορία της διοίκησης και έτσι περιλάβαμε το θέμα ανάμεσα στα 12 θέματα που προτείναμε να συζητηθεί στην Ε.Π.Τ.

Σημειώνεται ότι η απεμπλοκή των ΣΒ, ακόμη και αν συμβεί αύριο «!!!» δεν πρόκειται να οδηγήσει στο σημείο των «εγκρίσεων» και της έναρξης υλοποίησης των επενδύσεων αν δεν παρέλθει τουλάχιστον το πρώτο εξάμηνο του 2012 (στην καλύτερη περίπτωση) ώστε να προχωρήσουν οι προβλεπόμενες διαδικασίες (αξιολόγηση, κ.λπ.). Τονίζεται ότι με βάση τον αρχικό σχεδιασμό τον Μάρτιο του 2012 έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί η χορήγηση όλων των εγκρίσεων (+ 6 μήνες από το τέλος της περιόδου υποβολής).

Επίσης πρέπει να σημειωθεί ότι, αν αναζητηθεί, η τελευταία περίοδος υλοποίησης Σ.Β. βρίσκεται 7 χρόνια πριν, δηλ. στο 2005.

Η κατάσταση είναι ακόμη δυσκολότερη εξαιτίας της απόφασης του Υ.Α.Α.Τ. να αντικαταστήσει το προηγούμενο «σύστημα» που ίσχυε με ένα νέο, στην υλοποίηση του οποίου απέτυχαν πλήρως ακόμη και στο να εγκαταστήσουν την ηλεκτρονική εφαρμογή για την αξιολόγηση των ΣΒ. Σημειώνεται ότι χωρίς αυτή δεν μπορεί να ξεκινήσει η αξιολόγηση των Σ.Β. Ως σήμερα δεν υπάρχει ή δεν είναι γνωστή καμία εκτίμηση για την έναρξη λειτουργίας της ηλεκτρονικής αυτής εφαρμογής.

Επιπλέον το Υ.Α.Α.Τ. έχει περιπλέξει την κατάσταση με τις δύο διαδοχικές προσπάθειες για την κατάρτιση Μητρώου Αξιολογητών και την προκήρυξη για την ανάθεση σε ιδιώτη ανάδοχο της αξιολόγησης 5.000 φακέλων.

Η εκτίμησή (βασισμένη σε πληροφορίες) για τις ανάγκες του μέτρου ανέρχεται σε 660 εκ. €. Σημειώνεται ότι το διαθέσιμο ποσό για τα ΣΒ ανέρχεται μεν σε 750 εκ. € αλλά από αυτό 150 εκ. απευθύνονται για ανειλημμένες παλαιότερες υποχρεώσεις, 100 εκ. δεσμεύθηκαν για τα λεγόμενα «μικρά ΣΒ» (ακόμη μία περίπτωση αποτυχίας και λανθασμένου σχεδιασμού). Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να «περισσεύουν» για τα

«κανονικά Σ.Β.» μόνο 500 εκ. €, τα οποία δεν επαρκούν. Ενώ επιπλέον η συζητούμενη μείωση του ποσού της εθνικής συμμετοχής μπορεί να διαμορφώσει αυτό το ποσό ακόμη χαμηλότερα γύρω στα 380 εκ €, οπότε είναι προφανής η αδυναμία χρηματοδότησης των Σ.Β. που θα εγκριθούν, όταν θα εγκριθούν. Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι από το Υ.Α.Α.Τ. έχει γίνει ειδική κατανομή ποσού για τους Ν.Γ. που έχουν εγκατασταθεί και πρέπει να υλοποιήσουν Σ.Β. στα πλαίσια των νομικών δεσμεύσεων που έχουν αναλάβει με την εγκατάστασή τους. Σημειώνεται ότι ούτε το ποσό αυτό των 20 εκ € (για τις περιφέρειες Α.Μ.Θ., Κ.Μ, Δ.Μ.) δεν επαρκεί. Στα παραπάνω πλαίσια προτείνουμε στην Ε.Π.Τ. να αποφασίσει:

1. Να καταγγείλει τους αυτοσχεδιασμούς και την ελαφρότητα με την οποία χειρίζεται το Υ.Α.Α.Τ. το ιδιαίτερα σπουδαίο και σημαντικό αυτό μέτρο. Αυτά έχουν ως αποτέλεσμα τις εκτός ελέγχου καθυστερήσεις αλλά και την αδυναμία εκτίμησης του πραγματικού χρόνου υλοποίησης του μέτρου.
2. Να ζητήσει την άμεση έκδοση όλων των απαραίτητων διευκρινήσεων (χωρίς μεταξύ τους αντικρουόμενα σημεία).
3. Να ζητήσει την άμεση ολοκλήρωση και ενεργοποίηση της ηλεκτρονικής εφαρμογής.
4. Να ζητήσει την εκ νέου κατάρτιση ενός μητρώου αξιολογητών, το οποίο να περιλαμβάνει γεωπόνους τόσο του δημοσίου τομέα (περιφερειών, αποκεντρωμένων διοικήσεων και Υ.Α.Α.Τ. – οι οποίοι να μην έχουν άλλη εμπλοκή με την υλοποίηση των Σ.Β.), όσο και του ιδιωτικού.
5. Να ζητήσει την συγκρότηση γνωμοδοτικών επιτροπών ανά περιφέρεια (όπως την προηγούμενη περίοδο) και την επαναφορά των αρμοδιοτήτων στις υπηρεσίες των Περιφερειών και στις Διευθύνσεις «Γεωργικής Ανάπτυξης» των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, αντίστοιχα. Με προφανή σκοπό την επιτάχυνση των διαδικασιών.
6. Να ζητήσει την εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων για την χρηματοδότηση όλων των ΣΒ που θα εγκριθούν (με έμφαση στην «κάλυψη» των Σ.Β. των Ν.Γ.)
7. Στην καθιέρωση τακτών προθεσμιών για την υλοποίηση των Σ.Β., όποτε (και αν) επαναληφθεί σχετική προκήρυξη για Σ.Β. (σημειώνοντας την σπουδαιότητα και την αποτελεσματικότητα του μέτρου, όταν αυτό εφαρμόζεται με εύλογο τρόπο).
8. Να ζητήσει την εγγραφή των απαραίτητων πιστώσεων στον αρμόδιο φορέα για την υποχρεωτική δίμηνη εκπαίδευση των εγκατασταθέντων Ν.Γ. (εγκρίσεις μέσα Μαΐου 2010) εντός του 2012. Αν οι προβλεπόμενες εκπαιδεύσεις δεν γίνουν εντός του 2012 υπάρχει κίνδυνος απένταξης των Ν.Γ. λόγω ύπαρξης ορίου 36 μηνών για την ολοκλήρωση της εκπαίδευσης αυτών.
9. Να ζητηθεί η διευκρίνιση σχετικά με την τύχη του Ταμείου Εγγυοδοσίας που είχε εξαγγελθεί. Σημειώνεται ο ρόλος του ταμείου αυτού στην κάλυψη της «ιδίας συμμετοχής» κατά την υλοποίηση των Σ.Β.
10. Να ζητήσει από το Υ.Α.Α.Τ. να προχωρήσει σε έλεγχο των αιτιών που προκάλεσαν αυτήν την κατάσταση, όπως την περιγράψαμε πιο πάνω.»

Η κα. Γεωργία Μαραγκού επεσήμανε ότι η Επιτροπή είναι γνωμοδοτική και τίποτε περισσότερο εκφράζοντας την επιθυμία οι προτάσεις της Επιτροπής να έχουν αποτελεσματικότητα.

Ο κ. Κωνσταντίνος Καραβάς σημείωσε ότι εάν ληφθούν οι προτάσεις του κου. Θεόδωρου Μαρκόπουλου τότε είναι αποδεκτές, διαφορετικά οι προτάσεις θα πρέπει να τεθούν ως θέμα στην Επιτροπή διότι δεν τίθεται θέμα αντιπολιτευτικό. Μάλιστα πρότεινε να τεθούν ως θέμα σε επόμενη συνεδρίαση κι έπειτα ως θέμα στο Περιφερειακό Συμβούλιο.

Ο κ. Αναστάσιος Τσαλδαρίδης εξέφρασε την άποψη ότι περίμενε πως κάποιος Υπηρεσιακό Παράγοντας θα παρουσίαζε τις εξελίξεις στην Πορεία Υλοποίησης των Σχεδίων Βελτίωσης.

Η κα. Αικατερίνη Χατζοπούλου ανέφερε ότι έχουν κατατεθεί περί τα 9500 Σχέδια Βελτίωσης εκ των οποίων 5000 δόθηκαν σε ιδιώτη ενώ 4500 ζητούν αξιολογητές για να τα αξιολογήσουν.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής κατέθεσε έγγραφο σύμφωνα με το οποίο:

ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ Α.Μ.Θ. (ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ 2011)

ΟΡΕΣΤΙΑΔΑ	ΑΛΕΞ/ΠΟΛΗ	ΡΟΔΟΠΗ	ΞΑΝΘΗ	ΚΑΒΑΛΑ	ΔΡΑΜΑ	ΣΥΝΟΛΟ
83	154	147	99	162	173	818

ΕΝΤΑΞΕΙΣ ΝΕΟΕΙΣΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΓΡΟΤΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ Α.Μ.Θ. ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ 2009

	ΟΡΕΣΤΙΑΔΑ	ΑΛΕΞ/ΠΟΛΗ	ΡΟΔΟΠΗ	ΞΑΝΘΗ	ΚΑΒΑΛΑ	ΔΡΑΜΑ	ΣΥΝΟΛΟ
ΦΥΤΙΚΗ	43	106	161	54	140	113	617
ΖΩΙΚΗ	3	30	42	36	7	44	162
ΜΕΛΙΣΟΚΟΜΕΙΑ	0	4	2	4	6	0	16
	46	140	205	94	153	157	795

Ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος ζήτησε να τεθούν σε ψηφοφορία τα δέκα σημεία της εισήγησης – παρέμβασής του.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής αφότου επεσήμανε ότι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης είναι πολύ αργό ως προς την υλοποίηση των Σχεδίων Βελτίωσης και την εξυπηρέτηση των Νέων Αγροτών ζήτησε από τα μέλη της Επιτροπής να ψηφίσουν **είτε υπέρ** της πρότασης – παρέμβασης των δέκα σημείων του κου. Θεόδωρου Μαρκόπουλου, **είτε κατά** αυτής και υπέρ της πρότασης του κου. Κωνσταντίνου Καραβά ήτοι δηλαδή να τεθούν τα δέκα αυτά σημεία της πρότασης – παρέμβασης του κου Θεόδωρου Μαρκόπουλου ως θέμα σε επόμενη συνεδρίαση κι έπειτα ως θέμα στο Περιφερειακό Συμβούλιο.

Ο κ. Χρήστος Ποτόλιας ανέφερε ότι θα ψηφίσει κατά όχι όμως στις προτάσεις που μπήκαν για ψηφοφορία από την πλειοψηφία και την μείζονα αντιπολίτευση αλλά γιατί τα σχέδια βελτίωσης στρέφονται κατά της μικρομεσαίας αγροτιάς και υπέρ των μεγάλων αγροτικών εκμεταλλεύσεων που στοχεύουν οι πολιτικές της ΚΑΠ του ΠΟΕ στις οποίες συμφωνούν οι ελληνικές κυβερνήσεις.

Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν κατά πλειοψηφία αρνητικά ως προς την πρόταση – παρέμβαση των δέκα σημείων του κου. Θεόδωρου Μαρκόπουλου,

με ψήφους δέκα (10) κατά, τρεις (3) υπέρ και μία (1) κατά και των δύο κατατεθειμένων προτάσεων προς ψήφιση. Υπέρ ψήφισαν ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος, ο κ. Χρήστος Γαλαζούλας και ο κ. Αθανάσιος Αραμπατζής. Κατά και των δύο κατατεθειμένων προτάσεων προς ψήφιση ψήφισε ο κ. Χρήστος Ποτόλιας.

Θέμα 4^ο

Ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην κα. Ζωή Αδαμίδου, η οποία εισηγήθηκε τα ακόλουθα:

«Στην φύση ζει ένας μεγάλος αριθμός παθογόνων (μύκητες, βακτήρια, ιοί, ιοειδή, ρικέτσιες, μυκοπλάσματα, έντομα, ακάρεα κ.α.) που προσβάλλει τα φυτά προκαλώντας οικονομικές ζημιές σ' αυτά. Ο άνθρωπος εδώ και αιώνες κατέβαλε σημαντικές προσπάθειες για να αντιμετωπίσει τις προσβολές αυτές και να αποφύγει τις ζημιές που προκαλούνται.

Οι κυριότερες μέθοδοι αντιμετώπισης έχουν να κάνουν:

- Καλλιεργητικά μέτρα,
- Πιστοποιημένος σπόρος
- Ανθεκτικές ποικιλίες,
- Χημικά σκευάσματα (γεωργικά φάρμακα)
- Παρεμπόδιση της σύζευξης των εντόμων,
- Σκευάσματα στα όρια των επιτρεπομένων της βιολογικής γεωργίας,
- Βιολογικές μέθοδοι με την χρήση ωφέλιμων οργανισμών (π.χ. παρασιτικών, αρπακτικών εντόμων, κ.α.)

Η εξέλιξη της επιστήμης έχει συμβάλλει στην διενέργεια π.χ. στοχευμένων ψεκασμών κατόπιν γεωργικών προειδοποιήσεων ώστε να μειώσει το κόστος παραγωγής και να αποφεύγετε η επιβάρυνση των παραγόμενων προϊόντων με υπολείμματα, των καταναλωτών και του περιβάλλοντος.

Πέρα, όμως από την καταπολέμηση των εχθρών και των παθογόνων που ενδημούν σε κάθε περιοχή τα κράτη δημιούργησαν νομοθεσία και μέτρα για την αποφυγή μεταφοράς εχθρών και παθογόνων από άλλες περιοχές καθώς οι μεταφορές αυτές δημιουργούν σοβαρά προβλήματα ζημιών καθώς δεν υφίστανται στις νέες περιοχές φυσικοί εχθροί ή ανταγωνιστές οργανισμοί των νέων εχθρών ή παθογόνων που εισάγονται.

Χαρακτηριστικό είναι ότι με το θέμα αυτό εκτός από τον ΟΗΕ, τον FAO, τον WHO και την ΕΕ έχουν συσταθεί ειδικοί οργανισμοί οι οποίοι διαχειρίζονται αυτά τα **φυτοϋγειονομικά** θέματα σε διακρατικό επίπεδο με προφανείς επιπτώσεις και στο εμπόριο των γεωργικών και δασικών προϊόντων. Ένας τέτοιος οργανισμός είναι και ο EPPO, στην ιστοσελίδα του οποίου εισαγωγικά αναφέρεται ότι «είναι ένας διακυβερνητικός οργανισμός που είναι αρμόδιος για την ευρωπαϊκή συνεργασία στον τομέα της υγείας των φυτών. Ιδρύθηκε το 1951 από 15 ευρωπαϊκές χώρες, ενώ έχει πλέον 50 μέλη, που καλύπτουν σχεδόν όλες τις χώρες της Ευρώπης και της Μεσογείου. Οι στόχοι του είναι να προστατεύει τα φυτά, να αναπτύξει τις διεθνείς στρατηγικές κατά της εισαγωγής και της εξάπλωσης των επικίνδυνων εχθρών και για

την προώθηση ασφαλών και αποτελεσματικών μεθόδων ελέγχου. Ως περιφερειακός οργανισμός προστασίας των φυτών, ο ΕΡΡΟ συμμετέχει επίσης στην παγκόσμια συζήτηση για την υγεία των φυτών που διοργανώθηκε από τον FAO και της οδηγίας IPPC Γραμματείας. Τέλος, ο ΕΡΡΟ έχει δημιουργήσει ένα μεγάλο αριθμό προτύπων και δημοσιευμάτων για τα παράσιτα των φυτών, φυτοϋγειονομικές ρυθμίσεις, και τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα.»

Η φυτοϋγειονομική Νομοθεσία περιλαμβάνεται στην Οδηγία 2000/29 η οποία έχει ενσωματωθεί στην Εθνική Νομοθεσία με το υπ' αριθ. 365/2002 Π.Δ. Στα πλαίσια της φυτοϋγειονομικής νομοθεσίας τα κράτη έχουν την υποχρέωση να ελέγχουν, τα φυτά φυτικά προϊόντα και άλλα αντικείμενα που εισάγονται, εξάγονται ή διακινούνται από κράτος σε κράτος, να εφαρμόζουν επίσημα μέτρα για τις διάφορες φυτοϋγειονομικού ενδιαφέροντος περιπτώσεις (π.χ. καραντίνες, εστιακές ζώνες, ζώνες ασφαλείας, έκδοση πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων κ.λπ.)

Στην περιφέρεια Α.Μ.Θ. τα κυριότερα φυτοϋγειονομικού ενδιαφέροντος ζητήματα αλλά και ταυτόχρονα ζητήματα εντομολογικού και φυτοπαθολογικού ενδιαφέροντος είναι τα εξής:

1. **Η Καρκίνωση της πατάτας (μύκητας *Synchytrium endobioticum*)**

Διαπιστώθηκε το έτος 2011 σε δύο αγροτεμάχια στην περιοχή του Κ.Νευροκοπίου.

Προσβάλλει μόνο την πατάτα και ιδιαίτερα τους κονδύλους της πατάτας. Προκαλεί μείωση της ποιότητας του προϊόντος και σε έντονα μολυσμένα χωράφια η απώλεια της παραγωγής μπορεί να φτάσει το 100% χωρίς επιπτώσεις στον καταναλωτή.

Πρέπει να εφαρμοσθούν τα επίσημα μέτρα που προβλέπονται από το Π.Δ. 365/2002 και την ΚΥΑ 259959/1984. (Εστιακές ζώνες – Ζώνες ασφαλείας) ώστε να προστατευθεί το οροπέδιο του Κ. Νευροκοπίου.

Πρέπει να χρησιμοποιείται πιστοποιημένος πατατόσπορος, να μην μεταφέρεται μολυσμένο έδαφος, να αποφεύγεται η βόσκηση, να απολυμαίνονται τα γεωργικά μηχανήματα, να μην χρησιμοποιούνται οργανικά λιπάσματα, σωστή διαχείριση υγρών αποβλήτων από τα συσκευαστήρια.

2. **Η δακτυλιωτή σήψη της πατάτας (βακτήριο *Clavibacter mitsiganensis* subsp. *Sepedonicus*)**

3. **Η καστανή σήψη της πατάτας (βακτήριο *Ralstonia solanacearum*)**

Δεν υπάρχουν στην περιοχή .

Γίνεται έλεγχος σε κάθε σπορομερίδα πατατόσπορου που εισάγεται κυρίως από Ολλανδία και πραγματοποιείται ετήσιο πρόγραμμα δειγματοληψιών καθώς θεωρούνται παθογόνα καραντίνας για τα οποία είμαστε προστατευμένη χώρα.

4. **Το έντομο *Diabrotica virgifera virgifera* στο καλαμπόκι**

Έντομο της κεντρικής Ευρώπης που προκαλεί πλάγιασμα των καλαμποκιών. Έχει εντοπισθεί στους νομούς Θεσσαλονίκης, Φλώρινας, Κιλκίς, Πιερίας και στον νομό Σερρών και έχουν εφαρμοσθεί τα μέτρα περιστολής που προβλέπει η νομοθεσία. Έχουν ορισθεί εστιακές ζώνες και ζώνες ασφαλείας εντός του νομού Σερρών και ως τα όρια της περιφέρειας ΑΜΘ στα πλαίσια των επίσημων μέτρων που προβλέπει η κοινοτική νομοθεσία (2003/766, 2006/564, 2008/644, 2006/565). Η ενδεχόμενη επέκτασή του συνεπάγεται πτώση της απόδοσης της καλλιέργειας.

5. **Το έντομο *Metcalfa pruinosa* στα ακτινίδια**

Πολυφάγο έντομο που προσβάλλει πολλά είδη φυτών και ως εκ τούτου η χημική καταπολέμησή του είναι ιδιαίτερα δύσκολη και όχι αποτελεσματική. Έχει εντοπισθεί στην πεδιάδα της Χρυσούπολης όπου από τις μελιτώδεις εκκρίσεις που παράγονται από τις νύμφες αναπτύσσεται ο μύκητας της «καπνιάς» στα ακτινίδια με αποτέλεσμα την μείωση της αντοχής, την υποβάθμιση της ποιότητας και την αδυναμία στην εμπορία. Ως μόνη λύση διαφαίνεται η εγκατάσταση του φυσικού ανταγωνιστή του εντόμου (*Neodryinus typhlocybae*) με την μορφή κυψελών.

6. **Το έντομο *Euzophora bigella* στις ελιές**

Εντοπίστηκε στην περιοχή του Δήμου Αμφίπολης κοντά στα όρια της περιφέρειας Α.Μ.Θ. Προσβάλλει κυρίως τον φλοιό της ελιάς με αποτέλεσμα την δημιουργία ρωγμών και εξογκωμάτων και εσωτερική νέκρωση του φλοιού η οποία μπορεί να καταλήξει σε ξήρανση βλαστών ή και του δένδρου συνολικά. Πρέπει να προσεχθεί ώστε να μην επεκταθεί ευρύτερα.

7. **Ο ρυγχοφόρος ή κόκκινο σκαθάρι στους φοίνικες (*Rhynchoforus ferrugineus*)**

Προκαλεί το σύμπτωμα της «ανοικτής ομπρέλας» στα φοινικοειδή με αποτέλεσμα την πλήρη καταστροφή τους. Αρχικά εντοπίστηκε στην Κρήτη ενώ πρόσφατα εντοπίστηκαν προσβεβλημένα φυτά και στην Χαλκιδική. Η νομοθεσία (σχέδιο δράσης) προβλέπει την καταγραφή όλων των φοινικοειδών, μακροσκοπικούς ελέγχους ανά τρίμηνο και εκπαίδευση ιδιωτικών συνεργείων για την καταστροφή των προσβεβλημένων δένδρων.

8. **Το βακτήριο *Pseudomonas syringae* pv. *actinidiae* στα ακτινίδια**

Υπάρχει υποψία ύπαρξης του στην πεδιάδα Χρυσούπολης ενώ έχει εντοπισθεί σε Άρτα και Πιερία. Στην Ιταλία προκαλεί σημαντικές ζημιές καταστρέφοντας εκτάσεις οπωρώνων.

9. Οι φυτοϋγειονομικές και άλλες απαιτήσεις της Ρωσίας προκειμένου να εισάγει προϊόντα της περιοχής μας.

Η Ρωσική Ομοσπονδία έχει θεσπίσει, ειδικές φυτοϋγειονομικές απαιτήσεις, οι οποίες διαφέρουν από τα ισχύοντα στην Ελλάδα. Έτσι τα εξαγόμενα προϊόντα στο κράτος αυτό πρέπει να είναι απαλλαγμένα από έντομα και ασθένειες, οι οποίες δεν είναι φυτοϋγειονομικού ενδιαφέροντος για τα άλλα κράτη που εισάγουν ελληνικά προϊόντα. Συνήθεις περιπτώσεις π.χ. τα κοκκοειδή στα ακτινίδια (βαμβακάδα), τον Θρίπα στα σταφύλια, την καρπόκαψα στα ροδάκινα καθώς επίσης και ειδικές επιπλέον αναλύσεις υπολλειμμάτων.

Προτάσεις.

1. Η ετήσια εφαρμογή των επισκοπήσεων (surveys) από τις υπηρεσίες της περιφέρειας
2. Η ακριβής τήρηση της νομοθεσίας και η πιστή εφαρμογή των μέτρων που προβλέπονται από αυτήν.
3. Η άμεση ενημέρωση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και του ΠΚΠΦ – ΠΕ Καβάλας για τις εξελίξεις που σημειώνονται.
4. Η ενημέρωση του επιστημονικού δυναμικού της περιοχής επιτελείται από το ΠΚΠΦ-ΠΕ Καβάλας όσον αφορά τις δημόσιες υπηρεσίες. Με μέριμνα της περιφέρειας αυτή θα πρέπει να επεκταθεί προς τους αγρότες της περιφέρειας για τα παραπάνω θέματα με την συμμετοχή του ΠΚΠΦ – ΠΕ Καβάλας. Ενημέρωση μπορεί και πρέπει να παρασχεθεί και προς τους ιδιώτες γεωπόνους της περιφέρειας.
5. Στην περίπτωση της *Metcalfa pruinosa* εγκατάσταση κυψελών με το ωφέλιμο έντομο ώστε και αυτό να εγκατασταθεί στο φυσικό περιβάλλον.»

Ο κ. Θεόδωρος Μαρκόπουλος ζήτησε πιστή τήρηση των προβλέψεων της νομοθεσίας για να μην έχουμε προβλήματα.

Η κα. Γεωργία Μαραγκού διαβεβαίωσε την Επιτροπή ότι δίχως πιστοποιητικό υγειονομικού ελέγχου τίποτα δεν περνά από Τουρκία δηλαδή από Τρίτες Χώρες, επισημαίνοντας ότι από Βουλγαρία επειδή τα σύνορα είναι ανοιχτά δε μπορεί να γίνει διεξοδικός έλεγχος.

Ο κ. Χρήστος Ποτόλιας έθεσε τις εξής ερωτήσεις στην κα. Ζωή Αδαμίδου:

1. αν η ασθένεια της καρκίνωσης της πατάτας εντοπίστηκε μόνο στο Νευροκόπι

2. πόσες κυψέλες χρειάζονται για την αντιμετώπιση της ασθένειας της Metcalfa στην περιοχή του Νέστου
3. για τις ασθένειες των πεύκων και
4. για το μέλλον της Δ/σης του περιφερειακού Κέντρου Προστασίας Φυτών & Ποιοτικού Ελέγχου Καβάλας ενόψει της κατάργησης φορέων και υπηρεσιών του Δημοσίου.

Η κα. Ζωή Αδαμίδου έδωσε τις εξής απαντήσεις θέτοντας εξειδικευμένα τις ερωτήσεις του κου. Χρήστου Ποτόλια:

1. Γίνονται έλεγχοι σε όλο τον πατατόσπορο που εισάγεται στην Ελλάδα ;

Ο πατατόσπορος που πρόκειται να εισαχθεί στην Ελλάδα συνοδεύεται υποχρεωτικά από φυτοϋγειονομικό διαβατήριου , που σημαίνει ότι έχουν γίνει όλοι οι προβλεπόμενοι έλεγχοι και καλύπτονται οι φυτοϋγειονομικές απαιτήσεις της χώρας στον τόπο παραγωγής του .

Κατά την εισαγωγή του πατατόσπορου γίνονται δειγματοληψίες από κάθε σπορομερίδα στους τόπους πώλησης του πατατόσπορου από τις Δ/σεις Α.Ο.Κ. και αποστέλλονται στο Μ.Φ.Ι. για εργαστηριακό έλεγχο.

2. Η ασθένεια της καρκίνωσης της πατάτας εντοπίστηκε μόνο στο Νευροκόπι ;

Ναι , η ασθένεια καρκίνωση της πατάτας εμφανίστηκε για πρώτη φορά στην Ελλάδα , στο λεκανοπέδιο του Κ.Νευροκοπίου σε δύο σημεία κατά τη διενέργεια μακροσκοπικών ελέγχων και δειγματοληψιών που πραγματοποίησε η αρμόδια υπηρεσία (Δ/ση Α.Ο.Κ. Δράμας) κατά την εφαρμογή του προγράμματος των επισκοπήσεων για το 2011.

3. Πόσες κυψέλες χρειάζονται για την αντιμετώπιση του εντόμου metcalfa pruinosa;

Για να γίνει αποτελεσματική αντιμετώπιση του παραπάνω εχθρού θα πρέπει γίνει εγκατάσταση ενός δικτύου με τον απαραίτητο αριθμό κυψελών και σε κατάλληλες θέσεις .. Για να γίνει αυτό θα πρέπει να προηγηθεί μελέτη που θα συνδυάζει την καταγραφή των εκτάσεων και των ιδιαίτερων συνθηκών της περιοχής .

4. Πιο είναι το μέλλον του Περιφερειακού Κέντρου Προστασίας Φυτών & Ποιοτικού Ελέγχου Καβάλας;

Το Περιφερειακό Κέντρο Προστασίας Φυτών & Ποιοτικού Ελέγχου Καβάλας είναι μία αποκεντρωμένη περιφερειακή υπηρεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων. Οι αρμοδιότητες της υπηρεσίας καθορίζονται από το Προεδρικό Διάταγμα υπ' αριθμ. 402/1998 και η περιοχή ευθύνης του ορίζεται σε Ανατολική Μακεδονία και Θράκη και συγκεκριμένα στους νομούς Σερρών, Δράμας, Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης και Έβρου.

Οι διοικητικές του μονάδες είναι :

1. Τμήμα Προστασίας Φυτών με τα παρακάτω αντικείμενα :

- Γεωργικές προειδοποιήσεις.
- Φυτοϋγειονομικός έλεγχος.
- Έλεγχος υπολειμμάτων φυτοπροστατευτικών προϊόντων.
- Αγρομετεωρολογικοί σταθμοί.

2. Τμήμα Εργαστηρίων Ποιοτικού Ελέγχου με τα παρακάτω αντικείμενα :

- Συνδρομή στην διενέργεια του πρωτοβάθμιου Ποιοτικού Ελέγχου που διενεργούν οι Ποιοτικοί Ελεγκτές των ΔΑΟΚ της Περιφέρειας σε νωπά μεταποιημένα και βαθειάς κατάψυξης προϊόντα που εισάγονται ή διακινούνται στην χώρα μας.
- Έλεγχοι κατά την εισαγωγή σιτηρών που προορίζονται για ανθρώπινη κατανάλωση στην έδρα της υπηρεσίας.
- Εργαστηριακοί Ποιοτικοί έλεγχοι προϊόντων τομάτας και κρασιού και άλλων αγροτικών προϊόντων .

Τέλος η κα. Ζωή Αδαμίδου υπογράμμισε ότι, «η υπηρεσία μας όπως και όλο το Δημόσιο βρίσκεται σε αναμονή των καινούργιων οργανογραμμάτων που θα καθορίσουν και τις αρμοδιότητές τους και κατά συνέπεια το μέλλον των υπηρεσιών.»

Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν ομόφωνα θετικά ως προς την εισήγηση της κας. Ζωής Αδαμίδου.

Θέμα 5^ο

Ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής Πρωτογενούς Τομέα προέβησαν σε ενυπόγραφη επικύρωση των Πρακτικών της 1^{ης} Συνεδρίασης 2012.

Στο σημείο αυτό λύεται η 2^η Συνεδρίαση και το παρόν Πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής
Πρωτογενούς Τομέα

Τα μέλη

Γεώργιος Ούστογλου

Κωνσταντίνος Καραβάς

Σεβγκή Σαλήμ

Ιωάννης Νικολαΐδης

Ιωάννης Τελλίδης

Ιωάννης Κανελάκης

Γεώργιος Ζημπίδης

Γεωργία Μαραγκού

Σουλτάνα Σερεφιά

Αναστάσιος Τσαλδαρίδης

Θεόδωρος Μαρκόπουλος

Αθανάσιος Αραμπατζής

Χρήστος Ποτόλιας

Χρήστος Γαλαζούλας