

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 8/2024 Συνεδρίασης της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 184/2024

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση του από 20-2-2024 Πρακτικού Ι του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την υπηρεσία: «Μελέτη βελτίωσης οδού από κόμβο Ε.Ο. Νο 2 έως Φανάρι και έως Αρωγή», προϋπολογισμού 421.595,01 ευρώ με Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **8-3-2024** ημέρα **Παρασκευή** και **ώρα 11:00π.μ.** πραγματοποιήθηκε με μεικτό τρόπο, διά ζώσης στο γραφείο 103 του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, και με τηλεδιάσκεψη, η **τακτική** συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **ΟΙΚ.ΠΑΜΘ/ΔΔ/70494/1502/4-3-2024** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.:1) **Ευκαρπίδης Νικόλαος** Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, 2) **Ιγνατιάδης Στυλιανός** μέλος, 3) **Ισμαήλο Φατήχ** μέλος, 4) **Μπαχαρίδου Φανή** μέλος 5) **Παυλακάκη Βασιλική** μέλος, 6)**Κόντος Κωνσταντίνος** μέλος 7) **Δελησταμάτης Βασίλειος** μέλος, 8) **Κουρτίδης Κωνσταντίνος** και 9) **Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος** μέλος.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Φωτεινή Νταντή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα τα εννέα μέλη, ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

Αποχώρησαν από την συνεδρίαση τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος, Κουρτίδης Κωνσταντίνος, Δελησταμάτης Βασίλειος πριν την συζήτηση του έκτου θέματος ημερησίας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 184: Εισηγούμενη το δέκατο έβδομο θέμα ημερησίας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ροδόπης με το υπ' αριθμ. πρωτ:οικ.62234/809/27-2-2024 έγγραφο της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

1. Το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2015/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
4. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010).
5. Την αρ. 469/πρ.21/31-5-2023 (ΑΔΑ: 6ΩΜ97ΛΒ-Η18) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.Θ., με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της Διακήρυξης, η Προκήρυξη Σύμβασης και ο ορισμός της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης του θέματος.
6. Το από 20-2-2024 Πρακτικό Ι που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας εισήγησης και το οποίο αναφέρει τα εξής : «Στην Κομοτηνή, την **20-2-2024**, ημέρα Τρίτη, οι παρακάτω υπογράφωντες:

1. Σοφία Πίτατζη, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος
2. Ευάγγελος Παπαθεοδώρου, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδόπης ως

μέλος

3. Απόστολος Τζεμίντιμπης, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. ΠΑΜΘ ως μέλος

οι οποίοι αποτελούμε, σύμφωνα με την αρ. 469/πρακτ.21/31-5-2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.-Θ., την Επιτροπή διαγωνισμού της ανωτέρω μελέτης, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδόπης, στην Κομοτηνή στις 1-9-2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ. και πραγματοποιήσαμε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. β της Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι επειδή το ΤΕΕ δεν όρισε εγγράφως εκπρόσωπό του, ορίστηκε ως τρίτο μέλος της Επιτροπής ο Απόστολος Τζεμίντιμπης σύμφωνα με την παρ.9δ του άρθρου 221 του Ν.4412/2016 .

Στη συνέχεια αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ο κατάλογος συμμετεχόντων που παρήχθη από το υποσύστημα, όπως ορίζεται στο άρθρο 4, παρ. γι της Διακήρυξης.

Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που κατέθεσαν ηλεκτρονικά τις προσφορές τους, σύμφωνα με τον εν λόγω κατάλογο είναι οι εξής:

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία προσφέροντα	Χρόνος υποβολής προσφοράς
1	«ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ? ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»	25/08/2023 15:42:36
2	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία ? Δ.Τ.: "ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ" ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ	26/08/2023 12:04:02
3	ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ	27/08/2023 18:44:44
4	"ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ"- ΚΟΧΙΑΔΑΚΗ ΜΑΡΙΑ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ- "Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" Δ.Τ."JERA ΕΠΕ"	27/08/2023 21:07:41
5	Σύμπραξη Γραφείων Μελετών: «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ? ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ ? ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ»	28/08/2023 11:45:53

Αμέσως μετά η Επιτροπή Διαγωνισμού, έχοντας υπόψη το άρθρο 4 παρ. γii της Διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης.

Κατά τον ανωτέρω έλεγχο προέκυψαν τα εξής:

- Τα δικαιολογητικά συμμετοχής (ΕΕΕΣ και εγγύηση συμμετοχής) όλων των οικονομικών φορέων ήταν πλήρη και οι προσφορές τους κρίνονται ως παραδεκτές.
- Διαπιστώθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών που προσκόμισαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι.

Οι Τεχνικές Προσφορές όλων των οικονομικών φορέων περιλαμβάνουν όλα τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία (άρθρο 20.3 της Διακήρυξης) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά.

Ακολούθως, σε κλειστές συνεδριάσεις η Επιτροπή Διαγωνισμού πραγματοποίησε την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των οικονομικών φορέων βάσει των κριτηρίων του άρθρου 21 της Διακήρυξης, τα οποία είναι:

Κριτήριο Κ1

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση της παρ.2α του άρθρου 94 του Ν.4412/2016 που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ.20.3 της παρούσας Διακήρυξης. Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους

- Τυχόν προβλήματα του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεις αντιμετώπισής τους

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση). Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές.

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε **$\sigma_1=0,40$**

Κριτήριο Κ2

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των παρ.2β & 2γ του άρθρου 94 του Ν.4412/2016.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντερνη παραγωγή της μελέτης

- Η μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων

- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνει και την εμπειρία του συντονιστή.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση).

Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε **$\sigma_2=0,30$**

Κριτήριο Κ3

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων (δ) και (ε) του άρθρου 94 του Ν.4412/2016.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας.

- ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και η καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης. Για το κριτήριο της συνοχής, οι κατηγορίες μελετών της παρ. 12.1 που απαιτούν συνεργασία είναι οι εξής: 13, 10, 09 και 27.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό μεταξύ 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση). Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος, ορίζεται σε **$\sigma_3= 0,30$** .

Για τους σκοπούς της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού όρισε την ακόλουθη αντιστοίχιση μεταξύ εύρους βαθμολογίας και λεκτικών χαρακτηρισμών:

Εύρος βαθμολογίας κριτηρίων/υποκριτηρίων και αντίστοιχος λεκτικός χαρακτηρισμός	
95-100	Άριστος/η
85-94	Πάρα πολύ καλός/ή
75-84	Πολύ καλός/ή
65-74	Καλός/ή
50-64	Ικανοποιητικός/ή

Σημειώνεται ότι ο περιορισμός των 15 σελίδων ανά τεύχος τεχνικής προσφοράς όπως προβλέπεται από το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης δεν τηρήθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους. Το γεγονός αυτό λήφθηκε υπόψη ως ένα βαθμό στη βαθμολογία, παρόλα αυτά η Επιτροπή έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο και του υπερβάλλοντος υλικού.

Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατάρτισε τους πίνακες αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο, για τους διαγωνιζόμενους που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300594) «ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ? ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»</p>	<p>Πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους, χωρίς να έχει προηγηθεί αυτοψία στην περιοχή. Πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης, χωρίς εντοπισμό ειδικών θεμάτων του συγκεκριμένου φακέλου</p>	83,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 298145) ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαίουχική Εταιρία ? Δ.Τ.: "ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ" ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ</p>	<p>Άριστος βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Άριστος εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση ειδικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους, δεδομένου ότι έχει προηγηθεί αυτοψία στην περιοχή. Άριστος σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης, με εντοπισμό ειδικών θεμάτων του συγκεκριμένου φακέλου και του τρόπου διαχείρισής τους. Παράθεση φωτογραφιών από την επί τόπου επίσκεψη στην περιοχή της μελέτης.</p>	95,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301111) ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ</p>	<p>Καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους, χωρίς να έχει προηγηθεί αυτοψία στην περιοχή. Καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης, με πολύ συνοπτική ανάλυση χωρίς εντοπισμό ειδικών θεμάτων του συγκεκριμένου φακέλου.</p>	74,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301201) "ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ"- ΚΟΧΙΑΔΑΚΗ ΜΑΡΙΑ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ- -Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ</p>	<p>Άριστος βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Άριστος εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση ειδικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους, δεδομένου ότι έχει προηγηθεί αυτοψία στην περιοχή. Άριστος σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης, με εντοπισμό ειδικών θεμάτων του συγκεκριμένου φακέλου και του τρόπου διαχείρισής τους. Παράθεση πλήθους φωτογραφιών από την επί τόπου επίσκεψη</p>	99,00

<p>ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" Δ.Τ."JERA ΕΠΕ"</p>	<p>στην περιοχή της μελέτης που εντοπίζουν κρίσιμα σημεία και συνοδεύουν την αναλυτική περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης.</p>	
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301175) «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛ ΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ? ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ ? ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ»</p>	<p>Πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους, χωρίς να έχει προηγηθεί αυτοψία στην περιοχή. Πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης, χωρίς εντοπισμό ειδικών θεμάτων του συγκεκριμένου φακέλου</p>	<p>80,00</p>

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300594) «ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ? ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»</p>	<p>Πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πάρα πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.</p>	87,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 298145) ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία ? Δ.Τ.: "ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ" ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ</p>	<p>Πάρα πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πάρα πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.</p>	93,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301111) ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ</p>	<p>Πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή. Προτείνεται χρονοδιάγραμμα μικρότερου συνολικού χρόνου από αυτό του ΦτΕ, το οποίο δεν είναι σε συμφωνία με το λεκτικό μέρος (17 και 19 μήνες αντίστοιχα)</p>	79,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301201) "ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ"- ΚΟΧΙΑΔΑΚΗ ΜΑΡΙΑ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ- -Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" Δ.Τ."JERA ΕΠΕ"</p>	<p>Άριστη παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πάρα πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.</p>	94,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301175) «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ? ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ ? ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ»</p>	<p>Πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.</p>	85,00

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300594) «ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ? ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Άριστος βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και άριστη συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης	94,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 298145) ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαίουχική Εταιρία ? Δ.Τ.: "ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ" ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης	93,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301111) ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛ ΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ	Πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης	79,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301201) "ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ"- ΚΟΧΙΑΔΑΚΗ ΜΑΡΙΑ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ- -"Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" Δ.Τ."JERA ΕΠΕ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης	90,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301175) «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛ ΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ? ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ ? ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ»	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης	90,00

Κατόπιν της ανωτέρω αξιολόγησης και με βάση το άρθρο 21.2 της Διακήρυξης η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ανά Οικονομικό Φορέα διαμορφώνεται ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ

Οικονομικός φορέας	Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης						Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς Υ ΤΠ=Σ1*Κ1+ Σ2*Κ2+Σ3*Κ3
	Κ1		Κ2		Κ3		
	Βαθμός	Σ1	Βαθμός	Σ2	Βαθμός	Σ3	
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300594) «ΕΝVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ? ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», δ.τ. «ΕΝVIROPLAN Α.Ε.»	83,00	0,40	87,00	0,30	94,00	0,30	87,50
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 298145) ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία ? Δ.Τ.: "ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ" ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΜΕΝΗΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ	95,00	0,40	93,00	0,30	93,00	0,30	93,80
Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301111) ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΤΣΙΑΡΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ	74,00	0,40	79,00	0,30	79,00	0,30	77,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301201) "ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ"- ΚΟΧΙΑΔΑΚΗ ΜΑΡΙΑ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ- "Ι. ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" Δ.Τ."JERA ΕΠΕ"	99,00	0,40	94,00	0,30	90,00	0,30	94,80
Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301175) «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ? ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ ? ΠΑΛΛΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ»	80,00	0,40	85,00	0,30	90,00	0,30	84,50

Όπως προκύπτει από τη βαθμολόγηση όλες οι Τεχνικές Προσφορές γίνονται αποδεκτές καθώς η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη των 30 μονάδων (άρθρο 21 της Διακήρυξης).

Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, προτείνει τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και τις βαθμολογίες τους, όπως αυτές αποτυπώνονται στον **ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ**.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του από 20-2-2024 Πρακτικού Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Η Περιφερειακή Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το από 20-2-2024 Πρακτικό Ι του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την υπηρεσία: «Μελέτη βελτίωσης οδού από κόμβο Ε.Ο. Νο 2 έως Φανάρι και έως Αρωγή», προϋπολογισμού 421.595,01 ευρώ με Φ.Π.Α. και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 184/2024.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΕΥΚΑΡΠΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΙΓΝΑΤΙΑΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ
ΙΣΜΑΗΛΚΟ ΦΑΤΗΧ
ΜΠΑΧΑΡΙΔΟΥ ΦΑΝΗ
ΠΑΥΛΑΚΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ
ΚΟΝΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΠΑΠΑΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ**