

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 40/2023 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 997/2023

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την έγκριση του πρακτικού Ι του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη μελέτη «Ανάπλαση παραλίμνιας περιοχής με ήπιες παρεμβάσεις αειφόρου ανάπτυξης και ειδικής μέριμνας», προϋπολογισμού 84.307,05 ευρώ με Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **27-11-2023** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **11:00 π.μ.** πραγματοποιήθηκε στο Γραφείο 103 του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, η **τακτική** συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **ΟΙΚ.ΠΑΜΘ/ΔΔ/362088/5833/23-11-2023** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.: 1) **Πολίτης Αλέξιος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος** Αντιπεριφερειάρχης Δράμας μέλος, 3) **Τσώνης Αθανάσιος** μέλος, 4) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** αναπληρωματικό μέλος, 5) **Βουρβουκέλης Οδυσσέας** αναπληρωματικό μέλος και 6) **Ζιμπίδης Γεώργιος** μέλος.

Απόντες ήταν οι: κ.κ. 1) **Κουρτίδης Κωνσταντίνος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Βενετίδης Κωνσταντίνος** μέλος, 3) **Ιμπράμ Αχμέτ** μέλος, 4) **Ιωσηφίδης Αλέξανδρος** μέλος, 5) **Μαρκόπουλος Θεόδωρος** μέλος, 6) **Χατζηπέμου Χρήστος** μέλος και 7) **Ιμάμογλου Τζιχάν** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Φωτεινή Νταντή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο έντεκα μελών, ήταν παρόντα τα έξι μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Ταρκάν Μουλταζά προσήλθε κατά τη συζήτηση του έκτου θέματος ημερησίας διάταξης.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χρήστος Χατζηπέμου προσήλθε κατά τη συζήτηση του εικοστού τρίτου θέματος ημερησίας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 997: Εισηγούμενη το δέκατο πέμπτο θέμα ημερησίας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης, με το υπ' αριθμ. πρωτ: 346624/4524/09-11-2023 έγγραφο της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής την από 09-11-2023 εισήγηση της Υπηρεσίας, η οποία ανέφερε τα εξής:

Θέτουμε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα παρακάτω:

1. Το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2015/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
4. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010).
5. Την αρ. 657/πρακτ.28/21-07-2023 (ΑΔΑ: 69ΦΙ7ΛΒ-Λ1Χ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.Θ., με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της Διακήρυξης, η Προκήρυξη Σύμβασης και ο ορισμός της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης του θέματος.
6. Το από 08-11-23 Πρακτικό Ι που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας εισήγησης.

Συγκεκριμένα, το Πρακτικό Ι αναφέρει τα εξής:

«ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι

Στην Κομοτηνή, την **08-11-2023**, ημέρα **Τετάρτη**, οι παρακάτω υπογράφωντες:

1. **Ιφιγένεια Θάνου**, Αρχιτέκτων Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος
2. **Απόστολος Τζεμίντιμης**, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. ΠΑΜΘ ως μέλος

3. Φωτεινή Τσακίρακη, Τοπογράφος Μηχανικός εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος οι οποίοι αποτελούμε, σύμφωνα με την αρ. 657/πρακτ.28/21-07-2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.-Θ., την Επιτροπή διαγωνισμού της ανωτέρω μελέτης, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδότης, στην Κομοτηνή στις 12-9-2023 ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ. και πραγματοποιήσαμε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. β της Διακήρυξης.

Στη συνέχεια κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ο κατάλογος συμμετεχόντων που παρήχθη από το υποσύστημα, όπως ορίζεται στο άρθρο 4, παρ. γι της Διακήρυξης.

Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που κατέθεσαν ηλεκτρονικά τις προσφορές τους, σύμφωνα με τον εν λόγω κατάλογο είναι οι εξής:

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Α/Α	Επωνυμία προσφέροντα	Χρόνος υποβολής προσφοράς
1	ΚΟΕΝ & Συνεργάτες Ε.Ε. δ.τ. studio12architecture	25/08/2023 11:45:03
2	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	04/09/2023 12:11:15
3	ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ	05/09/2023 18:05:12
4	«ΦΙΝΤΙΚΑΚΗ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ», Δ.Τ.: «ΦΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ»	06/09/2023 09:17:36
5	Διαγωνιζόμενη: ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ, Αρχιτέκτων Μηχανικός	06/09/2023 09:24:19

Αμέσως μετά η Επιτροπή Διαγωνισμού, έχοντας υπόψη το άρθρο 4 παρ. γii της Διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης.

Κατά τον ανωτέρω έλεγχο προέκυψαν τα εξής:

- Τα δικαιολογητικά συμμετοχής (ΕΕΕΣ και εγγύηση συμμετοχής) όλων των οικονομικών φορέων ήταν πλήρη και οι προσφορές τους κρίνονται ως παραδεκτές.
- Διαπιστώθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών που προσκόμισαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι.

Οι Τεχνικές Προσφορές όλων των οικονομικών φορέων περιλαμβάνουν τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία (άρθρο 20.3 της Διακήρυξης) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά.

Ακολούθως, σε κλειστές συνεδριάσεις η Επιτροπή Διαγωνισμού πραγματοποίησε την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των οικονομικών φορέων βάσει των κριτηρίων του άρθρου 21 της Διακήρυξης, τα οποία είναι:

Κριτήριο Κ1

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3.α και συγκεκριμένα : ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία.

Συγκεκριμένα βαθμολογούνται :

- η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης
- η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων
- η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό που συνίσταται από ακέραιο αριθμό από το 1 έως το 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ1 ορίζεται σε $\sigma_1=35\%$

Κριτήριο Κ2

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ και συγκεκριμένα :

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό που συνίσταται από ακέραιο αριθμό από το 1 έως το 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ2 ορίζεται σε $\sigma_2=35\%$

Κριτήριο Κ3

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.δ και 20.3.ε, της Διακήρυξης και συγκεκριμένα :

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος ,
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό που συνίσταται από ακέραιο αριθμό από το 1 έως το 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ3 ορίζεται σε $\sigma_3=30\%$

Για τους σκοπούς της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού όρισε την ακόλουθη αντιστοίχιση μεταξύ εύρους βαθμολογίας και λεκτικών χαρακτηρισμών:

Εύρος βαθμολογίας κριτηρίων/υποκριτηρίων και αντίστοιχος λεκτικός χαρακτηρισμός	
95-100	Άριστος/η
85-94	Πάρα πολύ καλός/ή
75-84	Πολύ καλός/ή
65-74	Καλός/ή
50-64	Ικανοποιητικός/ή

Σημειώνεται ότι στο Φάκελο του έργου όπως αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν περιλήφθηκε η αριθ.3254/17-12-20 (ΑΔΑ: 6ΦΙΡ4653ΠΓ-ΚΟΜ) απόφαση παραχώρησης του Υπουργείου Αγρ. Ανάπτυξης & Τροφίμων στην οποία μνημονεύονται οι εγκαταστάσεις που επιτρέπονται και η αριθ.4574/01-07-2020 (ΑΔΑ:64ΦΟΟΡ1Υ-6Ο7) απόφαση καθορισμού χρήσεων γης της Δ/σης ΠΕΧΩΣΧ Αποκ. Διοίκησης Μακ.-Θράκης. Στις παραπάνω αποφάσεις καθίσταται σαφές, ότι επιτρέπεται η ανάπτυξη μόνο ήπιων μη μόνιμων υποδομών, επομένως δεν έγινε πλήρως αντιληπτό το πνεύμα της παρέμβασης από κανέναν διαγωνιζόμενο. Την παράλειψη που προαναφέρθηκε, θα τη λάβει υπόψη η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1.

Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατάρτισε τους πίνακες αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο, για τους διαγωνιζόμενους που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
--------------------	----------------------------------	--------

<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300625) "ΚΟΕΝ & Συνεργάτες Ε.Ε. με δ.τ.studio12architectu re</p>	<p>Πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό μερικών θεμάτων στο οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Γίνεται πολύ συνοπτική παρουσίαση των δεδομένων χωρίς παράθεση φωτογραφιών / χαρτών. Εντοπίζονται θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή και επισημαίνονται μερικά προβλήματα. Διατυπώνονται προτάσεις επιλύσεων επί θεμάτων που εντοπίζονται, χωρίς να προτείνονται διακριτές λύσεις ανά πρόβλημα.</p>	<p>83,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301878) "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"</p>	<p>Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό ουσιωδών θεμάτων στο οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Πάρα πολύ καλή διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης. Συγκεκριμένα, περιέχονται ποικίλες αναφορές στην περιοχή μελέτης, με αναλυτική παρουσίαση περιβαλλοντικών δεδομένων και παράθεση χαρτών. Γίνεται αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με δημόσιους φορείς και υπηρεσίες. Εντοπίζονται πολλά θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί προσοχή και επισημαίνονται τα προβλήματα του φακέλου. Διατυπώνονται κατάλληλες προτάσεις λύσεων για τα προβλήματα που επισημαίνονται, τόσο για εκείνα που αφορούν την ουσία, όσο και για εκείνα που αφορούν τις διαδικασίες της μελέτης.</p>	<p>92,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301658) "ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ"</p>	<p>Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού με εντοπισμό πολλών θεμάτων ή προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Πολύ καλή διαμόρφωση προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης. Συγκεκριμένα, περιέχονται ποικίλες αναφορές στην περιοχή μελέτης και γίνεται αναλυτική παρουσίαση τόσο των περιβαλλοντικών δεδομένων, όσο και δεδομένων της ευρύτερης περιοχής, με παράθεση φωτογραφιών / χαρτών. Ορθή αναφορά για την έγκριση της αρχιτεκτονικής μελέτης από Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής. Υπάρχουν ωστόσο εσφαλμένες αναφορές ως προς το χαρακτηρισμό της οδού μπροστά από το γήπεδο. Κάποια προβλήματα που εντοπίζονται είναι εκτός πνεύματος της υπό εκπόνηση μελέτης (ενδεικτικά αναφέρεται ανάγκη εκπόνησης παθητικής πυροπροστασίας, ακουστικής μελέτης, υδραυλικής μελέτης ομβρίων κ.λ.π.). Γίνεται αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με δημόσιους φορείς και υπηρεσίες.</p>	<p>87,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300721)"ΦΙΝΤΙΚΑΚΗ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ», Δ.Τ.: «ΦΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ"</p>	<p>Άριστη παρουσίαση και δομή της τεχνικής έκθεσης και πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού με εντοπισμό πολλών θεμάτων και προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Κάποια από τα προβλήματα που εντοπίζονται είναι εκτός πνεύματος και κλίμακας της υπό εκπόνηση μελέτης (ενδεικτικά αναφέρεται ανάγκη εκπόνησης μελέτης ειδικής βιοκλιματικής αξιολόγησης πριν και μετά τις παρεμβάσεις, υδραυλικών εγκαταστάσεων, στατική μελέτη - ενώ στο φάκελο του έργου μνημονεύεται ότι ο στόχος της μελέτης αφορά μόνο ήπιες παρεμβάσεις και ελαφριές κατασκευές). Πολύ καλή διαμόρφωση προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης. Γίνεται σαφής και διεξοδική αναφορά στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Συγκεκριμένα, γίνονται</p>	<p>90,00</p>

	αναφορές και συνοπτική παρουσίαση της περιοχής μελέτης με παράθεση φωτογραφιών, χωρίς αναφορές σε περισσότερα δεδομένα κλιματικά, περιβαλλοντικά κ.λ.π. Γίνεται αναφορά στην απαιτούμενη συνεργασία με δημόσιους φορείς.	
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 302095) "ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ"</p>	<p>Πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό θεμάτων στο οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση κάποιων προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Γίνεται πολύ συνοπτική αναφορά επίλυσης προβλημάτων, χωρίς να προτείνονται διακριτές λύσεις ανά πρόβλημα. Γίνεται τυπική αναφορά σε προτάσεις συνεργασίας με δημόσιους φορείς και υπηρεσίες. Συγκεκριμένα, περιέχονται ποικίλες αναφορές στην περιοχή μελέτης, γίνεται πολύ αναλυτική παρουσίαση περιβαλλοντικών δεδομένων, με αντίστοιχη παράθεση φωτογραφιών / χαρτών. Η εκτενής αναφορά σε κλιματικά, γεωμορφολογικά, γεωλογικά δεδομένα, σεισμικότητα περιοχής, κρίνεται υπερβολική σε σχέση με το μέγεθος της τεχνικής έκθεσης.</p>	80,00

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300625) "ΚΟΕΝ & Συνεργάτες Ε.Ε. με δ.τ.studio12architectu re</p>	<p>Παρά πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος. Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Πάρα πολύ καλό χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση της μελέτης που περιλαμβάνει ουσιαστική ανάλυση και τεκμηρίωση σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία για την εκτέλεση της σύμβασης σε ποιοτικό επίπεδο. Επίσης υποβάλλεται πολύ καλό διάγραμμα ροής.</p>	93,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301878) "ΧΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"</p>	<p>Παρά πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος. Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Πολύ καλό χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση της μελέτης σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία για την εκτέλεση της σύμβασης σε ποιοτικό επίπεδο.</p>	91,00
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301658) "ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ"</p>	<p>Άριστος βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος. Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Αν και δεν απαιτείται από τη μελέτη προτείνεται η εκπόνηση προμελέτης, κατά τη διάρκεια του χρόνου εκπόνησης της οριστικής μελέτης για την καλύτερη αποτύπωση των απαιτήσεων της μελέτης. Άριστο χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση της μελέτης που περιλαμβάνει ουσιαστική ανάλυση και τεκμηρίωση σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία για την εκτέλεση της σύμβασης σε ποιοτικό επίπεδο.</p>	95,00

<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300721)"ΦΙΝΤΙΚΑΚΗ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ», Δ.Τ.: «ΦΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ"</p>	<p>Άριστος βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος. Άριστος βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Πάρα πολύ καλό χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση της μελέτης σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία για την εκτέλεση της σύμβασης σε ποιοτικό επίπεδο. Πιο συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική παρουσίαση της μελέτης και των απαιτήσεων αυτής και υποβάλλεται άριστο διάγραμμα ροής. Προβλέπονται πάρα πολύ καλές ενέργειες ως προς το βαθμό επάρκειας για την παραγωγή της μελέτης αλλά και καθοριστικές ενέργειες του συντονιστή ενώ προτείνεται χρονοδιάγραμμα καθαρού μελετητικού χρόνου 8 μηνών που περιλαμβάνει ανάλυση και τεκμηρίωση.</p>	<p>97,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 302095) "ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ"</p>	<p>Πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Καλό χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση της μελέτης με αστοχία ως προς το χρόνο εκπόνησης του τοπογραφικού διαγράμματος (ολοκλήρωση των τοπογραφικών αποτυπώσεων μεταγενέστερη των προτάσεων).</p>	<p>83,00</p>

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300625) "ΚΟΕΝ & Συνεργάτες Ε.Ε. με δ.τ.studio12architectu re</p>	<p>Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στο ορισμό των καθηκόντων. Πολύ καλή επάρκεια της ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Πάρα πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης. Παρουσιάζονται αναλυτικά τα καθήκοντα της ομάδας μελέτης.</p>	<p>93,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301878) "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"</p>	<p>Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στο ορισμό των καθηκόντων. Πολύ καλή επάρκεια της ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Πάρα πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης. Παρουσιάζονται αναλυτικά τα καθήκοντα της ομάδας μελέτης.</p>	<p>91,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301658) "ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ"</p>	<p>Άριστη σαφήνεια στο ορισμό των καθηκόντων. Άριστη επάρκεια της ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης. Παρουσιάζονται πολύ αναλυτικά τα καθήκοντα της ομάδας μελέτης. Η προταθείσα ομάδα σε σχέση με το αναλυτικό οργανόγραμμα που υποβάλλεται κρίνεται άριστης επάρκειας.</p>	<p>98,00</p>
<p>Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300721)"ΦΙΝΤΙΚΑΚΗ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ», Δ.Τ.: «ΦΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ"</p>	<p>Άριστη σαφήνεια στο ορισμό των καθηκόντων. Άριστη επάρκεια της ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης. Παρουσιάζονται πάρα πολύ αναλυτικά τα καθήκοντα της ομάδας μελέτης. Η προταθείσα ομάδα σε σχέση με το πολύ αναλυτικό οργανόγραμμα που υποβάλλεται, κρίνεται άριστης επάρκειας.</p>	<p>100,00</p>

Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 302095) "ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ"	Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στο ορισμό των καθηκόντων. Πρόκειται για ατομική επιχείρηση και έως τούτου η συνοχή είναι άριστη πλην όμως δεν προκύπτει από την υποβληθείσα προσφορά κάποιου είδους συνεργασία με μηχανικό κατάλληλης ειδικότητας για την εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών, αν απαιτηθούν.	88,00
---	---	-------

Κατόπιν της ανωτέρω αξιολόγησης και με βάση το άρθρο 21.2 της Διακήρυξης η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ανά Οικονομικό Φορέα διαμορφώνεται ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ

Οικονομικός φορέας	Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης						Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς $U_{TP} = \Sigma 1 * K1 + \Sigma 2 * K2 + \Sigma 3 * K3$
	Κ1		Κ2		Κ3		
	Βαθμός	Σ1	Βαθμός	Σ2	Βαθμός	Σ3	
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300625) "ΚΟΕΝ & Συνεργάτες Ε.Ε. με δ.τ.studio12architecture	83,00	0,35	93,00	0,35	93,00	0,30	89,50
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301878) "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	92,00	0,35	91,00	0,35	91,00	0,30	91,35
Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 301658) "ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ"	87,00	0,35	95,00	0,35	98,00	0,30	93,10
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 300721)"ΦΙΝΤΙΚΑΚΗ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ», Δ.Τ.: «ΦΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ"	90,00	0,35	97,00	0,35	100,00	0,30	95,45
Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 302095) "ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ"	80,00	0,35	83,00	0,35	88,00	0,30	83,45

Όπως προκύπτει από τη βαθμολόγηση όλες οι Τεχνικές Προσφορές γίνονται αποδεκτές καθώς η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη των 30 μονάδων (άρθρο 21 της Διακήρυξης).

Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, προτείνει τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και τις βαθμολογίες τους όπως αυτές αποτυπώνονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ.»

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του από 08-11-23 Πρακτικού Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Τα μέλη της μείζονος αντιπολίτευσης ζήτησαν να αναγράφεται στην απόφαση ότι μετά την απόφαση 2377/2022 της Ολομέλειας του ΣτΕ, κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οριστικά και αμετάκλητα, οι διατάξεις των ν.4623/2019 και 4625/2019 και συνεπώς η Οικονομική Επιτροπή δεν έχει νόμιμη σύνθεση.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χατζηπέμου Χρήστος διατύπωσε την εξής παρατήρηση: «η παρούσα σύνθεση της Οικονομικής Επιτροπής στερείται νομιμότητας μόνο στα ολοκληρωτικά καθεστώτα παρατηρείται τέτοια ασέβεια στις αποφάσεις των δικαστηρίων».

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής σε απάντηση της ανωτέρω αναφοράς δήλωσε ότι η σχετική απόφαση δεν έχει νομίμως επιδοθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών και επομένως ισχύει, επί του παρόντος, η υφιστάμενη νομοθεσία. Σε κάθε, όμως, περίπτωση η συγκρότηση της Οικονομικής Επιτροπής θα ήταν ίδια εάν σκεφτούμε τις ανεξαρτητοποιήσεις μελών και την αδυναμία μικρών συνδυασμών να συμμετάσχουν στην Οικονομική Επιτροπή, σε συνδυασμό με τον Ν.5013/2023 που διασκεδάζει τις ανωτέρω απόψεις.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το από 08-11-23 Πρακτικό Ι του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη μελέτη: «Ανάπλαση παραλίμνιας περιοχής με ήπιες παρεμβάσεις αειφόρου ανάπτυξης και ειδικής μέριμνας», προϋπολογισμού 84.307,05 ευρώ με Φ.Π.Α., σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 997/2023.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΠΑΠΑΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
ΤΣΩΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΜΟΥΛΤΑΖΑ ΤΑΡΚΑΝ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΒΟΥΡΒΟΥΚΕΛΗΣ ΟΔΥΣΣΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΠΕΜΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΖΙΜΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**