

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 35/2023 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

**Αριθ. Απόφασης 819/2023**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση για την έγκριση του πρακτικού Νο 1 για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπηρεσίας: «Μελέτη αναδασμού αγροκτήματος ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ Π.Ε. Έβρου» εκτιμώμενης αξίας 895.161,29 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **15-09-2023** ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **09:00π.μ.** πραγματοποιήθηκε στο Γραφείο 103 του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, η **τακτική** συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **ΟΙΚ.ΠΑΜΘ/ΔΔ/277850/4690/11-09-2023** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

**Παρόντες** ήταν: οι κ.κ.: 1) **Κουρτίδης Κωνσταντίνος** Προεδρεύων της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Αμοιρίδης Μιχαήλ** αναπληρωματικό μέλος, 3) **Γαλανόπουλος Δημήτριος** αναπληρωματικό μέλος, 4) **Τσώνης Αθανάσιος** μέλος, 5) **Βουρβουκέλης Οδυσσεάς** αναπληρωματικό μέλος και 6) **Χατζηπέμου Χρήστος** μέλος.

**Απόντες** ήταν οι: κ.κ. 1) **Πολίτης Αλέξιος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος απουσίαζε για υπηρεσιακούς λόγους, 2) **Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος** Αντιπεριφερειάρχης Δράμας μέλος, 3) **Βενετίδης Κωνσταντίνος** μέλος, 4) **Ιμπράμ Αχμέτ** μέλος, 5) **Μαρκόπουλος Θεόδωρος** μέλος, 6) **Ιωσηφίδης Αλέξανδρος** μέλος, 7) **Ζιμπίδης Γεώργιος** μέλος και 8) **Ιμάμογλου Τζιχάν** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο έντεκα μελών, ήταν παρόντα τα έξι μέλη, ο Προεδρεύων της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 819:** Εισηγούμενη το ένατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Π.Ε. Έβρου, με το υπ' αριθμ. πρωτ: 272717/12712/06-09-2023 έγγραφο της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Έχοντας υπ' όψη:

1. Το Ν.3852/7-6-2010 Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης
2. Το Π.Δ.144/27-12-2010 Οργανισμός της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.
3. Τις διατάξεις του Ν. 4412 (ΦΕΚ Α' 147/08-08-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ) όπως ισχύει σήμερα
4. Το Π.Δ. 7/31-1-2013 καθώς και το Ν. 3852/2010 άρθρο 176 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012
5. Το φάκελο με τα στοιχεία της μελέτης του θέματος
6. την υπ' αριθμ. Πρωτ. **54998/2254/21-02-2023 (ΑΔΑΜ: 23PROC012762473 2023-05-26)** Διακήρυξη δημοπρασίας της συγκεκριμένης μελέτης που εγκρίθηκε με υπ. αριθμ. 153/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ της ΠΑΜΘ
7. Το από 05-09-2023 επισυναπτόμενο Πρακτικό Νο 1 του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, το Πρακτικό Νο 1 του Διαγωνισμού αναφέρει τα εξής: **«Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Νο 1**

Οι κάτωθι υπογεγραμμένοι :

1. **ΧΑΤΖΗΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ, ΠΕ Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχ. Π.Ε. ΕΒΡΟΥ (ως πρόεδρος)**
2. **ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΠΕ Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχ. Π.Ε. ΕΒΡΟΥ (ως μέλος)**
3. **ΝΑΚΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, Αγρονόμος-Τοπογράφος Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. (ως μέλος)**  
που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) σύμφωνα με' αρ.. πρωτ. 49627/2008/16-2-2023 **(ΑΔΑ: Ψ7ΡΘ7ΛΒ-Ψ9Π)** απόφαση της ΔΑΟΚ ΠΕ ΕΒΡΟΥ της Περιφέρειας ΑΜΘ και έχοντας υπόψη την υπ' αριθμ. Πρωτ. **54998/2254/21-02-2023 (ΑΔΑΜ: 23PROC012762473 2023-05-26)** Διακήρυξη δημοπρασίας της συγκεκριμένης μελέτης που εγκρίθηκε με υπ. αριθμ. 153/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ, συνήλθαμε σε συνεδρίαση στις **11-01-2023, ημέρα Τετάρτη** και ώρα **09:00' π.μ.,** προκειμένου να προβούμε στην αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν ως προς τα

Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παραπάνω Διακήρυξη.

Ο διαγωνισμός της προαναφερόμενης Διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων – Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (στο εξής σύστημα) με αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος 200362. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η **Δευτέρα 03-07-2023 και ώρα 15:00 π.μ.** και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η **Δευτέρα 10-07-2023 και ώρα 10:00 π.μ.**

Η Επιτροπή προέβη, όπως είχε οριστεί, την **Δευτέρα 10-07-2023 και ώρα 10:00 π.μ.** σε συνεδρίαση για τη διεξαγωγή του ηλεκτρονικού διαγωνισμού και την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών.

Κατά την αποσφράγιση, ο πρόεδρος της επιτροπής συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), και επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό **200362**.

**Ο Πρόεδρος και τα μέλη της επιτροπής διαπίστωσαν ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό δύο (2) προσφορές οικονομικών φορέων, με αριθμούς 292876 και 296197 οι οποίες παρατίθενται στον πίνακα που ακολουθεί, ο οποίος και κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος στους προσφέροντες την ημέρα της ηλεκτρονικής αποσφράγισης :**

Ημ/νία Δημιουργίας: 10/07/2023 10:48:25

Σελίδα 1

A/A Συστήματος: 200362  
Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΑΝΑΔΑΣΜΟΣ  
ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ

#### ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

| A/A | Επωνυμία Προσφέροντα                                      | Χρόνος Υποβολής Προσφοράς |
|-----|---|---------------------------|
| 1   | ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.- ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.<br>ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ | 29/06/2023 12:38:50       |
| 2   | ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ.<br>CONSORTIS    | 30/06/2023 13:30:44       |

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.  
40AEDF473560ED6139F2289CF3DE66BB

#### ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΥΠΟΦΑΚΕΛΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλων «Τεχνική Προσφορά» με σκοπό τον έλεγχο και την αξιολόγηση τους, όπως φαίνονται παρακάτω :

Ημερομηνία: 29/06/2023 12:24:17

Επωνυμία Οικονομικού Φορέα: ΣΑΒΒΙΔΗΣ,ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ,ΚΥΡΙΑΚΟΣ  
Διεύθυνση e-mail: info@geoanalysis.gr  
Αριθμός - Α/Α Συστήματος: 200362  
Συνοπτικός τίτλος/Αρ.διακήρυξης: ΑΝΑΔΑΣΜΟΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ  
Αριθμός Προσφοράς: 292876

ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

| ΤΙΤΛΟΣ                  | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ               | ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ                          | ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ |
|-------------------------|-------------------------|--|--------------|
| ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ | ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ | ΥΠΟΒΟΛΗ ΦΑΚΕΛΟΥ<br>ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ.zip | ΟΧΙ          |

Ο Προσφέρων

ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.- ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.  
ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ

GEORGIOS ALEXANDROS SAVVIDIS  Digitally signed by GEORGIOS ALEXANDROS SAVVIDIS  
Date: 2023.06.29 12:31:47 +03'00'

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.

5F2F4E05921BA4E14C2DCFB3C3FFF8C5

Ημερομηνία: 29/06/2023 12:26:30

Επωνυμία Οικονομικού Φορέα: ΣΑΒΒΙΔΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΚΥΡΙΑΚΟΣ  
 Διεύθυνση e-mail: info@geoanalysis.gr  
 Αριθμός - Α/Α Συστήματος: 200362  
 Συνοπτικός τίτλος/Αρ. διακήρυξης: ΑΝΑΔΑΣΜΟΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ  
 Αριθμός Προσφοράς: 292876

ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

| ΤΙΤΛΟΣ                  | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ               | ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ           | ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ | ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΝΩΣΗΣ | ΤΕΧΝΙΚΗ<br>ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip | ΟΧΙ          |

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

| ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ   | ΑΠΑΙΤΗΣΗ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ   |
|--|----------|--|
| ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ   |          |  |
| Να υποβληθεί προσφορά σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται στην Διακήρυξη | Αποδοχή  | ΝΑΙ - ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ ΠΛΗΡΩΣ ΜΕ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ |

Ο Προσφέρων

ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.- ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.  
 ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ  
 GEORGIOS  
 ALEXANDROS SAVVIDIS  
 Digitally signed by GEORGIOS  
 ALEXANDROS SAVVIDIS  
 Date: 2023.06.29 12:33:07 +03'00'  
 Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.  
 5F2F4E05921BA4E14C2DCFB3C3FFF8C5

Ημερομηνία: 30/06/2023 13:02:58

Επωνυμία Οικονομικού Φορέα: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.  
 Διεύθυνση e-mail: info@consortis.gr  
 Αριθμός - Α/Α Συστήματος: 200362  
 Συνοπτικός τίτλος/Αρ. διακήρυξης: ΑΝΑΔΑΣΜΟΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ  
 Αριθμός Προσφοράς: 296197

ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

| ΤΙΤΛΟΣ   | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ   | ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ                     | ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ |
|--|---|-----------------------------------|--------------|
| 2023-06-30 12:42:43<br>ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ_ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ<br>.zip | 2023-06-30 12:15:41<br>ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ_ΣΥΜΜΕΤΟΧ<br>ΗΣ.zip (Size :624731) | ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ_ΣΥΜ<br>ΜΕΤΟΧΗΣ.zip | ΟΧΙ          |

Ο Προσφέρων

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ. CONSORTIS  
 GEORGIOS TSAKOUMIS  
 Digitally signed by GEORGIOS  
 TSAKOUMIS  
 Date: 2023.06.30 13:14:08 +03'00'  
 Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.  
 EFF67522E06F8C0CA1AE52466221D1C

Ημερομηνία: 30/06/2023 13:05:57

Επωνυμία Οικονομικού Φορέα: ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.  
 Διεύθυνση e-mail: info@consortis.gr  
 Αριθμός - Α/Α Συστήματος: 200362  
 Συνοπτικός τίτλος/Αρ. διακήρυξης: ΑΝΑΔΑΣΜΟΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ  
 Αριθμός Προσφοράς: 296197

ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

| ΤΙΤΛΟΣ                                      | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ   | ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ        | ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ |
|---|---|----------------------|--------------|
| 2023-06-30 12:43:56<br>ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip | 2023-06-30 12:14:34<br>ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip (Size :6205562) | ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip | ΟΧΙ          |

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

| ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ   | ΑΠΑΙΤΗΣΗ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|--|----------|----------|
| ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ   |          |          |
| Να υποβληθεί προσφορά σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται στην Διακήρυξη | Αποδοχή  | ΝΑΙ      |

Ο Προσφέρων

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ. CONSORTIS

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.

EFF67522E06F8C0CA1AE524666221D1C

GEORGIOS  
TSAKOUMISDigitally signed by GEORGIOS  
TSAKOUMIS  
Date: 2023.06.30 13:15:16 +03'00'**ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

Αναφορικά με τις εγγυήσεις συμμετοχής ελέγχθηκε η σύνταξη της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. γ. και στο άρθρο 15.1 της Διακήρυξης και έγινε έλεγχος της εγκυρότητάς τους. Ο εν λόγω έλεγχος απέβη θετικός

| ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ   | ΕΙΔΟΣ (Ηλεκτρονική η εντυπη με αρ. πρωτ. υποβολής) | ΑΡΙΘΜΟΣ                                  | ΠΟΣΟ                  | ΔΙΑΡΚΕΙΑ   | ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ( <a href="https://validate.tmede.gr/#/">https://validate.tmede.gr/#/</a> ) |
|---|--|--|-----------------------|------------|--|
| ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε - ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ | Ηλεκτρονική Εκδότης ΤΜΕΔΕ                          | e-180469/19-6-2023<br>e-180429/19-6-2023 | 5284,00€<br>12619,50€ | 619<br>619 | V/169034/10-7-2023<br>V/169036/10-7-2023   |
| ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ. Consortis   | Ηλεκτρονική Εκδότης ΤΜΕΔΕ                          | e-178960/31-5-2023                       | 17.900,00€            | 682        | V/169037/10-7-2023   |

Μετά τον ενδεδειγμένο έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

- Οι εγγυητικές επιστολές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 302 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15.1 της Διακήρυξης με χρονική ισχύ άνω τουλάχιστον τριάντα (30) ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13.6.
- Ελέγχθηκε και πιστοποιήθηκε η εγκυρότητά τους για το σύνολο των ηλεκτρονικών εγγυήσεων του ΤΜΕΔΕ μέσω της ιστοσελίδας <https://validate.tmede.gr/#/>

**ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΕΝΙΑΙΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ)**

Ακολούθως, προχώρησε στον έλεγχο του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». του άρθρου 20.2 της διακήρυξης. Ολοκλήρωσε την διαδικασία ελέγχου του (υπο)φακέλου των «Δικαιολογητικών

Συμμετοχής» του διαγωνιζομένου με τον έλεγχο των ΕΕΕΣ και των Υπεύθυνων Δηλώσεων και έκρινε ότι πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής, σύμφωνα με την διακήρυξη. Συνεπώς οι προσφορές **γίνανε δεκτές.**

### **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Σε επόμενες συνεδριάσεις από 15-07-2023 έως 4-09-2023 η Ε.Δ. συνέχισε το έργο της με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με το περιεχόμενό του:

Έλεγε και αξιολόγησε το περιεχόμενο των (υπο)φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των Διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της Διακήρυξης όπως προσδιορίζεται ακολούθως:

#### **➤ Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Κ1**

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση και τα τεχνικά στοιχεία της Πρότασης Μεθοδολογίας του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς» της παρ. 20.3 της παρούσας.

Θα αξιολογηθεί ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει την εκπόνησή της, δηλαδή:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ1 είναι στο σύνολο της βαθμολογίας  $\sigma_1=35\%$ .

#### **➤ Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς Κ2**

Το 2ο κριτήριο αποτελείται από δύο υποκριτήρια, Κ2.1 και Κ2.2. Καθένα συμμετέχει με διαφορετικό βάρος στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ2.

##### **- α) Υποκριτήριο Κ2.1**

Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της, κατά την παρ. 20.3.β & 20.3.γ, πρότασης μεθοδολογίας σε συνάρτηση με το χρονοδιάγραμμα.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2.1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας είναι  $\sigma_{2.1}=40\%$ .

##### **- β) Υποκριτήριο Κ2.2**

Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης, κατά την παρ. 20.3.δ & 20.3.ε, ομάδας μελέτης και ο συντονισμός της.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.

Η αποδεδειγμένη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την Προκήρυξη.

ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.

ο διατιθέμενος εξοπλισμός για την εκπόνηση του έργου

ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή στην εκπόνηση έργων αναδάσμου και κτηματογραφήσεων

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2.2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας είναι  $\sigma_{2.2} = 60\%$ .<sup>1</sup>

Για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους.

Για τους σκοπούς της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού όρισε την ακόλουθη αντιστοιχία μεταξύ εύρους βαθμολογίας και λεκτικών χαρακτηρισμών:

| Εύρος κριτηρίων / υποκριτηρίων και αντίστοιχος λεκτικός χαρακτηρισμός |                    |
|---|--------------------|
| 91-100  | Άριστος /η         |
| 81-90   | Πάρα πολύ καλός /η |
| 71-80   | Πολύ καλός/η       |
| 61-70   | Καλός/ ή           |
| 51-60   | Σχετικά καλός/ή    |
| 30-50   | Μέτριος/α          |

**Κάθε φάκελος τεχνικής προσφοράς περιέχει τα ακόλουθα:**

| ΕΠΩΝΥΜΙΑ  | ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ   |
|---|---|
| ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε – ΓΑΙΑ Α.Ε ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ | <ul style="list-style-type: none"> <li>Τεχνική προσφορά</li> <li>Υ.Δ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΧΗΣ «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε»</li> <li>Υ.Δ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΧΗΣ «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ»</li> </ul>   |
| ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ. Consortis   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Τεχνική προσφορά</li> <li>ΥΔ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΧΗΣ Consortis</li> <li>ΥΔ ΔΙΑΚΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ για ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ</li> <li>ΥΔ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ για ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ</li> <li>ΥΔ ΜΕΝΤΕΣΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ για ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ</li> <li>ΥΔ ΜΠΟΛΜΑΤΗ ΜΑΡΙΑ για ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ</li> <li>ΥΔ ΤΣΑΚΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ για ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ</li> </ul> |

**ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI A.E.**

| Κριτήρια | Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού  | Βαθμός |
|----------|---|--------|
| Κ1       | <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> βαθμός πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.</p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων. <b>Ειδικότερα αναφέρεται στη δημιουργία Νέου Κτηματικού Καθεστώτος με απευθείας τοποθέτηση των δικαιούχων.</b></p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των παραπάνω προβλημάτων, <b>διότι δίνει αναλυτικότερη περιγραφή για τυχόν προβλήματα και τον τρόπο αντιμετώπισης αυτών.</b></p> | 86     |

|      |   |    |
|------|---|----|
| K2.1 | <p><b>Άριστος</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, <b>διότι δίνει πιο ξεκάθαρη αναφορά των σταδίων της μελέτης και τονίζει που πρέπει να παραβρίσκεται ο μελετητής με φυσική παρουσία της ομάδας μελέτης στην υπό Αναδασμό περιοχή (παραλαβή δηλώσεων, αιτήσεις προτιμήσεων κ.α.)</b></p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας, <b>διότι τονίζει τον κρίσιμο ρόλο του Νομικού συμβούλου στην μελέτη</b></p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης, <b>διότι περιορίζει το χρόνο ολοκλήρωσης της μελέτης σε 32 μήνες (αντι 38 της μελέτης)</b></p> | 90 |
| K2.2 | <p><b>Άριστος</b> βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.</p> <p><b>Άριστος</b> βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.</p> <p><b>Άριστος</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης.</p> <p><b>Άριστος</b> βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα της εμπειρίας του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών, <b>ο οποίος όπως φαίνεται από τον συνημμένο πίνακα εμπειρίας, συντόνισε 10 μελέτες παρόμοιας φύσης.</b></p>  | 95 |

Κατόπιν της ανωτέρω αξιολόγησης και με βάση το άρθρο 21.2 της Διακήρυξης η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς του Οικονομικό Φορέα διαμορφώνεται ως εξής:

#### Πίνακας Βαθμολόγησης υπο κριτηρίου K2

| Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης |              |        |              |   |
|--|--------------|--------|--------------|---|
| K2.1   |              | K2.2   |              | Βαθμολογία υπο κριτηρίου K2<br>$K2 = \sigma 2.1 * K2.1 + \sigma 2.2 * K2.2$ |
| Βαθμός   | $\sigma 2.1$ | Βαθμός | $\sigma 2.2$ |   |
| 90   | 40%          | 95     | 60%          | 93,00   |

#### Πίνακας Συνολικής Βαθμολόγησης

| Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης |            |        |            |   |
|--|------------|--------|------------|---|
| K1   |            | K2     |            | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς<br>$U_{TP} = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2$ |
| Βαθμός   | $\sigma 1$ | Βαθμός | $\sigma 2$ |   |
| 86   | 35%        | 93     | 65%        | 90,55   |

#### ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS

| Κριτήρια | Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού  | Βαθμός |
|----------|---|--------|
| K1       | <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.</p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων. <b>Δεν αναφέρει τη δημιουργία του Ν.Κ.Κ. (Νέο Κτηματικό Καθεστώς) με απ' ευθείας τοποθέτηση.</b></p> <p><b>Πολύ καλός</b> βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των παραπάνω προβλημάτων.</p>  | 84     |
| K2.1     | <p><b>Άριστος</b> ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης</p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας</p> <p><b>Πάρα πολύ καλός</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης.</p> | 87     |

|      |  |    |
|------|--|----|
| K2.2 | <p><b>Άριστος</b> βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.</p> <p><b>Άριστος</b> βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.</p> <p><b>Άριστος</b> ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης</p> <p><b>Πολύ καλός</b> βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα της εμπειρίας του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών, <b>ο οποίος όπως φαίνεται από τον συνημμένο πίνακα εμπειρίας, έχει εμπειρία στο συντονισμό μελετών κτηματογράφησης, αλλά μικρή εμπειρία στο συντονισμό μελετών αναδασμού (1 μελέτη αναδασμού υπό εκπόνηση).</b></p> | 93 |
|------|--|----|

Κατόπιν της ανωτέρω αξιολόγησης και με βάση το άρθρο 21.2 της Διακήρυξης η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς του Οικονομικό Φορέα διαμορφώνεται ως εξής:

### Πίνακας Βαθμολόγησης υπο κριτηρίου K2

| Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης |              |        |              |   |
|--|--------------|--------|--------------|---|
| K2.1   |              | K2.2   |              | Βαθμολογία υπο κριτηρίου K2<br>$K2 = \sigma 2.1 * K2.1 + \sigma 2.2 * K2.2$ |
| Βαθμός   | $\sigma 2.1$ | Βαθμός | $\sigma 2.2$ |   |
| 87   | 40%          | 93     | 60%          | 90,60   |

### Πίνακας συνολικής Βαθμολόγησης

| Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης |            |        |            |   |
|--|------------|--------|------------|---|
| K1   |            | K2     |            | Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς<br>$U_{TP} = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2$ |
| Βαθμός   | $\sigma 1$ | Βαθμός | $\sigma 2$ |   |
| 84   | 35%        | 90,60  | 65%        | 88,29   |

Όπως προκύπτει από τη βαθμολόγηση οι Τεχνικές Προσφορές γίνονται αποδεκτές καθώς η βαθμολογία της σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερες των 60 μονάδων (άρθρο 21 της Διακήρυξης).

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού: εισηγείται

τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με την προσφορά των :

ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI A.E. και

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS

και τη βαθμολογία τους, όπως αυτή αποτυπώνεται στους Πίνακα Συνολικής Βαθμολόγησης.»

Σας διαβιβάζουμε το παραπάνω Πρακτικό Νο 1 της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού (Α/Α "200362",ΕΣΗΔΗΣ) της μελέτης «**ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ ΑΓΡΟΚΤΗΜΑΤΟΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ Π.Ε. ΕΒΡΟΥ**» και η Υπηρεσία

### ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Για την έκδοση απόφασης έγκρισής του και την αποδοχή των προσφορών **ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI A.E.** με Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (ΥΤΠ) =90,55 και **ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS** με Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (ΥΤΠ) =88,29 και σύμφωνα με το άρθρο 4 της υπ' αριθμ. πρωτ. **54998/2254/21-02-2023** Διακήρυξης.

Τα μέλη της μείζονος αντιπολίτευσης ζήτησαν να αναγράφεται στην απόφαση ότι μετά την απόφαση 2377/2022 της Ολομέλειας του ΣτΕ, κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οριστικά και αμετάκλητα, οι διατάξεις των ν.4623/2019 και 4625/2019 και συνεπώς η Οικονομική Επιτροπή δεν έχει νόμιμη σύνθεση.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χατζηπέμου Χρήστος διατύπωσε την εξής παρατήρηση: «η παρούσα σύνθεση της Οικονομικής Επιτροπής στερείται νομιμότητας μόνο στα ολοκληρωτικά καθεστώτα παρατηρείται τέτοια ασέβεια στις αποφάσεις των δικαστηρίων».

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής σε απάντηση της ανωτέρω αναφοράς δήλωσε ότι η σχετική απόφαση δεν έχει νομίμως επιδοθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών και επομένως ισχύει, επί του παρόντος, η υφιστάμενη νομοθεσία. Σε κάθε, όμως, περίπτωση η συγκρότηση της Οικονομικής Επιτροπής θα ήταν ίδια



εάν σκεφτούμε τις ανεξαρτητοποιήσεις μελών και την αδυναμία μικρών συνδυασμών να συμμετάσχουν στην Οικονομική Επιτροπή, σε συνδυασμό με τον Ν.5013/2023 που διασκεδάζει τις ανωτέρω απόψεις.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Εγκρίνει το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού (Α/Α “200362”,ΕΣΗΔΗΣ) της υπηρεσίας: «Μελέτη αναδάσμου αγροκτήματος ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ Π.Ε. Έβρου» εκτιμώμενης αξίας 895.161,29 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με την αποδοχή των προσφορών των:

Α) ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. δ.τ. GEOANALYSI Α.Ε. με Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (ΥΤΠ) =90,55 και  
Β) ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. CONSORTIS με Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (ΥΤΠ) =88,29 και σύμφωνα με το άρθρο 4 της υπ’ αριθμ. πρωτ. 54998/2254/21-02-2023 Διακήρυξης.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 819/2023.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΜΟΙΡΙΔΗΣ ΜΙΧΑΗΛ  
ΓΑΛΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
ΤΣΩΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΒΟΥΡΒΟΥΚΕΛΗΣ ΟΔΥΣΣΕΑΣ  
ΧΑΤΖΗΠΕΜΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ**