

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 18/2021 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 443/2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση ή μη του 1^{ου} πρακτικού του έργου: «Παρεμβάσεις δομικής ενίσχυσης ανατολικού αναχώματος και βελτίωση αντιπλημμυρικών υποδομών ποταμού Άρδα περιοχής Ριζίων και Καστανένων» προϋπολογισμού 1.500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. στα πλαίσια υλοποίησης της πράξης “Cross Border Planning and Infrastructure Measures for Flood Protection”, FLOOD PROTECTION-5b.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **13 Ιουλίου 2021** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12:00 μ.μ.**, έγινε δια περιφοράς σύμφωνα με την από 11-3-2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ55/Α΄/2020) Άρθρο 10 (Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του), κατά τις προβλέψεις της παρ. 1 του άρθρου 167 του ν. 3852/2010 (Α΄87), η **τακτική** συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, ύστερα από την **ΟΙΚ.ΠΑΜΘ/ΔΔ/180836/3205/9-7-2021** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.:1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Πολίτης Αλέξιος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Ευφραιμίδης Νικόλαος** Αντιπεριφερειάρχης Ξάνθης, 4) **Παπαδόπουλος Γεώργιος** Αντιπεριφερειάρχης Δράμας, 5) **Δελησταμάτης Βασίλειος** μέλος, 6) **Μουλατζά Ταρκάν** μέλος, 7) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** αναπληρωματικό μέλος, 8) **Καζάκου-Βρούζου Τριανταφυλλιά** αναπληρωματικό μέλος, 9) **Ταπατζάς Εμμανουήλ** μέλος, 10) **Χατζηπέμου Χρήστος** μέλος και 11) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος.

Καθίκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο έντεκα μελών, ήταν παρόντα και τα έντεκα μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 443: Εισηγούμενη το εικοστό πέμπτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Έβρου με το υπ’ αριθμ. πρωτ: 166911/4709/28-06-2021 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Έχοντας υπ’ όψη:

- 1) Το Ν.4071 (ΦΕΚ 85/Α/2012) «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ.»
- 2) Τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- 3) Το Π.Δ.144/2010 (ΦΕΚ 237/Α/2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης», όπως ισχύει με τις τροποποιήσεις του.
- 4) Το Π.Δ. 7/2013 (ΦΕΚ 26/τ. Α΄/31.01.2013) Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών.
- 5) Το Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/τ.Α/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ & 2014/25/ΕΕ).
- 6) Το γεγονός ότι το έργο είναι ενταγμένο στο επιχειρησιακό πρόγραμμα INTERREG V-A GREECEBULGARIA 2014-2020, με την υπ’ αριθμ. Β3.5b.01/11-9-2017 Σύμβαση Επιδότησης (Subsidy Contact) της πράξης “Cross Border Planning and Infrastructure Measures for Flood Protection”, FLOOD PROTECTION – 5b” και χρηματοδοτείται με ποσοστό 85% από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΑΕΠ 231/6 με ΚΑΕ 2017ΕΠ23160019), για το ποσό των 1.500.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.
- 7) Την υπ’ αριθμ. 722/2020 (ΑΔΑ : Ψ4ΜΡ7ΛΒ-ΛΛ3) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ., με την οποία εγκρίθηκε α) ο τρόπος ανάθεσης του έργου με την προσφυγή στην ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του Ν. 4412/2016, β) οι όροι διακήρυξης της ανοικτής διαδικασίας μέσω του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή και με το σύστημα υποβολής προσφορών επί μέρους ποσοστών έκπτωσης κατά ομάδες εργασιών με έλεγχο ομαλότητας και γ) η επιτροπή διαγωνισμού.
- 8) Την υπ’ αριθμ. 804/2020 (ΑΔΑ: ΨΘΗΥ7ΛΒ-ΙΓ3) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ., με την οποία τροποποιήθηκε η με αριθμ. 722/2020 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής ως προς τον ορισμό προέδρου και αναπληρωματικού προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού.

9) Την υπ' αριθμ. 210107/03-12-2020 (ΑΔΑΜ: 20PROC007768568) Διακήρυξη Δημοπρασίας του συγκεκριμένου έργου που εγκρίθηκε με την προαναφερθείσα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

10) Το διαγωνισμό της προαναφερόμενης Διακήρυξης που διεξήχθη ηλεκτρονικά, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και έλαβε αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό 94197, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, την Παρασκευή 08 Ιανουαρίου 2021 και ώρα 13:00 μ.μ., και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 14 Ιανουαρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00.

11) Το από 18-05-2021, 1ο Πρακτικό του διαγωνισμού που υποβλήθηκε στην υπηρεσία μας προς αποστολή στην Οικονομική Επιτροπή Π.Α.Μ.Θ. για έγκριση, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 18/05/2021.

12) Σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό, συμμετείχαν 10 οικονομικοί φορείς και η επιτροπή διαγωνισμού, απορρίπτει ομόφωνα την προσφορά του Οικονομικού Φορέα 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. 3Κ ΤΕΝΙΚΗ ΑΕ, 10^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ποσοστό έκπτωσης 1%, διότι δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ και εγγύηση συμμετοχής, και κατά πλειοψηφία (4-2) απορρίπτει ως μη παραδεκτές, τις προσφορές τεσσάρων (4) εκ των λοιπών 9 συμμετεχόντων, ήτοι:

- Τον 1^ο κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα ΜΙΝΤΣΟΥΔΗ ΑΓΟΡΑΣΤΗ, ποσοστό έκπτωσης 62,00%.
- Τον 2^ο κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟ, ποσοστό έκπτωσης 61,09%.
- Τον 5^ο κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα ΚΑΙΡΙΔΗ ΝΙΚΟΛΑΟ, ποσοστό έκπτωσης 53,52%.
- Τον 9^ο κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ με δ.τ. ΚΡΟΥΝΟΣ ΑΕ, ποσοστό έκπτωσης 6,00%.

Για τους παραπάνω 4 συμμετέχοντες που απορρίφθηκαν, σύμφωνα με το 1^ο πρακτικό, διαπιστώθηκε, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών, ότι στο τμήμα Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής της Τ.Ε.Υ.Δ., δεν ανέφεραν ρητά ότι διαθέτουν την απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 22Γ της αναλυτικής διακήρυξης.

Τα τέσσερα από τα έξι μέλη της επιτροπής διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και την 251/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πρότειναν να απορριφθούν οι προσφορές τους, ενώ τα δύο μέλη της επιτροπής διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και την 187/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.Θ., πρότειναν οι προσφορές να γίνουν δεκτές.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά πλειοψηφία (4-2), η επιτροπή διαγωνισμού με το 1^ο πρακτικό της, γνωμοδοτεί και εισηγείται την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου, του έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΔΟΜΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΑΝΑΧΩΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΡΔΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΡΙΖΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΣΤΑΝΕΩΝ», τον 3^ο κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικό φορέα «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ Π. - ΚΟΙΔΗΣ Χ. Ο.Ε. με δ.τ. ΠΚ ΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.» (αριθμός ηλεκτρονικής προσφοράς 178635) που πρόσφερε την μεγαλύτερη μέση έκπτωση (Εμ)= 56,58 % .

Για την επεξήγηση των θέσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφέρουμε ότι:

Η απόφαση 251/2021 της ΑΕΕΠ, στην οποία στηρίχθηκε η πλειοψηφία, κρίνει απορριπτέες προσφορές οικονομικών φορέων, εφόσον αυτοί δεν δηλώνουν στο ερώτημα με α/α 6 του τμήματος Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής της ΤΕΥΔ που υποβάλουν, ότι διαθέτουν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει. Κρίνει επίσης ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ αποτελεί τεκμήριο οικονομικών στοιχείων κατά την ημέρα υποβολής της αίτησης κατάταξης στο ΜΕΕΠ, δηλαδή χρόνο προγενέστερο της υποβολής της προσφοράς του κάθε οικονομικού φορέα και δεν καλύπτει η εγγραφή αυτή την οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα του οικονομικού φορέα σε πάγια στοιχεία ή σε καταθέσεις κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς.

Σχετικά με την 187/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Α.Μ.Θ., στην οποία στηρίχθηκε η μειοψηφία, αφορά σε περίπτωση διαγωνιστικής διαδικασίας έτερου έργου, όπου ομοίως:

1. Η επιτροπή διαγωνισμού και σε αυτό το έργο, με το 1^ο πρακτικό της, εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία (4-2) την απόρριψη ως μη παραδεκτές, τις προσφορές του 1^{ου}, 2^{ου}, 3^{ου}, 7^{ου}, 8^{ου} και 9^{ου} κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα, για τον ίδιο λόγο, ότι στο τμήμα Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής της Τ.Ε.Υ.Δ., δεν ανέφεραν ρητά ότι διαθέτουν την απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 22Γ της αναλυτικής διακήρυξης, και γνωμοδότησε την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου τον 4^ο κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικό φορέα.

2. Η ΔΤΕ ΠΕ ΕΒΡΟΥ, είχε διαφορετική άποψη την οποία εξέφρασε κατά τη διαβίβαση προς έγκριση ή μη

του 1^{ου} πρακτικού του διαγωνισμού.

3. Η Οικονομική Επιτροπή με την 187/2021 απεδέχθη ομόφωνα την εισήγηση της Υπηρεσίας που ήταν διαφορετική από αυτή της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο τον 1^ο κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικό φορέα.

4. Κατά της 187/2021, υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή από τον οικονομικό φορέα που πρότεινε η Επιτροπή Διαγωνισμού με τέσσερεις λόγους προσφυγής.

5. **Αφού διαβιβάστηκαν οι απόψεις της Υπηρεσίας επί της προδικαστικής προσφυγής, εκδόθηκε η με αριθμ. 1093/17-06-2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απερρίφθη η προδικαστική προσφυγή στο σύνολό της.**

Παρακάτω, διατυπώνεται η άποψη της Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τη διακήρυξη και μόνο, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο της διακήρυξης 22Γ, «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» σύμφωνα με το οποίο, «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς για την κατηγορία ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ για ύψος προϋπολογισμού 668.523,99€ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ για ύψος προϋπολογισμού 541.024,71€, να διαθέτουν κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όπως αυτή ορίζεται από το άρθρο 100 παρ 4β του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.»

Το άρθρο 100 παρ. 4β του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει (μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 51 του ΠΔ 71/2019), επειδή το επίμαχο έργο εντάσσεται εκ της εκτιμώμενης αξίας του (προϋπολογισμός) στην 1^η τάξη στην κατηγορία Υδραυλικών και στην 1^η τάξη στην κατηγορία Οδοποιίας, η χρηματοοικονομική επάρκεια της εργοληπτικής επιχείρησης είναι να διαθέτει καταθέσεις σε τράπεζα τουλάχιστον 50.000€ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας 50.000€ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας 50.000€.

2. Το άρθρο 23.5 της διακήρυξης « Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ» σύμφωνα με το οποίο, « Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π:

– **είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει**

– **είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.**

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση.

Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις

(β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου .

(γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως

δικαιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016».

Άρα, σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα 22Γ και 23.5 της διακήρυξης, όταν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ σε ισχύ, με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία ίση ή ανώτερη από αυτή που εντάσσεται το έργο εκ της εκτιμώμενης αξίας του (προυπολογισμός) στη συγκεκριμένη περίπτωση, ίση ή ανώτερη της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, καλύπτουν με μόνη την εγγραφή τους στο Μ.Ε.ΕΠ., τα τεθέντα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22Γ της διακήρυξης, διότι αυτά ταυτίζονται με τα κριτήρια κατάταξης των οικονομικών φορέων στις αντίστοιχες τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ.

Αντιστοίχως σε περίπτωση που διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. σε ισχύ με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία χαμηλότερη από αυτή που εντάσσεται το έργο, στη συγκεκριμένη περίπτωση χαμηλότερη της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, τότε σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 22Γ της διακήρυξης μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και δη ανεξαρτήτως της εγγραφής των οικονομικών φορέων σε τάξεις και βαθμίδες του Μ.Ε.ΕΠ., μόνο εφόσον εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής. Οπότε στην περίπτωση αυτή και μόνο οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, δηλώνουν προαποδεικτικά στο ΤΕΥΔ τους ότι εκπληρώνουν τα τεθέντα κριτήρια και προσκομίζουν πλήρη απόδειξη εκπλήρωσης των απαιτούμενων με την διακήρυξη χρηματοοικονομικών κριτηρίων.

3. Την παρ. 1ε) του άρθρου 98 του Ν.4412/2016 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις δημόσιες συμβάσεις έργων», σύμφωνα με την οποία «*Η διαδικασία της παραγράφου αυτής καταχωρείται στο πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου ή σε παράρτημά του που υπογράφεται από τον πρόεδρο και τα μέλη της. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106.*»

Άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι:

1. Πρέπει να γίνουν δεκτές οι προσφορές **ΚΑΙ** των κάτωθι οικονομικών φορέων, διότι πληρούν τους όρους των άρθρων 22Γ και 23.5 της διακήρυξης, αφού οι οικονομικοί αυτοί φορείς είναι εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., σε ισχύ με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία ίση ή ανώτερη της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ στις οποίες εντάσσεται το έργο, αφού δηλώνουν στο ερώτημα με α/α 6 του τμήματος Β «*Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια*» του Μέρους ΙV: *Κριτήρια επιλογής της ΤΕΥΔ που υποβάλουν, δηλώνουν:*

Ο οικονομικός φορέας ΜΙΝΤΣΟΥΔΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ, 1^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ 1824, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2^η και υδραυλικά 2^η και δηλώνει ότι δεν έχει υπερβεί το νόμιμο όριο ανεκτελέστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.

Ο οικονομικός φορέας ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, 2^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 30623, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2^η και υδραυλικά 2^η και δηλώνει ότι δεν έχει υπερβεί το νόμιμο όριο ανεκτελέστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.

Ο οικονομικός φορέας ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 5^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 10047, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2^η και υδραυλικά 1^η και δηλώνει ότι δεν έχει υπερβεί το νόμιμο όριο ανεκτελέστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.

2. Πρέπει να απορριφθούν οι προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο 1^ο πρακτικό, διότι δεν πληρούν τους όρους των άρθρων 22Γ και 23.5 της διακήρυξης:

1. 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, 10^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, αφού δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ και εγγύηση συμμετοχής.

2. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ με δ.τ ΚΡΟΥΝΟΣ ΑΕ, 9^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, αφού στο ερώτημα με α/α 6 του τμήματος Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους ΙV: Κριτήρια επιλογής της ΤΕΥΔ που υπέβαλλε, ανέφερε μόνο για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων, ενώ δεν ανέφερε το Μ.Ε.ΕΠ.

3. Πρέπει να αλλάξει ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών, ως εξής:

Α/Α	Α/Α καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	178226	ΜΙΝΤΣΟΥΔΗ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ	62,00%
2	178435	ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	61,09%
3	178635	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ Π. – ΚΟΙΔΗΣ Χ. Ο.Ε με δ.τ ΠΚ ΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.	56,58%
4	178572	ΑΚΜΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. ΑΚΜΩΝ Α.Τ.Ε.	54,30%
5	177412	ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	53,52%
6	174658	ΕΡΓΟΜΠΕΤΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ με δ.τ. ΕΡΓΟΜΠΕΤΟΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε.Θ.	53,14%
7	178599	ΜΙΧΑΗΛ ΚΟΥΓΚΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ. ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	44,60%
8	178579	Τ.Ε.Σ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕΡΡΩΝ Α.Ε.	25,86%

4. Πρέπει να ανακηρυχθεί ως προσωρινός ανάδοχος του έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΔΟΜΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΑΝΑΧΩΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΡΔΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΡΙΖΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΣΤΑΝΕΩΝ» ο οικονομικός φορέας «ΜΙΝΤΣΟΥΔΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ» (αριθμός ηλεκτρονικής προσφοράς 188226) που πρόσφερε την μεγαλύτερη μέση έκπτωση (Εμ)=62,00%.

Να σημειωθεί επίσης, ότι η παραπάνω άποψη της Υπηρεσίας δεν υποκαθιστά το 1^ο πρακτικό και την εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού, ούτε είναι επ' ονόματι ή αντί της Επιτροπής Διαγωνισμού ή της Οικονομικής Επιτροπής. Η άποψή μας εκφράζεται προς υποβοήθηση του έργου σας και τη μόρφωση της κρίσης σας, ως αποφασίζον όργανο. Παρακαλούμε για την απόφασή σας σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 8 υπέρ και 1 κατά)

Λαμβάνοντας υπόψη:

- I. Την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού, όπως αποτυπώθηκε στο 1^ο πρακτικό της.
- II. Τους όρους που διέπουν τη διακήρυξη του έργου.
- III. Το άρθρο της διακήρυξης 22Γ, «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» σύμφωνα με το οποίο, «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς για την κατηγορία ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ για ύψος προϋπολογισμού 668.523,99€ και ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ για ύψος προϋπολογισμού 541.024,71€, να διαθέτουν κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όπως αυτή ορίζεται από το άρθρο 100 παρ 4β του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει . Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.» Το άρθρο 100 παρ. 4β του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει (μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 51 του ΠΔ 71/2019), επειδή το επίμαχο έργο εντάσσεται εκ της εκτιμώμενης αξίας του (προϋπολογισμός) στην 1^η τάξη στην κατηγορία Υδραυλικών και στην 1^η τάξη στην κατηγορία Οδοποιίας, η χρηματοοικονομική επάρκεια της εργοληπτικής επιχείρησης είναι να διαθέτει καταθέσεις σε τράπεζα τουλάχιστον 50.000€ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις

αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας 50.000€ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας 50.000€.

IV. Το άρθρο 23.5 της διακήρυξης « Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ» σύμφωνα με το οποίο, « Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την πιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση.

Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις

(β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου.

(γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως δικαιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016».

V. Το γεγονός ότι σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα 22Γ και 23.5 της διακήρυξης, όταν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ σε ισχύ, με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία ίση ή ανώτερη από αυτή που εντάσσεται το έργο εκ της εκτιμώμενης αξίας του (προυπολογισμός) στη συγκεκριμένη περίπτωση, ίση ή ανώτερη της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, καλύπτουν με μόνη την εγγραφή τους στο Μ.Ε.ΕΠ., τα τεθέντα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22Γ της διακήρυξης, διότι αυτά ταυτίζονται με τα κριτήρια κατάταξης των οικονομικών φορέων στις αντίστοιχες τάξεις του Μ.Ε.Ε.Π.

Αντιστοίχως σε περίπτωση που διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. σε ισχύ με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία χαμηλότερη από αυτή που εντάσσεται το έργο, στη συγκεκριμένη περίπτωση χαμηλότερη της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, τότε σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 22Γ της διακήρυξης μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και δη ανεξαρτήτως της εγγραφής των οικονομικών φορέων σε τάξεις και βαθμίδες του Μ.Ε.ΕΠ., μόνο εφόσον εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής. Οπότε στην περίπτωση αυτή και μόνο οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, δηλώνουν προαποδεικτικά στο ΤΕΥΔ τους ότι εκπληρώνουν τα τεθέντα κριτήρια και προσκομίζουν πλήρη απόδειξη εκπλήρωσης των απαιτούμενων με την διακήρυξη χρηματοοικονομικών κριτηρίων.

VI. Την 1093/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

- VII. Το γεγονός ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων ΜΙΝΤΣΟΥΔΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ, ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ και ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, πληρούν τους όρους των άρθρων 22Γ και 23.5 της διακήρυξης, αφού οι οικονομικοί αυτοί φορείς είναι εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., σε ισχύ με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία ίση ή ανώτερη της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και της 1^{ης} τάξης κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ στις οποίες εντάσσεται το έργο, αφού δηλώνουν στο ερώτημα με α/α 6 του τμήματος Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV: *Κριτήρια επιλογής της ΤΕΥΔ που υποβάλουν:*
- Ο οικονομικός φορέας ΜΙΝΤΣΟΥΔΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ, 1^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 1824, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2^η και υδραυλικά 2^η και δηλώνει ότι δεν έχει υπερβεί το νόμιμο όριο ανεκτελέστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.
 - Ο οικονομικός φορέας ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, 2^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 30623, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2^η και υδραυλικά 2^η και δηλώνει ότι δεν έχει υπερβεί το νόμιμο όριο ανεκτελέστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.
 - Ο οικονομικός φορέας ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 5^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 10047, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2^η και υδραυλικά 1^η και δηλώνει ότι δεν έχει υπερβεί το νόμιμο όριο ανεκτελέστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.
- VIII. Το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, 10^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ και εγγύηση συμμετοχής.
- IX. Το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ με δ.τ ΚΡΟΥΝΟΣ ΑΕ, 9^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας, στο ερώτημα με α/α 6 του τμήματος Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV: *Κριτήρια επιλογής της ΤΕΥΔ που υπέβαλλε, ανέφερε μόνο για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων, ενώ δεν ανέφερε το Μ.Ε.ΕΠ.*

Για το έργο: «Παρεμβάσεις δομικής ενίσχυσης ανατολικού αναχώματος και βελτίωση αντιπλημμυρικών υποδομών ποταμού Άρδα περιοχής Ριζίων και Καστανένων» προϋπολογισμού 1.500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. στα πλαίσια υλοποίησης της πράξης "Cross Border Planning and Infrastructure Measures for Flood Protection", FLOOD PROTECTION-5b,

1. **Δεν αποδέχεται** την εισήγηση - γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώνεται στο 1^ο πρακτικό της.
 2. **Αποδέχεται**, διότι πληρούν τους όρους των άρθρων 22Γ και 23.5 της διακήρυξης, τις προσφορές **ΚΑΙ** των κάτωθι οικονομικών φορέων:
 - ΜΙΝΤΣΟΥΔΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ, 1^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας.
 - ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, 2^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας.
 - ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 5^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας.
 3. **Απορρίπτει**, διότι δεν πληρούν τους όρους των άρθρων 22Γ και 23.5 της διακήρυξης τις προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων:
 - 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, 10^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας.
 - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ με δ.τ ΚΡΟΥΝΟΣ ΑΕ, 9^{ος} κατά σειρά μειοδοσίας.
4. Διαμορφώνει τον πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, ως εξής:

Α/Α	Α/Α καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	178226	ΜΙΝΤΣΟΥΔΗ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ	62,00%
2	178435	ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	61,09%
3	178635	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ Π. – ΚΟΙΔΗΣ Χ. Ο.Ε με δ.τ ΠΚ ΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.	56,58%
4	178572	ΑΚΜΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. ΑΚΜΩΝ Α.Τ.Ε.	54,30%
5	177412	ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	53,52%
6	174658	ΕΡΓΟΜΠΕΤΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ με δ.τ. ΕΡΓΟΜΠΕΤΟΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε.Θ.	53,14%
7	178599	ΜΙΧΑΗΛ ΚΟΥΓΚΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ. ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	44,60%
8	178579	Τ.Ε.Σ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕΡΡΩΝ Α.Ε.	25,86%

5. Ανακηρύσσει ως προσωρινό ανάδοχο του έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΔΟΜΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΑΝΑΧΩΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΟΤΑΜΟΥ ΑΡΔΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΡΙΖΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΣΤΑΝΕΩΝ» τον οικονομικό φορέα «ΜΙΝΤΣΟΥΔΗΣ ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ» (αριθμός ηλεκτρονικής προσφοράς 188226) που πρόσφερε την μεγαλύτερη μέση έκπτωση (Εμ)=62,00%.

Παρών δήλωσαν τα μέλη της οικονομικής επιτροπής Δελησταμάτης Βασίλειος και Γρανάς Αρχέλαος. Μειοψήφησε το μέλος της οικονομικής επιτροπής Χατζηπέμου Χρήστος ψηφίζοντας κατά. Συγκεκριμένα ανέφερε τα εξής: «**ΚΑΤΑ:** Εισέρχεται προς συζήτηση στην ΟΕ το πρακτικό 1 του παραπάνω έργου, συνοδευόμενο από «εισήγηση» της Υπηρεσίας (ΔΤΥ) αντίθετη με αυτή της πλειοψηφίας της Επιτροπής Διαγωνισμού (ΕΔ). Η νομική άποψη μου επί του θέματος είναι η παρακάτω:

α) Κατ αρχήν απαραδέκτως και αναρμοδίως η ΔΤΥ εκφράζει «άποψη» επί της κρίσεως της ΕΔ του υπόψη έργου. Ο ρόλος της Υπηρεσίας είναι καθαρά διαβιβαστικός της γνωμοδοτικής κρίσης της ΕΔ, ήτοι προωθεί την κρίση της τελευταίας στην αναθέτουσα Αρχή, στην Οικονομική Επιτροπή. Ο ρόλος της ΕΔ στην διαγωνιστική διαδικασία προσδιορίζεται από το άρθρο 221 του Ν.4412/2016.

β) Εν προκειμένω η ΔΤΥ φέρεται αυτοβούλως (!) και εξωθεσμικά (!) να αξιολογεί (!) την απόφαση της ΕΔ χωρίς να της έχει ζητηθεί οποιαδήποτε συνδρομή από κανέναν και δη από την αναθέτουσα Αρχή, την μόνη αρμόδια να αποφασίσει. Η αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να αναζητήσει την τεχνική συνδρομή οποιουδήποτε στα πλαίσια εκτέλεσης του αποφασιστικού καθήκοντός της, πλην όμως δεν υπάρχει καμία απόφαση της ΟΕ που να αναζητά την γνωμοδοτική συνδρομή της Υπηρεσίας. Σημειωτέον δε ότι επί της ουσίας, εάν επρόκειτο να ζητηθεί η άποψη κάποιου επί της εφαρμογής ή μη της αρχής της τυπικότητας, αυτή θα ήταν της νομικής και όχι της τεχνικής Υπηρεσίας.

γ) Τοιούτοτρόπως φαίνεται η ΔΤΥ να εισηγείται αυτοβούλως στην ΟΕ την απόρριψη της γνωμοδοτικής κρίσεως της ΕΔ, επειδή η ίδια την αξιολόγησε (με βάση το σκεπτικό που αναφέρει) ως εσφαλμένη. Έτσι έρχεται η ΔΤΥ, χωρίς να έχει καμία θεσμική αρμοδιότητα και χωρίς να χαιρεί οιασδήποτε νομιμοποιητικής βάσεως, να καταργήσει ή αντικαταστήσει την ΕΔ, υποβαθμίζοντας (αν όχι ακυρώνοντας) το ρόλο της στην διαγωνιστική διαδικασία (όπως αυτός κατοχυρώνεται από το άρθρο 221 του Ν.4412/16), εισηγούμενη η ίδια το διαγωνιστικό αποτέλεσμα στην αναθέτουσα Αρχή (ΟΕ)!

δ) Περαιτέρω, απαραδέκτως η ΟΕ καλείται να αποφασίσει δια περιφοράς όχι ανάμεσα σε δύο «εισηγήσεις», αυτή της ΔΤΥ και της ΕΔ, αλλά μόνο υπέρ ή κατά της εισήγησης της ΔΤΥ (!) αφού στην δια περιφοράς συνεδρίαση δεν είναι δυνατή η συγκριτική συζήτηση. Την ίδια στιγμή στην κατακλείδα της

εισηγήσεως της ΔΤΥ αναφέρεται ότι «η παραπάνω άποψη της Υπηρεσίας δεν υποκαθιστά το 1ο πρακτικό και την εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού, ούτε είναι επ' ονόματι ή αντί της Επιτροπής Διαγωνισμού ή της Οικονομικής Επιτροπής. Η άποψή μας εκφράζεται προς υποβοήθηση του έργου σας και τη μόρφωση της κρίσης σας, ως αποφασίζον όργανο». Με βάση και μόνο αυτή την αντιφατική παρατήρηση της ΔΤΥ το θέμα έπρεπε να τεθεί όχι σε δια περιφοράς ψηφοφορία αλλά σε δια ζώσης ή έστω διαδικτυακή συζήτηση, καθώς η ίδια η Υπηρεσία διευκρινίζει ότι απλά «εκφέρει άποψη» κι όχι εισήγηση επί της διαγωνιστικής διαδικασίας με πρόταση αντικατάστασης του πρακτικού 1 της ΕΔ (όπως διαφαίνεται από το περιεχόμενο του έγγραφου της).

ε) Το γεγονός ότι η ΔΤΥ έχει ακολουθήσει την ίδια τακτική στο παρελθόν και σε άλλο ανάλογο θέμα κι έλαβε την επιβράβευση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), δεν ασκεί καμία επιρροή ούτε στο νομικό έλεγχο της ως άνω συμπεριφοράς, ούτε στον καθόλα απαράδεκτο χαρακτήρα της δια περιφοράς συζήτησης του θέματος. Εν κατακλείδι: Η ΔΤΥ είναι αναρμόδια να εισηγείται στην αναθέτουσα Αρχή διαγωνιστικό αποτέλεσμα καθώς εκ του νόμου η αρμοδιότητα αυτή αφορά τις Επιτροπές Διαγωνισμού. Η ΔΤΥ μπορεί να «εκφέρει άποψη» μόνο εάν της ζητηθεί η γνωμοδοτική συνδρομή με απόφαση της αναθέτουσας Αρχής (Οικονομική Επιτροπή). Περαιτέρω δε, δια περιφοράς δεν είναι δυνατή η συγκριτική συζήτηση των δύο θέσεων που διατυπώνονται περί της νομιμότητας συμμετοχής κάποιων οικονομικών φορέων στην διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου παρέλκει να εισέλθω και στην ουσία της διαφοράς ανάμεσα στην κρίση της ΕΔ και σε αυτή της ΔΤΥ».

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 443/2021

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΜΟΥΛΤΑΖΑ ΤΑΡΚΑΝ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΑΖΑΚΟΥ – ΒΡΟΥΖΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ
ΤΑΠΑΤΖΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
ΧΑΤΖΗΠΕΜΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΓΡΑΝΑΣ ΑΡΧΕΛΑΟΣ**