

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 5/2020 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 91/2020

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση του πρακτικού 2 της Επιτροπής Ενστάσεων, σχετικά με την υποβληθείσα ένσταση, για την διενέργεια του ανοικτού δημοσίου συνοπτικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης του πολυχώρου τέχνης & σκέψης 'Μάνος Χατζηδάκης' της Π.Ε. Ξάνθης», για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης και για ένα έτος, με προϋπολογισμό έως του ποσού των 35.700,00 ευρώ, με Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **6 Φεβρουαρίου 2020** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12:30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 419/31-1-2020** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010. **Παρόντες** ήταν: οι κ.κ.:1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Πολίτης Αλέξιος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Τσαλικίδης Νικόλαος** Αντιπεριφερειάρχης Ροδόπης αναπληρωματικό μέλος, 4) **Δελησταμάτης Βασίλειος** μέλος, 5) **Μουλταζά Ταρκάν** μέλος, 6) **Ιμάμογλου Τζιχάν** μέλος, 7) **Μωυσιάδης Αριστείδης** μέλος, 8) **Ταπατζάς Εμμανουήλ** μέλος, 9) **Χατζηπέμου Χρήστος** μέλος και 10) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος.

Απόντες ήταν οι κ.κ.: 1) **Ευφραιμίδης Νικόλαος** Αντιπεριφερειάρχης Ξάνθης, 2) **Παπαδόπουλος Γεώργιος** Αντιπεριφερειάρχης Δράμας μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα. Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο έντεκα μελών, ήταν παρόντα τα δέκα μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 91: Εισηγούμενη το έκτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Διοικητικού -Οικονομικού της Π.Ε. Ξάνθης με το υπ' αριθμ.: 17936/ΞΔΔΟ554/30-1-2020 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις:

1. Του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/ τ. Α'/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης –Πρόγραμμα Καλλικράτης».
2. Του Π.Δ. 144/2010 (ΦΕΚ 237/ τ. Α'/27-12-2010) «Όργανισμός της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης».
3. Το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/Α/11-4-2012) «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/Εκ», άρθρο 5 το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010 «περί αρμοδιοτήτων Οικονομικής Επιτροπής Περιφερειών».
4. Το Ν.4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων , Προμηθειών και Υπηρεσιών»

Συγκεκριμένα το Πρακτικό 2 αναφέρει τα εξής: «Στην Ξάνθη την 29-01-2020 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. συνεδρίασε η Επιτροπή Ενστάσεων των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την αριθμ. 782/2019 (πρακτικό 35/2019) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ με (ΑΔΑ: 61ΠΔ7ΛΒ-2ΜΗ), εφόσον κατατέθηκε ένσταση από την εταιρεία «ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ», ως συμμετέχουσας στον διενεργηθέντα διαγωνισμό δυνάμει της Διακήρυξης Ν. 2/2019, κατά της 13/2020 (ΑΔΑ: Ω6647ΛΒ-ΠΓ5) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜ-Θ, η οποία κοινοποιήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 12361/ΞΔΔΟ413/22-01-2020 έγγραφο

της Δ/σης Διοικητικού -Οικονομικού της ΠΕ Ξάνθης στους άμεσα ενδιαφερομένους στην παραπάνω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι εταιρεία ΑΝΑΣΣΑ-ΓΕΩΡΓΙΑ Φ. ΠΕΡΙΣΤΕΡΗ, ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ και ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ.

Στη συνεδρίαση έλαβαν μέρος οι παρακάτω:

1. **Παυλίδης Κυριάκος**, υπάλληλος της Δ/σης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας, του κλάδου Π.Ε Ιατρών Δημόσιας Υγείας ΕΣΥ
2. **Τσίγκρος Δημήτριος**, υπάλληλος της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής, του κλάδου Τ.Ε Τεχνολόγων Γεωπονίας.
3. **Εποιμενίδης Σταμάτης**, υπάλληλος της Τμήματος Περιβάλλοντος, του κλάδου ΔΕ Τεχνικών (αναπληρωματικό μέλος).

Χρέη Γραμματέα της Επιτροπής έκανε η αναπληρώτρια γραμματέας Δουμπά Παρασκευή, προϊσταμένη του Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη σύνθεση της Επιτροπής και η απαρτία της, η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση του φακέλου της ένστασης που κατατέθηκε από την εταιρεία «ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ» (αριθμ. πρωτ. 15630/ΞΔΔΟ494/27/01/2020 της Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού της ΠΕ Ξάνθης) η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν. 4412/2016 παρ. 2.

Ο φάκελος της ένστασης περιελάμβανε, το εκ του νόμου προβλεπόμενο παράβολο ένστασης, ως προϋπόθεση του παραδεκτού αυτής (κωδικός παράβολου:32039963295003300026)

Επειδή ο προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως ένας εκ των τεσσάρων συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για αμφότερα τα τμήματα του διαγωνισμού, και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος και, εν συνεχεία, ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7 αλλά και Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, παρ. 140, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση).

Επομένως, η υπό εξέταση ένσταση ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον.

Εξετάζοντας του 2 λόγους της ένστασης, αναφέρουμε:

Λόγοι της ένστασης που επικαλείται η προσφεύγουσα:

1. Οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης,

ήτοι να υποβάλλει κατάλογο συμβάσεων συνοδευόμενο από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής παρόμοιων υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας, που εκτελέστηκαν κατά την τελευταία πενταετία και αφορούν συναφή έργα, π.χ παροχή υπηρεσιών φύλαξης μεγάλων κτιριακών εγκαταστάσεων που στεγάζουν γραφεία (Δημόσιων Ελληνικών και άλλων Ευρωπαϊκών Οργανισμών, ή και Ιδιωτικών Ανωνύμων Εταιρειών), Διακήρυξη 2/2019, δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς, παρ. 5.

δεν εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στην διαδικασία σύναψης συμβάσεων και επιπλέον θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν όρους που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.....Στην προκειμένη περίπτωση, το υπ'αρ. 5 κριτήριο του διαγωνισμού δημιουργεί αδικαιολόγητο και συγκριτικό πλεονέκτημα υπέρ της εταιρείας «ΑΝΑΣΣΑ-ΓΕΩΡΓΙΑ Φ. ΠΕΡΙΣΤΕΡΗ» .

Γνώμη 1. Η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζοντας εκ νέου την τεχνική προσφορά της εταιρείας ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, της Διακήρυξης 2/2019 αλλά και της κείμενης νομοθεσίας αναφέρει:

α) Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 105/2003, ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, Ε.Α. 523/2010). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της

αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

β) Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

γ) Εν προκειμένω στα έγγραφα της Διακήρυξης 2/2019, στα δικαιολογητικά φακέλου τεχνικής προσφοράς διατυπώνεται με σαφήνεια ότι οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν κατάλογο συμβάσεων συνοδευόμενο από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής παρόμοιων υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας, που εκτελέστηκαν κατά την τελευταία πενταετία και αφορούν συναφή έργα, π.χ παροχή υπηρεσιών φύλαξης μεγάλων κτιριακών εγκαταστάσεων που στεγάζουν γραφεία (Δημόσιων Ελληνικών και άλλων Ευρωπαϊκών Οργανισμών, ή και Ιδιωτικών Αωνύμων Εταιρειών), Διακήρυξη 2/2019, δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς, παρ. 5.

δ) Επιπλέον οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αφορούν αποδοχή των όρων της διακήρυξης, **για την οποία προσκόμισαν υπεύθυνη δήλωση** στον φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής, δικαιολογητικό 1.3 ότι:

«3) έλαβαν γνώση και αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης και πληρούν όλα τα κριτήρια συμμετοχής» ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

ε) Οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η ικανοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών από τις (3) τρεις εκ των (4) τεσσάρων συμμετεχόντων εταιρειών στην διαγωνιστική διαδικασία αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα αρχή αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργεί με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Αυτό αποδεικνύεται επίσης ότι δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση επί των όρων της Διακήρυξης 2/2019 έως τις 01/11/2019.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, Επιτροπή Ενστάσεων δεν κάνει δεκτή την ένσταση της προσφεύγουσας, ως προς τον πρώτο (1) λόγο καθώς θεωρεί ότι οι όροι της Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, καθώς οι τεχνικές προδιαγραφές ούτως η άλλως θέτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις συμμόρφωσης. Όταν δεν ικανοποιούνται οι ανωτέρω ελάχιστες απαιτήσεις, οι προσφορές απορρίπτονται.

2. Υπολογισμός Διοικητικού Κόστους

Η προσφεύγουσα θεωρεί ότι στο υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς του παραρτήματος II κατά τον **ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ*** υπολόγισε διοικητικό κόστος 1, 943849% και όχι 2% όπως απαιτείται στα έγγραφα της Διακήρυξης.

Αναφέρει συγκεκριμένα: Σύμφωνα με την κοινή «μαθηματική λογική», όταν το τελευταίο ψηφίο σε υπολογισμό του τοις εκατό % είναι πάνω από πέντε και εν προκειμένου είναι εννέα, τότε το μισό αντιστοιχεί υπέρ του επομένου αριθμού δηλ. 2%

Γνώμη 2. Η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζοντας περαιτέρω τα έγγραφα της Διακήρυξης Ανάλυση της Οικονομικής Προσφοράς, παράρτημα II, διαπίστωσε ότι στην τελευταία παράγραφο αναφέρεται :

Η Αναθέτουσα Αρχή, ως εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών φύλαξης

ορίζει τουλάχιστον το 2% (δύο τοις εκατό του ετήσιου προσφερόμενου συνολικού κόστους).

Το ανωτέρω % ποσοστό ελέγχεται διαιρώντας το διοικητικό κόστος προς το συνολικό προσφερόμενο κόστος.

Κατά συνέπεια κρίνει ότι ο δεύτερος λόγος της ένστασης είναι δεν δεκτός διότι κατά την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς απαιτείται **τουλάχιστον** 2% εύλογο διοικητικό κόστος και όχι 1,943849% που υπολόγισε η εταιρεία ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ κατά την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς.

Η σαφής διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα ισχύοντα κατά τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, η υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, δε, από τη μέθοδο υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής που πρέπει να συνοδεύει την οικονομική προσφορά είναι απαραίτητο να προκύπτουν με ακρίβεια τα μεγέθη που συνυπολογίζονται στον υπολογισμό της τελικώς προσφερόμενης τιμής. Ως εκ τούτου, η παράλειψη υποβολής των στοιχείων αυτών ή η υποβολή τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτή (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 758/2010). **Για τους λόγους αυτούς η Επιτροπή Ενστάσεων ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Α. Να απορριφθεί η Προσφυγή, για τους παραπάνω λόγους.

Β. Η απόφαση 13/2020 της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜ-Θ να παραμείνει ως έχει.

Γ. Να καταπέσει το προσκομισθέν παράβολο υπέρ του Δημοσίου.

Η Επιτροπή διαβιβάζει το παρόν Πρακτικό στην Οικονομική Επιτροπή προκειμένου να αποφασίσει».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του πρακτικού 2 της Επιτροπής Ενστάσεων, σχετικά με την υποβληθείσα ένσταση, για την διενέργεια του ανοικτού δημοσίου συνοπτικού διαγωνισμού για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ ΠΟΛΥΧΩΡΟΥ ΤΕΧΝΗΣ & ΣΚΕΨΗΣ 'ΜΑΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ' ΤΗΣ ΠΕ ΞΑΝΘΗΣ», για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης και για ένα έτος, με προϋπολογισμό έως του ποσού των 35.700,00 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24 % (ΑΔΑ: ΨΛ9Μ7ΛΒ-6ΧΗ).

σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα :

Α. Να μην γίνει δεκτή η από 27-01-2020 ασκηθείσα Προσφυγή της εταιρείας «ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ », ως συμμετέχουσας στον διενεργηθέντα διαγωνισμό δυνάμει της Διακήρυξης Ν. 2/2019, κατά της 13/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜ-Θ.

Β. Η απόφαση 13/2020 της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜ-Θ να παραμείνει ως έχει.

Γ. Να καταπέσει το προσκομισθέν παράβολο (κωδ. Παρ. 320039963295003300026) υπέρ του Δημοσίου.

Παρακαλούμε για τις ενέργειές σας.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το συνημμένο πρακτικού 2 της Επιτροπής Ενστάσεων σχετικά με την υποβληθείσα ένσταση, για την διενέργεια του ανοικτού δημοσίου συνοπτικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης του πολυχώρου τέχνης & σκέψης 'Μάνος Χατζηδάκης' της Π.Ε. Ξάνθης», για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης και για ένα έτος, με προϋπολογισμό έως του ποσού των 35.700,00 ευρώ, με Φ.Π.Α., σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα:

Α. Να μην γίνει δεκτή η από 27-01-2020 ασκηθείσα Προσφυγή της εταιρείας «ΚΑΦΦΕΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ », ως συμμετέχουσας στον διενεργηθέντα διαγωνισμό δυνάμει της Διακήρυξης Ν. 2/2019, κατά της 13/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜ-Θ.

Β. Η απόφαση 13/2020 της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜ-Θ να παραμείνει ως έχει.

Γ. Να καταπέσει το προσκομισθέν παράβολο (κωδ. Παρ. 320039963295003300026) υπέρ του Δημοσίου.

Παρών δήλωσαν τα μέλη της Οικονομικής επιτροπής Πολίτης Αλέξιος, Ιμάμογλου Τζιχάν και Χατζηπέμου Χρήστος.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 91/2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ
ΤΣΑΛΙΚΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΜΟΥΛΤΑΖΑ ΤΑΡΚΑΝ
ΙΜΑΜΟΓΛΟΥ ΤΖΙΧΑΝ
ΜΩΥΣΙΑΔΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ
ΤΑΠΑΤΖΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
ΧΑΤΖΗΠΕΜΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΓΡΑΝΑΣ ΑΡΧΕΛΛΑΟΣ**