

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 35/2019 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 786/2019

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη, ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ.219/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής που αφορά πρόστιμο για χρήση πετρελαίου θέρμανσης αντί πετρελαίου κίνησης για την κίνηση αυτοκινήτου.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **17 Οκτωβρίου 2019** ημέρα **Πέμπτη** και **ώρα 12:30 π.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 4778/11-10-2019** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.1) 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Ευφραιμίδης Νικόλαος** Αντιπεριφερειάρχης Ξάνθης μέλος , 3) **Παπαδόπουλος Γεώργιος** Αντιπεριφερειάρχης Δράμας μέλος 4) **Δελησταμάτης Βασίλειος** μέλος, 5) **Μουλταζά Ταρκάν** μέλος 6) **Πολίτης Αλέξιος** μέλος, 7) **Ιμάμογλου Τζιχάν** μέλος, 8) **Μωυσιάδης Αριστείδης** μέλος, 9) **Ταπατζάς Εμμανουήλ** μέλος, 10) **Χατζηπέμου Χρήστος** μέλος, 11) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Νταντή Φωτεινή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο έντεκα μελών, ήταν παρόντα τα έντεκα μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 786: Εισηγούμενη το όγδοο θέμα ημερήσιας διάταξης της η Νομική Υπηρεσία της ΠΕ Έβρου με το υπ' αριθμ..270/9-10-2019 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθ. Γ/ΟΙΚ/ 1831/1-7-2013 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ροδόπης επιβλήθηκε το ελάχιστο προβλεπόμενο πρόστιμο του Ν. 2093/92 άρθρο 35 παρ. 2, ύψους δεκατεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τριών ευρώ και πενήντα ενός λεπτών του ευρώ (14.673,51 €) ευρώ, σε βάρος του Κωνσταντίνου Βάττη του Αναστασίου , κατοίκου Κομοτηνής για την αποδιδόμενη σ' αυτήν παράβαση της κατοχής και χρήσης 30 λίτρων πετρελαίου θέρμανσης για την κίνηση του με αριθ. ΚΟΒ-7736 Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτου ιδιοκτησίας του αντί πετρελαίου κίνησης .

Η διαπίστωση της ως άνω παράβασης έγινε από την υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων ΥΠ.Ε.Ε. Περ. Δ/νσης Αν. Μακεδονίας -Θράκης, η οποία συνέταξε την από 24.05.2006 διαπιστωτική πράξη παράβασης και την από 31-8-2006 Έκθεση Ελέγχου , στοιχεία τα οποία με το υπ' αριθμ. 4514/12-9-2006 έγγραφο της διαβίβασε στις 18.9.2006 στη Διεύθυνση Βιομηχανίας, Βιοτεχνίας και Εμπορίου της τότε Νομαρχίας Ροδόπης, προκειμένου αυτή να προβεί σε όλες τις νόμιμες ενέργειες.

Κατόπιν τούτου, γνωστοποιήθηκε στον Κωνσταντίνο Βάττη η εν λόγω παράβαση της παράνομης χρήσης πετρελαίου θέρμανσης με το υπ' αρ. πρωτ. 2095-3(2006)/12.10.2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης (Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού) και κλήθηκε σε ακρόαση, κατ' άρθρ. 6 Ν.2690/1999. Μετά ταύτα, ο Κωνσταντίνος Βάττης κατέθεσε το από 26.11.2012 υπόμνημά του και κατόπιν αυτού εκδόθηκε η υπ' αρ. Γ/ΟΙΚ/1831/1.7.2013 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ροδόπης, με την οποία του επιβλήθηκε το επίδικο πρόστιμο των 14.673,51 Ε, κατ' άρθρ. 35 παρ. 2 Ν.2093/1992.

Κατά της ανωτέρω απόφασης, ο Κωνσταντίνος Βάττης άσκησε ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης την, προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του Ν 3852/2010, υπ' αρ. 12181/25.7.2013 ειδική διοικητική προσφυγή, ζητώντας, για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους, την ακύρωση του εν λόγω προστίμου. Ωστόσο, η προαναφερθείσα διοικητική προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 13653/9.9.2013 απόφαση του ως άνω οργάνου ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

Στη συνέχεια ο Κων/νος Βάττης άσκησε ενώπιον του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής προσφυγή : 1) κατά της υπ' αριθ. Γ/ΟΙΚ/ 1831/1-7-2013 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ροδόπης

και 2) κατά της υπ' αριθ. 13653/9-9-2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Εκκρεμούσης της ως άνω προσφυγής ο Κων/νος Βάττης απεβίωσε και τη δίκη συνέχισαν οι νόμιμοι κληρονόμοι αυτού, Μαλαματή Περδίκη του Σάββα, Δέσποινα Βάττη του Κων/νου και Αναστασία Βάττη του Κων/νου.

Επί της εν λόγω προσφυγής του εκδόθηκε η με αριθ. **219/2019** απόφαση Μονομελούς Διοικ. Πρωτ. Κομοτηνής, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή, και **ακύρωσε την προσβαλλόμενη με αριθ. Γ/ΟΙΚ/1831/1-7-2013 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ροδόπης** καθώς και την με αριθ. **13653/9-9-2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης**

Ειδικότερα η με αριθ. **219/2019** απόφαση Μονομελούς Διοικ. Πρωτ. Κομοτηνής λαμβάνοντας υπόψη της ότι: (α) η τέλεση της παράβασης χρήσης πετρελαίου θέρμανσης αντί κίνησης για το Φ.Ι.Χ., του οποίου ο προσφεύγων ήταν ιδιοκτήτης και οδηγός, διαπιστώθηκε από τα ελεγκτικά όργανα στις 24.05.2006, ενώ η επιβολή του επίδικου προστίμου έγινε με την εκδοθείσα την 01.07.2013 (πρώτη προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή) απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, ήτοι μετά την πάροδο επτά ετών και ενός περιόδου μήνα από το χρόνο διαπίστωσης της παράβασης και (β) η εφαρμοζόμενη διάταξη του άρθρου 35 παρ. 2 του ν. 2093/1992 είναι σαφής, ενώ η εν λόγω υπόθεση δεν παρουσίαζε ιδιαίτερη πολυπλοκότητα που να δικαιολογεί τη μεγάλη αυτή χρονική καθυστέρηση, δεδομένου ότι για την ολοκλήρωση της διαδικασίας έκδοσης πράξης επιβολής προστίμου -μετά τη διαβίβαση στις 12.09.2006 του φακέλου της υπόθεσης από την Περιφερειακή Διεύθυνση Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης της ΥΠ.Ε.Ε. στη Νομαρχία Ροδόπης- δεν ήταν αναγκαία η σύμπραξη οργάνων άλλων υπηρεσιών, αλλά ούτε και η περαιτέρω έρευνα ή συλλογή επιπρόσθετων, κρίσιμων για την επίδικη παράβαση, στοιχείων και με βάση τα παραπάνω εκρινε ότι το ένδικο πρόστιμο για την αποδιδόμενη στον προσφεύγοντα παράβαση της χρήσης πετρελαίου θέρμανσης για την κίνηση του Φ.Ι.Χ. οχήματός του επιβλήθηκε καθ' υπέρβαση του εύλογου χρόνου, ήτοι ανεπίκαιρα, και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, που επιτάσσει, μεταξύ άλλων, την από μέρους των αρμόδιων διοικητικών οργάνων επίκαιρη και, πάντως, εντός εύλογου χρόνου εκτέλεση και ολοκλήρωση των ανατεθειμένων σε αυτά αρμοδιοτήτων.

Κατά την άποψη μας **έσφαλε** το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που κατέληξε στην κρίση ότι η απόφαση επιβολής προστίμου εκδόθηκε μη νομίμως, καθ' υπέρβαση του ευλόγου χρόνου, και, συνεπώς, κατά παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, που επιτάσσει, μεταξύ άλλων, την από μέρους των αρμοδίων διοικητικών οργάνων επίκαιρη και, πάντως, εντός ευλόγου χρόνου εκτέλεση και ολοκλήρωση των ανατεθειμένων σε αυτά αρμοδιοτήτων, όπως τούτο άλλωστε συνάγεται και από τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, διότι.

α. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 35 Ν.2093/1992: «2. Απαγορεύεται η καθ' οιονδήποτε τρόπο νόθευση, διάθεση, χρησιμοποίηση ή μεταφορά του πετρελαίου θέρμανσης για άλλες, εκτός από θέρμανση, χρήσεις. Οι παραβάτες υπόκεινται στις κυρώσεις των άρθρων 28, 29 και 30 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α'), όπως ισχύουν, επιφυλασσομένων και των περιλαθρεμπορίας διατάξεων του Τελωνειακού Κώδικα. Επιπλέον επιβάλλεται από τον Υπουργό Εμπορίου (και σήμερα Περιφερειάρχη) πρόστιμο από πέντε εκατομμύρια δραχ.(5.000.000)=14.673,51 ευρώ μέχρι εβδομήντα πέντε εκατομμύρια δραχ.(75.000.000)= 220.102,71 ευρώ. Σε περίπτωση χρησιμοποίησης πετρελαίου θέρμανσης αντί πετρελαίου κίνησης για την κυκλοφορία οχήματος ή λειτουργία μηχανήματος, επιβάλλεται στον κάτοχο αυτού με κοινή απόφαση του Υπουργού Εμπορίου και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού αφαίρεση της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος ή λειτουργίας του μηχανήματος για ένα (1) έτος. Σε περίπτωση υποτροπής η άδεια αφαιρείται οριστικά. 3. ...».

Κατά την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 35 του Ν. 2093/1992, «1. Με την παράγραφο 1 της προτεινόμενης ρύθμισης μειώνεται ο Ειδικός Φόρος Κατανάλωσης του πετρελαίου που προορίζεται για θέρμανση, προκειμένου η τιμή καταναλωτή στο προϊόν αυτό να παραμείνει σε χαμηλά επίπεδα. 2. Επειδή όμως η χαμηλότερη τιμή πετρελαίου θέρμανσης είναι ενδεχόμενο να αποτελέσει κίνητρο χρησιμοποίησής του αντί του πετρελαίου κίνησης, κρίνεται απαραίτητη η πρόβλεψη αποτρεπτικών ποινών για τους παραβάτες. Για τον λόγο αυτό με τις παραγράφους 2, 3 και 4 του άρθρου αυτού και για την διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου προβλέπονται ποινικές, φορολογικές και διοικητικές κυρώσεις που θα επιβάλλονται στις περιπτώσεις που το πετρέλαιο θέρμανσης νοθεύεται ή χρησιμοποιείται σε άλλες εκτός από τη θέρμανση χρήσεις».

Κατά την έννοια των προαναφερομένων διατάξεων του ν. 2093/1992 **δεν απαιτείται πρόθεση νόθευσης και εντεύθεν η συνδρομή δόλου** στο πρόσωπο του ιδιοκτήτη του οχήματος ή μηχανήματος, ως προϋπόθεση για την επιβολή της διοικητικής κύρωσης του επίδικου προστίμου (**ΔΕφΘεσ 2392/2018, ΔΕφΘεσ. 624, 2667/2017, ΔΕφΑθ 1536/2016, ΣτΕ 2416/2008, 4158/2000**), επομένως η έλλειψη δόλου δε συνεπάγεται την απαλλαγή από την επιβολή του προστίμου αυτού. Για την **τυπική** αυτή **παράβαση**, υπό την έννοια ότι για τη στοιχειοθέτησή της αρκεί η διαπίστωση του αντικειμενικού γεγονότος της αλλαγής του προορισμού του πετρελαίου θέρμανσης, διατιθέμενου στην κυκλοφορία αποκλειστικώς για τη χρήση αυτή,

ουδόλως απαιτείται να αποδειχθεί δόλος ή υπαιτιότητα του παραβάτη ούτε πρόθεση αποκομίσεως οικονομικού οφέλους, επιβάλλεται δε, κατά δέσμια αρμοδιότητα του οικείου, αρμόδιου Νομάρχη, πρόστιμο κυμαινόμενο από (5.000.000 δρχ.=) 14.673,51 ευρώ μέχρι (75.000.000 δρχ.=) 220.102,71 ευρώ (ΔΕφΘεσ 1669/2018).

β. Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999 – φ. Α΄ 45), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 5 του ν. 3242/2004 (φ. Α΄ 102), ορίζεται ότι «*Με την επιφύλαξη του επόμενου άρθρου, τα διοικητικά όργανα οφείλουν να προβαίνουν, αυτεπαγγέλτως, στις ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις εντός των οριζόμενων, σχετικών, προθεσμιών. Σε περίπτωση που δεν προβλέπεται σχετική προθεσμία, η ενέργεια συντελείται εντός ευλόγου χρόνου, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβεί το τρίμηνο*», στο δε άρθρο 10 παρ. 5, ότι «*Οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές. Οι προθεσμίες για την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων, δυσμενών για το πρόσωπο το οποίο αφορούν αμέσως, είναι αποκλειστικές*». Η ως άνω διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 εδάφιο δεύτερο του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατά την αληθή έννοιά της, αναφέρεται σε προθεσμίες που καθιερώνονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων, δεν είναι δε δυνατόν να εφαρμοστεί σε συνδυασμό με το άρθρο 2 εδάφιο δεύτερο του ίδιου Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 3242/2004 (Α΄ 102), το οποίο επιβάλλει στην Διοίκηση την υποχρέωση να προβαίνει στις εν γένει αυτεπάγγελτες, κατά νόμο, ενέργειές της μέσα σε εύλογο χρόνο, ο οποίος δεν πρέπει να υπερβαίνει το τρίμηνο. Και τούτο, διότι, η τελευταία αυτή διάταξη, στοχεύοντας στην επιτάχυνση των διοικητικών ενεργειών και όχι στη ματαίωσή τους, σε περίπτωση παρέλευσης του ως άνω εύλογου χρόνου, δεν θεσπίζει γενικώς ισχύουσα αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών, η άπρακτη παρέλευση της οποίας (εφόσον δεν προβλέπεται άλλη προθεσμία από ειδικότερη διάταξη) θα οδηγούσε σε απαγόρευση έκδοσης δυσμενών διοικητικών πράξεων από την αρμόδια αρχή, αλλά έντονη υπόδειξη προς την Διοίκηση για την μέσα σε εύλογο χρόνο ολοκλήρωση των αυτεπάγγελτων εν γένει ενεργειών της. Αυτό, άλλωστε, προκύπτει και από τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 και παρ. 2, εδάφιο τελευταίο, του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με τις οποίες οι διοικητικές αρχές υποχρεούνται να λαμβάνουν τα επιβαλλόμενα δυσμενή μέτρα μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την διεξαχθείσα ακρόαση του ενδιαφερομένου και όχι μέσα σε ορισμένη (και μάλιστα αποκλειστική) προθεσμία από αυτήν (Σ.Τ.Ε 1967/2011 7μ.). Τα ανωτέρω ισχύουν και για την άσκηση της αρμοδιότητας επιβολής διοικητικών κυρώσεων από τον Υπουργό Εμπορίου και ήδη από τον Περιφερειάρχη, όπως η αρμοδιότητα αυτή προβλέπεται από το άρθρο 35 παρ. 2 του ν. 2093/1992, δεδομένου ότι η διάταξη αυτή δεν τάσσει ειδικώς προθεσμία εντός της οποίας ο ανωτέρω Υπουργός Εμπορίου και ήδη ο Περιφερειάρχης οφείλει να εκδίδει τις σχετικές πράξεις (ad hoc ΔΕφΚομ 520/2018, ΔΠΘεσ 803/2018, ΔΠΚομ 615/2015, πρβλ. ΣΤΕ 1213/2018, 2572/2015, 4880-82, 245/2014, 3073/2012, 1967/2011 επτ.) και

γ. η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στην αντίδικο πλευρά (Κωνσταντίνo Βάττη) μέσα στην προθεσμία της παραγραφής, δεδομένου ότι στο άρθρο 86 παρ. 1 του εφαρμοστέου κατά το κρίσιμο διάστημα ως άνω ν. 2362/1995 περί της παραγραφής των χρηματικών απαιτήσεων του Δημοσίου, που έχει εφαρμογή και επί των χρηματικών απαιτήσεων των Ο.Τ.Α. (καθώς αφενός κατά το άρθρο 304 του ισχύοντος κατά τον επίδικο χρόνο π.δ. 410/1995 «Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας» οριζόταν ότι «*Οι δήμοι και οι κοινότητες τα δημοτικά και κοινοτικά ιδρύματα και τα λοιπά δημοτικά και κοινοτικά νομικά πρόσωπα ... έχουν όλες ανεξαιρέτως τις ατέλειες και τα δικαστικά, διοικητικά και δικονομικά προνόμια που παρέχονται στο δημόσιο...*», αφετέρου δε διότι το ζήτημα της παραγραφής των ανωτέρω αξιώσεων δε ρυθμίζεται από κάποια άλλη διάταξη), ορίζεται ότι: «*1. Καμία χρηματική απαίτηση του Δημοσίου δεν υπόκειται σε παραγραφή πριν να βεβαιωθεί πράγματι προς είσπραξη ως δημόσιο έσοδο στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία ή το αρμόδιο Τελωνείο (βεβαίωση εν στενή έννοια). Ο κανόνας αυτός δεν αλλοιώνεται από την τυχόν βραδεία τοιαύτη βεβαίωση*». (ΔΠΚομ 520/2018, ΔΠΚομ 615/2015).

Με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις καθώς και αυτές του άρθρου 92 παρ.2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας καθ' ότι το ενδικο ποσο είναι **14.673,51 ευρώ, ητοι ποσο** μεγαλύτερο των 5.000 ευρώ, κατά της με αριθ. **219/2019** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής είναι δυνατή η άσκηση έφεσης και συντρέχουν λόγοι προς τούτο, καθ' ότι οι διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 2 του ν. 2093/1992 δεν τάσσουν στον Υπουργό Εμπορίου και ήδη στον Περιφερειάρχη προθεσμία για έκδοση της σχετικής απόφασής του. Και ναι μεν, η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της χρηστής διοίκησης αποτελούν γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου που πρέπει να διέπουν τη δράση της Διοίκησης και από τις οποίες απορρέει ειδικότερα η υποχρέωση της τελευταίας να ασκεί επικαίρως τις ανατεθειμένες σ' αυτήν αρμοδιότητες (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 1378/2008), στην επίδικη όμως περίπτωση, δεν νοείται παραβίαση των εν λόγω αρχών, εφόσον αυτές δεν προστατεύουν τους παραβάτες της νομοθεσίας από την επιβολή προστίμου σε βάρος τους (πρβλ. ΣΤΕ 395/2015).

Σημειωτέον ότι το Ελληνικό Δημόσιο για τους παραπάνω λογους έχει ασκήσει έφεση κατά της με αριθ. **219/2019** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής και σε περίπτωση

ευδοκίμησης της και μη άσκησης ενδίκου μέσου κατ'αυτης από την Περιφέρεια θα υπάρχουν δυο αντιφατικές τελεσίδικες αποφάσεις για το ίδιο θέμα .

Επειδή η με αριθ. **219/2019** απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής επιδόθηκε στην ΠΑΜΘ στις 20-6-2019 . Λήξη προθεσμίας έφεσης 4-11-2019.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ.1 Ν. 3852/2010 η οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου.

Για όλους του παραπάνω λόγους

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ

Να ασκηθεί έφεση από μέρους της ΠΑΜΘ κατά της με αριθ. **219/2019** οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής – Β Σύνθεσης. Προς τούτο να εξουσιοδοτηθεί η υπογράφουσα δικηγόρος όπως συντάξει, υπογράψει και καταθέσει την έφεση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου και παραστεί προς υποστήριξη της κατά τη συζήτηση της.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να παρασχεθεί η εντολή και πληρεξουσιότητα στην δικηγόρο Στάμω Πατσουρίδου νομική σύμβουλο της ΠΑΜΘ-ΠΕ Έβρου με έμμισθη σχέση, να ασκήσει έφεση από μέρους της ΠΑΜΘ κατά της με αριθ. **219/2019** οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής – Β Σύνθεσης, καθώς και να συντάξει, υπογράψει και καταθέσει την έφεση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου και να παραστεί προς υποστήριξη της κατά τη συζήτηση της .

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 786/2019.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΕΥΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΜΟΥΛΤΑΖΑ ΤΑΡΚΑΝ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ
ΙΜΑΜΟΓΛΟΥ ΤΖΙΧΑΝ
ΜΩΥΣΙΑΔΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ
ΤΑΠΑΤΖΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
ΧΑΤΖΗΠΕΜΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΓΡΑΝΑΣ ΑΡΧΕΛΑΟΣ**