

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 21/2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 360/2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την εκδίκαση ένστασης κατά της αριθμ. 296/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Α.Μ.Θ. για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο “Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED”.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **31 Μαΐου 2017** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12:30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.2628/26-5-2017** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Αντωνιάδης Κωνσταντίνος** Προεδρεύων Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεωργιτσόπουλος Χρήστος** μέλος, 3) **Αλατζά – Παπαδοπούλου Κυριακούλα** μέλος, 4) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος, 5) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 6) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 7) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος και 8) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος .

Απόντες ήταν οι: κ. κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο οποίος απουσίαζε για υπηρεσιακούς λόγους.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Νταντή Φωτεινή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα μόνο τα οκτώ μέλη, ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα ημερήσιας και εκτός ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 360: Εισηγούμενη το εικοστό έκτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ροδόπης με το υπ’ αριθμ. ΔΤΕ 1540/25-5-2017 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Έχοντας υπόψη :

1. Το Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α’ 147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ κα 2014/25/ΕΕ)»
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ»
4. το ΠΔ 7/2013 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών αρμοδιότητας των Περιφερειών»
5. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010)
6. Την αριθμ 296/2017 Απόφαση της Ο.Ε. για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας του θέματος
7. Την από 23-05-2017 Ένσταση της εταιρείας ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. για την ακύρωση της αριθμ 296/2017 Απόφαση της Ο.Ε.
8. Την από 25-05-2017 Γνώμη της Επιτροπής Ενστάσεων για την Ένσταση κατά της αριθμ 296/2017 Απόφασης της Ο.Ε., που υπέβαλε η εταιρεία «ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.», σύμφωνα με την οποία η Ένσταση κρίνεται αβάσιμη. Συγκεκριμένα ανέφερε τα εξής : « Οι παρακάτω υπογεγραμμένοι :

1. Ευάγγελος Παπαθεοδώρου, Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος,
2. Αγγελίνα Φιλιππίδου, Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης ως μέλος
3. Χρυσή Τσιλιγγίρη, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, υπάλληλος με παράλληλα καθήκοντα στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης ως μέλος

οι οποίοι αποτελούμε την Επιτροπή Ενστάσεων που ορίστηκε με την αρ. 221/πρ. 12/29-03-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. για τη εξέταση και γνωμοδότηση επί των ενστάσεων που αφορούν τον μειοδοτικό συνοπτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη Αναδόχου της προμήθειας «Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED», αφού συνεδριάσαμε στις 24-05-2017 σας γνωρίζουμε τα εξής :

Στις 27 Απριλίου 2017, πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ροδόπης ο συνοπτικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάδειξη Αναδόχου της προμήθειας με τίτλο : «Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED». Έλαβαν μέρος οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι κατατάχτηκαν κατά σειρά παραλαβής των αντίστοιχων φακέλων συμμετοχής ως κατωτέρω :

A/A	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ
1	ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.
2	Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε.
3	ΚΑΡΑΜΠΕΑΖΗΣ Γ. ΤΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν. & ΣΙΑ Ε.Ε.

Στη συνέχεια, ακολούθησε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων καθώς και ο έλεγχος των «Τεχνικών Προσφορών». Όταν περαιώθηκε η διαδικασία αυτή, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά της 1ης εταιρείας (ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.), που αφορούσαν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνταν και ανήρτησε το από 27-04-2017 1ο Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο, αποκλειόταν από τη συνέχεια του διαγωνισμού η 1η εταιρεία και γίνονται δεκτοί οι άλλοι δύο οικονομικοί φορείς, οι οποίοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις - απαιτήσεις του διαγωνισμού. Το πρακτικό εγκρίθηκε με την αριθμ 296/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και γνωστοποιήθηκε με το αριθμ 1452/18-05-2017 έγγραφο της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης στην παραπάνω εταιρεία για τυχόν υποβολή ένστασης με προθεσμία βάσει νόμου μέχρι και τις 23-05-2017. Στις 23-05-2017 (και άρα εντός της νόμιμης προθεσμίας), η εταιρεία ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. υπέβαλε ένσταση κατά της αριθμ. 296/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για τους παρακάτω λόγους

«Α. Στο τεχνικό φυλλάδιο του λαμπτήρα μαζί με όλα τα υπόλοιπα έντυπα που σας υποβάλαμε με την προσφορά μας στην επιτροπή του διαγωνισμού δεν γίνεται αναφορά της θερμοκρασίας χρώματος του λαμπτήρα, ούτε σε βαθμούς Kelvin, ούτε με κωδικό όπως 830-840, αλλά ούτε και με απλή αναφορά όπως θερμό-ουδέτερο-ψυχρό.

Συνεπώς με πιο τρόπο λαμβάνεται υπόψη ότι η περιγραφή ανήκει στο θερμό χρώμα?

Και εάν ο λαμπτήρας είναι θερμός κατά τη δική σας υπόθεση, τότε θα επιθυμούσαμε να σας αναφέρουμε, ότι σε όλους τους λαμπτήρες που κατασκευάζονται από όλες τις επώνυμες και μη εταιρείες η φωτεινότητα είναι πάντοτε μεγαλύτερη όταν ένας λαμπτήρας εκπέμπει ψυχρό φως σε σχέση με το θερμό.

Ακολουθείται, δηλαδή, η παρακάτω σειρά όπου το ψυχρό φως αποδίδει περισσότερη φωτεινότητα από το θερμό καθώς και από το ουδέτερο. ΨΥΧΡΟ>ΟΥΔΕΤΕΡΟ>ΘΕΡΜΟ

Εάν ανατρέξουμε σε τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών δίδων θα βλέπαμε τα διαθέσιμα στην αγορά LED, έχουν απόδοση 130 lm / W για το ψυχρό και 107 lm / W για το θερμό.

Συνεπώς, εάν όπως ισχυρίζεστε ότι ο λαμπτήρας που σας προσφέρουμε είναι θερμού φωτισμού και έχει 4700Lm, τότε ο ίδιος λαμπτήρας με θερμοκρασία ψυχρού φωτισμού θα διαθέτει μεγαλύτερη φωτεινότητα. Σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις.

Επομένως, για τους παραπάνω λόγους εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά μας και αποκλειστήκαμε από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Β. Επιπλέον, στο άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 με τίτλο άρθρου «συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναγράφονται αυτολεξεί και τα κάτωθι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψήφιους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει μέσα σε εύλογη προθεσμία, 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση... 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν **μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή της οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλλει, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορούν να θεραπευθούν** 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, είχε υποχρέωση, καθώς ο νόμος της δίδει την δυνατότητα, να μας καλέσει να διευκρινίσουμε τα όσα ειδικότερα αναφέρουμε με την παρούσα ένσταση μας.»

Η Επιτροπή Ενστάσεων, έκανε αποδεκτή την Ένσταση από άποψη προθεσμιών και διαπίστωσε ότι συνοδευόταν από το σχετικό παράβολο κατάθεσης, όπως ορίζεται ρητά στο άρθρο 15 της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω έχει να παρατηρήσει τα εξής :

1. Για τα αναφερόμενα στην παράγραφο Α : Στα Λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 4 άρθρο 2, περιγράφονται οι ελάχιστες απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές, που είναι

A. Λαμπτήρες ψυχρού φωτός (cool white) 6000K

- Ισχύς 48-50W, φωτεινή ροή 4700 Lumen, αντάπτορας ντουί από E40 σε E27 (συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά μαζί με τον λαμπτήρα), διάρκεια ζωής 30000h, τάση εισόδου 220-250V, δέσμη φωτισμού 220°.

B. Λαμπτήρες κίτρινου φωτός (warm white) 3000K

- Ισχύς 48-50W, φωτεινή ροή 3180 Lumen, αντάπτορας ντουί από E40 σε E27 (συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά μαζί με τον λαμπτήρα), διάρκεια ζωής 30000h, τάση εισόδου 220-250V, δέσμη φωτισμού 220°.

Στο φάκελο «Τεχνική προσφορά» της εταιρείας ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε., κατατέθηκαν για τα δύο είδη λαμπτήρων δύο ίδια ντοσιέ (πρωτότυπο και αντίγραφο) που εκτός των άλλων είναι χωρισμένα σε δύο μέρη με διακριτά εξώφυλλα - περιγραφή που περιέχουν τα εξής: Α. Εξώφυλλο - περιγραφή «Λαμπτήρας τύπου LED E27 230V/50W 3000K με αντάπτορα ντουί από E40 σε E27» αμέσως μετά προσπέκτ της εταιρείας LIGHTING, με δύο τύπους λαμπτήρων , το μοντέλο T120 με χαρακτηριστικά φωτεινότητα: 3300 lm, ισχύς: 38w, αντιστοιχία με παλαιού τύπου λαμπτήρα 200w και το μοντέλο T140 με χαρακτηριστικά φωτεινότητα: 4700 lm, ισχύς: 48w, αντιστοιχία με παλαιού τύπου λαμπτήρα 300w και Β. Εξώφυλλο - περιγραφή «Λαμπτήρας τύπου LED E27 230V/50W 6000K με αντάπτορα ντουί από E40 σε E27» και αμέσως μετά το ίδιο προσπέκτ της ίδιας εταιρείας LIGHTING, με τους ίδιους δύο τύπους λαμπτήρων, με χαρακτηριστικά όπως περιγράφηκαν παραπάνω.

Από τα δύο μοντέλα, λαμβάνεται υπόψιν (σε τηλεφωνική επικοινωνία που υπήρξε συναίνεσε και η εταιρεία) μόνο το μοντέλο T140, καθόσον το μοντέλο T120 έχει ισχύ 38w που είναι μικρότερη των απαιτήσεων για 48 έως 50 w. Επειδή όπως παραδέχεται στην ένστασή της και η ενιστάμενη εταιρεία, η φωτεινότητα (lm) είναι πάντοτε μεγαλύτερη όταν ένας λαμπτήρας εκπέμπει ψυχρό φως σε σχέση με το θερμό, τότε κάποιο από τα δύο ίδια προσπέκτ με τα χαρακτηριστικά των λαμπτήρων που προσφέρει η ενιστάμενη εταιρεία, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Υπάρχει επίσης αναντιστοιχία της ισχύος της περιγραφής του εξωφύλλου (50w) με την ισχύ του προσπέκτ (48w), παρότι αυτή είναι μέσα στα όρια της τεχνικής περιγραφής της Υπηρεσίας. Ο δείκτης θερμοκρασίας χρώματος K, καθορίζει ανάλογα με τις τιμές του, το χρώμα που εκπέμπει ένας λαμπτήρας τύπου LED

και στις τιμές μέχρι 3000Κ, ο λαμπτήρας εκπέμπει θερμό φως (κίτρινο), ενώ στις τιμές των 6000Κ ψυχρό φως (λευκό ψυχρό). Αυτόν τον διαχωρισμό, δηλ 3000Κ και 6000Κ, χρησιμοποιεί στην τεχνική προσφορά της και η ενιστάμενη εταιρεία, στην περιγραφή και διαχωρισμό των τεχνικών φυλλαδίων των δύο ειδών λαμπτήρων που προσφέρει, πλην όμως τα χαρακτηριστικά τους, βάσει των προσπέκτ που κατέθεσε, όπως αναλύθηκε παραπάνω είναι ίδια. Αυτό δεν μπορεί να συμβαίνει, επειδή έτσι και αλλιώς ο ψυχρού φωτός λαμπτήρας με τον θερμού φωτός λαμπτήρα έχουν διαφορετική φωτεινότητα. Εξ άλλου με τη λογική του προσφέροντα, έχουμε δύο είδη λαμπτήρων (έναν που εκπέμπει θερμό φως και έναν που εκπέμπει ψυχρό φως) στην ίδια ακριβώς συσκευασία, χωρίς έστω κάποια διάκριση του περιεχομένου.

Να τονιστεί ότι οι δύο άλλοι συμμετέχοντες προσκόμισαν προσπέκτ με διακριτά τα χαρακτηριστικά των λαμπτήρων που προσφέρουν και ιδιαίτερα ως προς την θερμοκρασία χρώματος (θερμό, ψυχρό φως), την φωτεινότητα (μεγαλύτερη στο ψυχρό φως και μικρότερη στο θερμό), την ισχύ κλπ, τα οποία πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

2. Για τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β : Στο άρθρου 102 του Ν 4412/2016 «Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρονται οι περιπτώσεις που μπορεί, η αναθέτουσα αρχή να καλεί σε διευκρινήσεις συμπληρώσεις κλπ, όπως παράγραφος 2. «Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση, αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδης πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους,..... Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση», παράγραφος 3. «Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης».

Στα Λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 4 άρθρο 4 «Κριτήρια αξιολόγησης προσφορών για την προμήθεια των ειδών» αναφέρονται επί λέξει «Τα είδη θα προμηθευτούν αποκλειστικά από τον οικονομικό φορέα που θα προσφέρει την χαμηλότερη τιμή. Η προσφορά θα συνταχθεί σε έντυπο που θα χορηγηθεί από την υπηρεσία. Απαραίτητη προϋπόθεση η τήρηση των βασικών τεχνικών προδιαγραφών –απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών»

Παρότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ – ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε., όπως αναλύθηκε παραπάνω, είναι ελλιπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, είχε τηλεφωνική επικοινωνία σε ακρόαση ενώπιον των υπολοίπων μελών της Επιτροπής και των δύο οικονομικών φορέων που παρίσταντο με εκπροσώπους τους, με τον υπεύθυνο τεχνικό της ενιστάμενης εταιρείας για παροχή διευκρινίσεων ως προς τα προσπέκτ που κατατέθηκαν, ο οποίος διαβεβαίωσε ότι τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στα προσπέκτ, είναι τα ίδια και για τα δύο είδη των λαμπτήρων. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η υποβληθείσα ένσταση είναι αβάσιμη και εισηγείται να μη γίνει δεκτή».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την απόρριψη της Ένστασης που υπέβαλε η εταιρεία «ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.» και την συνέχιση της διαδικασίας του συνοπτικού διαγωνισμού, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την Ένσταση που υπέβαλε η εταιρεία «ΑΚ ΚΑΛΛΙΝΙΚΙΔΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.» κατά της αριθμ. 296/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Α.Μ.Θ. για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο “Προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED”. για τους λόγους που

αναφέρονται στην συνημμένη Γνώμη της Επιτροπής Ενστάσεων καθώς και στην εισήγηση της Υπηρεσίας και εγκρίνει την συνέχιση της διαδικασίας του συνοπτικού διαγωνισμού, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 360/2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΛΑΤΖΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΜΕΤΙΝ ΜΟΥΣΤΑΦΑ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΓΡΑΝΑΣ ΑΡΧΕΛΑΟΣ
ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ**