

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 25/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

**Αριθ. Απόφασης 448/2015**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισήγηση για την εκδίκαση ένστασης της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» κατά της με αριθμ. πρωτ. 664/18-5-2015 απόφασης έκπτωσης της Δ.Τ.Ε. - Τμ. Συγκ/κών Έργων Π.Α.Μ.Θ. από τη σύμβαση του έργου: «Στοιχειώδης Συντήρηση του Εθνικού Οδικού Δικτύου Π.Α.Μ.Θ.» υποέργο «Συντήρηση χώρων Συνοριακού Σταθμού και οδού πρόσβασης μεταξύ γέφυρας ποταμού Έβρου και Τελωνείου Κήπων».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **25 Ιουνίου 2015** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1<sup>ος</sup> όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.2445/19-6-2015** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν: οι κ.κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Ιωσηφίδης Αλέξανδρος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Μπούτος Ιωάννης** μέλος, 4) **Μοσχοφίδου-Βλάχου Ελεονώρα** (αναπληρωματικό) μέλος, 5) **Αχμέτ Ιμπραήμ** μέλος, 6) **Κινατζίδης Κωνσταντίνος** μέλος, 7) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος και 8) **Τσαλδαρίδης Αναστάσιος** μέλος.

**Απόντες** ήταν: οι κ. κ.1) **Μποταΐτης Σωτήρης** μέλος 2) **Λασκαρίδης Παντελής** οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών ήταν παρόντα και τα οκτώ μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα ημερήσιας διάταξης.

Στη συζήτηση του θέματος παρίσταται ο Χρήστος Χατζηπέμου ως (πληρεξούσιος δικηγόρος) της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» και εκπρόσωπος της εταιρείας Μιχαήλ Κούγκουλος και ΣΙΑ Ε.Ε. .

**ΑΠΟΦΑΣΗ 448:** Εισηγούμενος το εικοστό θέμα ημερήσιας η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ. 846/11-6-2015 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Σε συνέχεια της 389/2015 απόφαση Ο.Ε. Περιφέρειας Α.Μ.-Θ. σχετικής απόφασης, με την οποία ορίστηκε ο κ. Κων/νος Γούναρης δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της ένστασης της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» κατά της αρ. 664/18-5-2015 απόφασης έκπτωσης της Δ.Τ.Ε. Περιφέρειας Α.Μ.-Θ. από την σύμβαση του έργου «Στοιχειώδης Συντήρηση του Εθνικού Οδικού Δικτύου Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης» Υποέργο «Συντήρηση χώρων Συνοριακού Σταθμού και οδού πρόσβασης μεταξύ γέφυρας ποταμού Έβρου και Τελωνείου Κήπων», σας αποστέλλουμε συνημμένα την αρ. 35/260/17-6-2015 (αρ. 846/18-6-2015 Δ.Τ.Ε.) γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κων/νου Γούναρη που αναφέρει τα εξής: « Σε απάντηση του ερωτήματος, που τέθηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 704/28-5-2015 έγγραφό σας, θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

**1. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

1.1. Το άρθρο 30 παρ. 5 και 6 του Ν.3669/2008 προβλέπει ότι κατά τη διαδικασία κατασκευής δημοσίου έργου μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των απαιτούμενων από το νόμο προϋποθέσεων καλείται ο ανάδοχος για την υπογραφή του εγγράφου συμφωνητικού σε ορισμένο τόπο και σε ορισμένη προθεσμία, που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δεκαπέντε (15) ημέρες. Μέσα στην παραπάνω προθεσμία ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τις σχετικές εγγυήσεις και όλα τα απαιτούμενα από τη σύμβαση έγγραφα. Αν ο ανάδοχος δεν προσέλθει για την υπογραφή του εγγράφου συμφωνητικού, κηρύσσεται έκπτωτος από τη σύμβαση χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη κοινοποίηση ειδικής πρόσκλησης. Η έκπτωση κηρύσσεται με απόφαση της διευθύνουσας υπηρεσίας και κατ'αυτής ο ανάδοχος δικαιούται να υποβάλει ένσταση εντός δέκα (10) ημερών από την παραλαβή της. Επί της ενστάσεως αποφασίζει οριστικά η προϊστάμενη αρχή.

1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ.11 του Ν. 3669/2008 και τα άρθρα 241 και 242 του Αστικού Κώδικα η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας, όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της και λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη.

## **2. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

2.1. Στην προκειμένη περίπτωση μετά από ανοιχτή δημοπρασία του έργου «Στοιχειώδης συντήρηση του εθνικού οδικού δικτύου Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης», υποέργο «Συντήρηση χώρων συνοριακού σταθμού και οδού πρόσβασης μεταξύ γέφυρας ποταμού Έβρου και τελωνείου Κήπων», ανάδοχος αναδείχθηκε ο Αλέξανδρος Κουμτζής του Μιχαήλ, κάτοικος Χρυσούπολης (οδός Θουκυδίδη 1).

2.2. Μετά την ολοκλήρωση των απαιτούμενων από το νόμο διαδικασιών κλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 5 του Ν.3669/2008 ο προαναφερθείς ανάδοχος για την υπογραφή της σύμβασης. Η σχετική πρόσκληση έγινε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας (το οποίο κοινοποιήθηκε στον ανάδοχο την ίδια ημέρα [27-4-2015] με τηλεομοιοτυπία), στο οποίο αναφέρεται κατά λέξη: «*Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών σας καλούμε όπως εντός δέκα πέντε (15) ημερών, ήτοι έως την 11-5-2015 προσέλθετε στην υπηρεσία μας (οδός Σισμάνογλου 78, Κομοτηνή) για την υπογραφή της σύμβασης, προσκομίζοντας και τις απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης συνολικού ποσού 163.073,95 €*».

2.3. Επειδή ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε στην παραπάνω ταχθείσα προθεσμία η υπηρεσία σας με τη με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.664/18-5-2015 απόφασή της τον κήρυξε έκπτωτο σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 6 του Ν.3669/2008. Η παραπάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στον ανάδοχο την ίδια ημέρα (18-5-2015) με τηλεομοιοτυπία.

2.4. Ο ανάδοχος κατέθεσε στην υπηρεσία σας τη με αριθμό πρωτοκόλλου 668/18-5-2015 αίτησή του, με την οποία ζητά παράταση της χορηγηθείσας με το με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας προθεσμίας μέχρι τις 27-5-2015.

2.5. Κατά της παραπάνω με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.664/18-5-2015 απόφασης της υπηρεσίας σας ο ανάδοχος υπέβαλε στην υπηρεσία σας τη με αριθμό πρωτοκόλλου 704/22-5-2015 ένστασή του σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 6 του Ν.3669/2008.

2.6. Τέλος ο ανάδοχος υπέβαλε στην υπηρεσία σας το με αριθμό πρωτοκόλλου 791/8-6-2015 έγγραφό του, το οποίο επιγράφεται «Πρόσθετοι λόγοι – Διευκρινήσεις-Υπόμνημα», στο οποίο περιέχονται και εντελώς νέοι λόγοι κατά της παραπάνω απόφασης έκπτωσης.

## **3. ΛΟΓΟΙ ΕΝΣΤΑΣΗΣ**

3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 6 του Ν.3669/2008 η προθεσμία για την υποβολή ένστασης κατά της απόφασης έκπτωσης είναι δέκα (10) ημέρες από την παραλαβή της. Με δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση η με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.664/18-5-2015 απόφαση της υπηρεσίας σας κοινοποιήθηκε στον ανάδοχο στις 18-5-2015, η σχετική προθεσμία για την υποβολή της ένστασης έληγε στις 28-5-2015. Συνεπώς η με αριθμό πρωτοκόλλου 704/22-5-2015 ένσταση του αναδόχου υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, ενώ οι πρόσθετοι λόγοι, που περιέχονται στο με αριθμό πρωτοκόλλου 791/8-6-2015 έγγραφό του, υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Παρόλα αυτά για λόγους χρηστής διοίκησης η υπηρεσία σας οφείλει κατά τη γνώμη μας να εξετάσει στην ουσία όλους τους υποβληθέντες από τον ανάδοχο λόγους.

3.2. Ο ανάδοχος επικαλείται στη με αριθμό πρωτοκόλλου 704/22-5-2015 ένστασή του ότι:

*α) υπέβαλε στις 30-4-2015, μέσα δηλαδή στην καθορισθείσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας προθεσμία, δύο (2) αιτήσεις στα ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ Καβάλας για την έκδοση των εγγυητικών επιστολών, οι οποίες τελικά εκδόθηκαν στις 20-5-2015, χωρίς ο ίδιος να ευθύνεται για την καθυστέρηση.*

Ο ισχυρισμός αυτός του αναδόχου δεν είναι νόμιμος, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 5 του Ν.3669/2008 ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος μέσα στην καθορισθείσα από την υπηρεσία προθεσμία να προσκομίσει τις σχετικές εγγυήσεις και όχι απλώς τις αιτήσεις για την έκδοσή τους και

*β) ζήτησε τηλεφωνικά από την υπηρεσία σας ολιγοήμερη παράταση της καθορισθείσας με το με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας προθεσμίας.*

Ο ισχυρισμός αυτός του αναδόχου δεν είναι νόμιμος, δεδομένου ότι – πέραν του αυτονοήτου ότι δεν νοείται τηλεφωνική αίτηση για παράταση της προθεσμίας – ο ανάδοχος όφειλε πριν τη λήξη της καθορισθείσας από την υπηρεσία προθεσμίας να ζητήσει εγγράφως την παράτασή της, αναφέροντας προφανώς και τους λόγους του σχετικού αιτήματός του. Στην πραγματικότητα ο ανάδοχος κατέθεσε στην υπηρεσία σας αίτηση παράτασης της προαναφερθείσας προθεσμίας μόλις στις 18-5-2015 (αριθμός πρωτοκόλλου 668/18-5-2015), μετά δηλαδή την έκδοση της με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.664/18-5-2015 απόφασης της υπηρεσίας σας, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτος.

3.3. Ο ανάδοχος επικαλείται στο με αριθμό πρωτοκόλλου 791/8-6-2015 έγγραφο, το οποίο επιγράφεται «Πρόσθετοι λόγοι – Διευκρινήσεις-Υπόμνημα», εσφαλμένο υπολογισμό της χορηγηθείσας με το με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας δεκαπενθήμερης προθεσμίας. Ειδικότερα ισχυρίζεται:

α) ότι η παραπάνω προθεσμία έληγε στις 12-5-2015 και όχι στις 11-5-2015 και

β) επικουρικά ότι έλαβε γνώση του προαναφερθέντος με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 εγγράφου στις 30-4-2015, οπότε η δεκαπενθήμερη προθεσμία άρχισε από την επόμενη εργάσιμη ημέρα (4-5-2015) και έληξε στις 18-5-2015.

Οι ισχυρισμοί αυτοί του αναδόχου – πέραν του γεγονότος ότι προβάλλονται εκπρόθεσμα – είναι απορριπτέοι νομικά και ουσιαστικά για τους παρακάτω λόγους:

α) στο με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας αναφέρεται κατά λέξη: «Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών σας καλούμε όπως εντός δέκα πέντε (15) ημερών, ήτοι έως την 11-5-2015 προσέλθετε στην υπηρεσία μας (οδός Σισμάνογλου 78, Κομοτηνή) για την υπογραφή της σύμβασης, προσκομίζοντας και τις απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης συνολικού ποσού 163.073,95 €». Από το παραπάνω κείμενο είναι σαφές ότι η υπηρεσία χορηγεί στον ανάδοχο την προβλεπόμενη από το άρθρο 30 παρ.5 του Ν.3669/2008 προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών, από παραδρομή όμως αναγράφεται ότι αυτή λήγει στις 11-5-2015 αντί του ορθού 12-5-2015. Σε κάθε περίπτωση κατά την επίμαχη ημερομηνία (12-5-2015) σε ουδεμία ενέργεια προέβη ο ανάδοχος και ουδεμία ενέργεια του αναδόχου αρνήθηκε η υπηρεσία σας και συνεπώς η επίκληση του λόγου αυτού από τον ανάδοχο γίνεται αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον. Επιπρόσθετα και αν ακόμα δεχόμασταν ως αληθή τον καταφανώς ψευδή ισχυρισμό του αναδόχου ότι έλαβε γνώση του προαναφερθέντος με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 εγγράφου στις 30-4-2015, τότε η δεκαπενθήμερη προθεσμία θα άρχιζε σύμφωνα με το άρθρο 241 Α.Κ. από την επόμενη ημέρα (1-5-2015) και όχι από την επόμενη εργάσιμη ημέρα και θα έληγε σύμφωνα με το άρθρο 242 Α.Κ. στις 15-5-2015. Κατά το χρονικό αυτό διάστημα (μέχρι τις 15-5-2015) σε ουδεμία ενέργεια προέβη ο ανάδοχος και ουδεμία ενέργεια του αναδόχου αρνήθηκε η υπηρεσία σας και συνεπώς η επίκληση του λόγου αυτού από τον ανάδοχο γίνεται αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον.

3.4. Ο ανάδοχος επικαλείται στο με αριθμό πρωτοκόλλου 791/8-6-2015 έγγραφο, το οποίο επιγράφεται «Πρόσθετοι λόγοι – Διευκρινήσεις-Υπόμνημα», ότι η καθυστέρηση έκδοσης από το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ των αιτηθέντων από αυτόν εγγυητικών επιστολών αποτελεί λόγο ανώτερης βίας, που δικαιολογεί την εκπρόθεσμη κατάθεσή τους στην υπηρεσία σας. Ο ισχυρισμός αυτός του αναδόχου – πέραν του γεγονότος ότι προβάλλεται εκπρόθεσμα – είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι οι καθυστερήσεις του ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ για την έκδοση εγγυητικών επιστολών δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση γεγονός έκτακτο και απρόβλεπτο, το οποίο ήταν αδύνατο να αποτραπεί από τον ανάδοχο, δηλαδή γεγονός ανώτερης βίας. Σε κάθε περίπτωση ο ανάδοχος είχε το δικαίωμα να ζητήσει **εμπρόθεσμα** (δηλαδή μέχρι τις 12-5-2015) από την υπηρεσία σας παράταση της χορηγηθείσας με το με αριθμό πρωτοκόλλου 553/27-4-2015 έγγραφο της υπηρεσίας σας προθεσμίας επικαλούμενος τις παραπάνω καθυστερήσεις του ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ, ενέργεια στην οποία ουδέποτε προέβη.

**4.** Συνεπώς για τους παραπάνω αναφερθέντες λόγους τόσο η με αριθμό πρωτοκόλλου 704/22-5-2015 ένσταση του αναδόχου Αλέξανδρου Κουμτζή κατά με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.664/18-5-2015 απόφασης της υπηρεσίας σας όσο και το με αριθμό πρωτοκόλλου 791/8-6-2015 έγγραφο του προαναφερθέντα αναδόχου με τον τίτλο «Πρόσθετοι λόγοι – Διευκρινήσεις-Υπόμνημα» πρέπει κατά τη γνώμη μας να απορριφθούν ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα».

Κατόπιν της εισηγήσεως του Προϊσταμένου της Δ/σης Τεχνικών Έργων Αναστασίου Παράσχου το λόγο πήρε ο Χρήστος Χατζηπέμου ως (πληρεξούσιος δικηγόρος) της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» δηλώνοντας ότι δεν θεωρεί ότι στην συζήτηση του θέματος πρέπει να παραβρίσκεται ο εκπρόσωπος της εταιρείας Μιχαήλ Κούγκουλος γιατί η συζήτηση αφορά την ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» κατά της με αριθμ. πρωτ. 664/18-5-2015 απόφασης έκπτωσης της Δ.Τ.Ε. - Τμ. Συγκ/κών Έργων Π.Α.Μ.Θ. και κανένα έννομο συμφέρον δεν έχει η παραπάνω εταιρεία να εκφράσει τις απόψεις της και κατέθεσε ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής τα παρακάτω έγγραφα:

Α) Έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του κράτους που αφορά την υπ.αριθμ.366/2008 Ατομική Γνωμοδότηση του ΝΣΚ .

Β) την με αριθμ.πρωτ.1303/21-5-2015 βεβαίωση του ενιαίου ταμείου ανεξάρτητα απασχολουμένων Τ.Σ.Μ.Ε.Δ. –Τ.Ε.Α.Μ.Ε.Δ.Ε- Τ.Π.Μ.Ε.Δ.Ε.-Τ.Υ.Μ.Ε.Δ.Ε.

Γ) Την με αριθμ.2009/2004 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας καθώς και

Δ) Το από 25/6/2015 έγγραφο με τις Γραπτές παρατηρήσεις του Αλέξανδρου Κουμτζή υπογεγραμμένο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του που ανέφερε τα εξής «Επί της γνωμοδότησεως του δικηγόρου Ξάνθης Κώστα Γούναρη επί της ενστάσεώς μου (αρ. πρωτ. 704/22-5-2015) και τους πρόσθετους αυτής λόγους (αρ. πρωτ. 791/8-6-2015) δέον όπως σημειωθούν τα παρακάτω:

Α). Η κατάθεση προσθέτων λόγων αποτελεί συνήθη δικαστηριακή πρακτική, προβλέπεται δε από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αλλά και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και μάλιστα ακόμη κι ενώπιον του ΣτΕ ή του ΑΠ (πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, τριτανακοπής, έφεσης, αναίρεσης, προσφυγής, αίτησης ακύρωσης). Δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη δυνατότητας πρόσθετων λόγων κατά την διοικητική διαδικασία προβολής ενστάσεων αλλά και δεν υπάρχει καμία απαγορευτική ως προς αυτό διάταξη. Συνακόλουθα δεν είναι «εκπρόθεσμοι» εκ του γεγονότος ότι κατατέθηκαν μετά την προθεσμία κατάθεσης της ένστασης. Αναλογικά εφαρμοζόμενες οι δικονομικές διατάξεις θεωρούν εκπρόθεσμες τους πρόσθετους λόγους μόνο όταν εκπρόθεσμη τυγχάνει η κυρίως ένσταση – προσφυγή. Συνεπώς οι περί του αντιθέτου αναφορές του κου Γούναρη εκτός από ατεκμηρίωτες είναι και νόμω αβάσιμες.

Β). Η Γνωμοδότηση επισημαίνει ότι η Υπηρεσία χορήγησε στον ανάδοχο προθεσμία 15 ημερών πλην όμως «από παραδρομή» αναγράφεται ότι αυτή λήγει την 11η Μαΐου 2015 κι όχι την 12η Μαΐου. Η ερμηνεία της παραδρομής είναι παντελώς αυθαίρετη αφού τα ίδια επαναλαμβάνονται και στο έγγραφο με το οποίο η Υπηρεσία ζητά την γνωμοδότηση του κου Γούναρη αλλά και στην προσβαλλόμενη της έκπτωσης απόφασης. Η επανάληψη της αναφοράς καταδεικνύει πως δεν υπήρξε «παραδρομή» από την Υπηρεσία αλλά λανθασμένος υπολογισμός της λήξεως της προθεσμίας, που οδήγησε σε περιορισμό αυτής μέχρι την 11η Μαΐου 2015.

Β1). Μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία ο ανάδοχος έπρεπε να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά ή να αιτηθεί παρατάσεως όπως επισημαίνει και ο κος Γούναρης. Συνεπώς γίνεται δεκτό ότι μπορεί μιν η τασσόμενη προθεσμία να είναι ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ δεκαπέντε ημερών (ασχέτως εάν δεν προκύπτει γιατί η Υπηρεσία έπρεπε να χορηγήσει 15 κι όχι 20 ή 30 ημέρες προθεσμία δεδομένης της οικονομικής κρίσεως και κυρίως της τραπεζικής κρίσεως στη μέση της οποίας βρισκόμαστε), πλην όμως εντός αυτής υποχρεούται ο ανάδοχος να προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης ή να αιτηθεί παρατάσεως μια που εκ του νόμου η Υπηρεσία δύναται να χορηγήσει προθεσμία και μεγαλύτερη από αυτή των δεκαπέντε ημερών (όπως παραπέμπει η αναφορά «τουλάχιστον»). Συνεπώς η χορήγηση μικρότερης προθεσμίας από την προβλεπόμενη στο νόμο ως ελάχιστη καθιστά άκυρη τη διαδικασία (ad hoc ΣτΕ 2009/2004).

Β1.1.) Ας επισημανθεί ότι στην παραπάνω απόφαση του ΣτΕ που προσκομίζω ΣτΕ 2009/2004 ακυρώνεται η διαδικασία παρά το γεγονός ότι ο ανάδοχος είχε εκφράσει τη σαφή βούλησή του να μην προσέλθει προς υπογραφή της συμβάσεως. Αντίθετα στην δική μου περίπτωση ήρθα ήδη σε επαφή με τους επιβλέποντες που όρισε η Υπηρεσία, συνομιλούσα μαζί τους και όπως ήταν γνωστό στην Υπηρεσία – προφορικά – ανέμενα τις εγγυητικές από το ΤΣΜΕΔΕ για να προσέλθω προς υπογραφή της σύμβασης. Δηλαδή από όλη την συμπεριφορά μου καταδεικνύεται ότι ανυπαίτια καθυστέρησα να προσέλθω προς υπογραφή της σύμβασης.

Β.2.) Επειδή επίσης αφήνεται να εννοηθεί εσφαλμένα ότι εάν προσερχόμουν μετά τις 11/5/2015 και πριν την απόφαση της έκπτωσης τότε θα γίνονταν δεκτή η από μέρους υποβολή των εγγυητικών κλπ, θα πρέπει να τονιστεί ότι είτε γίνεται αποδεκτός ο παραπάνω συλλογισμός που θέλει την υποχρεωτική τήρηση της προθεσμίας (κατά την απόφαση 2009/2004 και του ΣτΕ), είτε εξετάζεται ελαστικά η έννοια της προθεσμίας του άρθρου 30 παρ. 5 του Ν.3669/2008. Στην τελευταία περίπτωση η Υπηρεσία όφειλε πριν την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης να απαντήσει αιτιολογημένα στο αίτημα παρατάσεως που υποβλήθηκε και προηγήθηκε χρονικά της έναρξης ισχύος της προσβαλλόμενης, πράγμα που δεν έγινε! Σε αυτά τα ζητήματα δεν απαντά η γνωμοδότηση του κου Γούναρη.

Β.2.1.) Επισημαίνω ότι είναι αδιάφορο πότε «εκδόθηκε» η προσβαλλόμενη απόφαση δηλαδή εάν έχει αριθμό πρωτοκόλλου 664 έναντι της αίτησης παράτασης που φέρει αριθμό πρωτοκόλλου 668/18-5-2015. Πρέπει να ληφθεί υπόψη η έναρξη ισχύος της προσβαλλόμενης. Όπως τα αποτελέσματα της αίτησής μου αρχίζουν με την πρωτοκόλληση στην Υπηρεσία αυτής (που υπέχει θέση επιδόσεως) έτσι και η έναρξη ισχύος της προσβαλλόμενης (αλλά και της έλευσης των αποτελεσμάτων της) ανάγεται στην επίδοσή της κι όχι στο πότε αυτή ετοιμάστηκε από τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας!

Γ). Επί των στοιχείων της ανώτερης βίας που έμμεσα αναφέρθηκαν στην αρχική ένσταση τονίζοντας την ανυπαίτια συμπεριφορά μου στην καθυστέρηση έκδοσης των εγγυητικών επιστολών και ειδικά και τεκμηριωμένα εκτίθενται στους πρόσθετους λόγους, η γνωμοδότηση εσφαλμένα αναφέρει ότι οι καθυστερήσεις του ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ για την έκδοση των εγγυητικών επιστολών δεν αποτελούν γεγονός έκτακτο και απρόβλεπτο και πως σε κάθε περίπτωση είχα το δικαίωμα να ζητήσω εμπρόθεσμα (ήτοι μέχρι τις 12-3-2015) παράταση της χορηγηθείσας προθεσμίας. Ασχέτως ότι με την τελευταία αποστροφή γίνεται

αποδεκτό αυτό που τονίστηκε από την αρχή, ότι η Υπηρεσία χορήγησε μικρότερη από την προβλεπόμενη προθεσμία συνακόλουθα είναι 'άκυρη η διαδικασία πρόσκλησης, σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς περί ανώτερης βίας θα πρέπει να σημειωθεί, α) δεδομένου ότι πριν την πρόσκληση δεν είναι δυνατό να ζητηθεί η λήψη εγγυητικών καλής εκτέλεσης, τότε ένα η Υπηρεσία γνώριζε τις καθυστερήσεις που λαμβάνουν χώρα έπρεπε αφενός να χορηγήσει από μόνη της μεγαλύτερη προθεσμία από αυτή των 15 ημερών που προβλέπει ως ελάχιστο όριο ο νόμος, αφετέρου από μόνη της να παρατείνει την προθεσμία με νεώτερη πράξη της που θα διορθώνει και την «παραδρομή» που της αναγνωρίζει ο γνωμοδοτών δικηγόρος, β) δεν είναι δυνατή η από μέρους του αναδόχου οποιασδήποτε ενέργειας που θα επισπεύδει τις συνεδριάσεις, τη λήψη αποφάσεων, την χορήγηση εγγράφων ή τις εν γένει δραστηριότητες και ενέργειες ενός ν.π.δ.δ., όπως ακριβώς δεν ήταν δυνατό από μέρους μου να ορίσω πότε και με ποιους όρους θα κληθώ για την υπογραφή της συμβάσεως. Σε κάθε περίπτωση αυτό που λείπει από την απορριπτική εισήγηση του κου Γούναρη είναι το γιατί δεν θεωρεί τις καθυστερήσεις του ΤΣΜΕΔΕ «απρόβλεπτο και έκτακτο» γεγονός. Έτσι δεν απαντά καθόλου ή τουλάχιστον δεν απαντά αιτιολογημένα σε αυτό το οποίο τονίστηκε ειδικά και εμπειριστατωμένα στους πρόσθετους λόγους: ότι για την καθυστέρηση υπογραφής της σύμβασης δεν είχα καμία απολύτως ευθύνη.

Κατόπιν ο εκπρόσωπος της εταιρείας Μιχαήλ Κούγκουλος και ΣΙΑ Ε.Ε. έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το από 22/6/2015 έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις της για την απόφαση έκπτωσης της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» .

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 καθώς και την συνημμένη εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΑΜΘ , την γνωμοδότηση Του Νομικού Συμβούλου της ΠΑΜΘ –ΠΕ Ξάνθης Κωνσταντίνου Γούναρη καθώς και τα έγγραφα που κατατέθηκαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής :

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

(Με ψήφους 7 υπέρ και 1 Λευκά)

Αποδέχεται την ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης «ΚΟΥΜΤΖΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» κατά της με αριθμ. πρωτ. 664/18-5-2015 απόφασης έκπτωσης της Δ.Τ.Ε. - Τμ. Συγκ/κών Έργων Π.Α.Μ.Θ. από τη σύμβαση του έργου: «Στοιχειώδης Συντήρηση του Εθνικού Οδικού Δικτύου Π.Α.Μ.Θ.» υποέργο «Συντήρηση χώρων Συνοριακού Σταθμού και οδού πρόσβασης μεταξύ γέφυρας ποταμού Έβρου και Τελωνείου Κήπων».

Μειοψήφησε το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Τσαλδαρίδης Αναστάσιος ψηφίζοντας λευκό, αναφέροντας ότι δεν μπόρεσε να σχηματίσει ξεκάθαρη άποψη.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 448/2015.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ  
ΜΠΟΥΤΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΜΟΣΧΟΦΙΔΟΥ-ΒΛΑΧΟΥ ΕΛΕΟΝΩΡΑ  
ΑΧΜΕΤ ΙΜΠΡΑΗΜ  
ΚΙΝΑΤΖΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ  
ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ**