

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 3/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 23/2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την εξέταση προδικαστικών προσφυγών των εταιρειών: 1.Οικοανάπτυξη Α.Ε. 2.Απολυμαντική.3.Βίων και 4.Κ/ξια Βαρελάς Παναγιώτης-Βιοεφαρμογές Ελευθερίου και Σια Ε.Ε. κατά της διακήρυξης 1/2014 του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διεθνή Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο:«ενέργειες καταπολέμησης κουνουπιών στην Π.Α.Μ.Θ.(συνέχιση του έργου 2013 Ε.Π.0310000) για τα έτη 2015 και 2016».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **20 Ιανουαρίου 2015** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **10.30 π.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή. συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.214/15-1-2015** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Δημήτριος Πέτροβιτς** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Αλέξανδρος Ιωσηφίδης** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Ιωάννης Μπούτος** μέλος, 4) **Σωτήρης Μποταΐτης** μέλος, 5) **Ιμπραήμ Αχμέτ** μέλος, 6) **Κωνσταντίνος Κινατζίδης** μέλος, 7) **Φώτιος Καραλίδης** μέλος, 8) **Αναστάσιος Τσαλδαρίδης** μέλος και 9) **Παντελής Λασκαρίδης** μέλος.

ΑΠΟΦΑΣΗ23:Εισηγούμενος το πρώτο θέμα ημερήσιας διάταξης Ο Λ. Γεωργίου Προϊστάμενος της Δ/σης Δημόσιας Υγείας της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ. 123/16-1-2015 έγγραφό του έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής: Σας αποστέλλουμε 1) Τις απόψεις της υπηρεσίας μας, η οποία εισηγείται την ολοσχερή απόρριψη και των τεσσάρων προδικαστικών προσφυγών για τους λόγους που αναφέρονται :

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Με την αριθ. 1/2014 Διακήρυξη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Δημόσιος Διεθνής Ανοιχτός Διαγωνισμός προκειμένου να επιλεγούν ανάδοχοι για το έργο «Ενέργειες καταπολέμησης κουνουπιών στην Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (Συνέχιση του Έργου 2013 Ε.Π. 0310000) για τα έτη 2015, 2016» προϋπολογισθείσας δαπάνης συνολικού (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) ποσού ύψους 3.495.920,00 ευρώ και με επιπλέον δικαίωμα προαίρεσης συνολικού (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) ποσού ύψους 216.000,00 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή και χρονικής διάρκειας δύο (2) ετών. Η διακήρυξη στάλθηκε ηλεκτρονικά για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ε.Ε. στις 22/12/2014 και στις 24/12/2014 δημοσιεύθηκε στο διαδικτυακό τόπο της ΕΣΗΔΗΣ (www.promitheus.gov.gr), στο Τεύχος Δημόσιων Διακηρύξεων και Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης και σε πέντε (5) εφημερίδες του Ελληνικού τύπου, όπως ορίζει ο νόμος. Χρόνος λήψης υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 2α/2/2015 (ώρα 15:00) και χρόνος αποσφράγισης ορίστηκε η 6η /02/2015 και (ώρα 10:00). Στις 2/1/2015 ανήρτησαν ηλεκτρονικά όπως όφειλαν ερωτήματα για διευκρινήσεις σχετικά με τους όρους της διακήρυξης και ΟΧΙ σχετικά με τα απαιτούμενα ΕΓΓΡΑΦΑ, οι εξής ενδιαφερόμενοι: 1) ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ - Natural pest control, 2) η ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΗ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ (14/5-1-2015), 3) η ΒΑΡΕΛΑΣ Ι. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ - ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΨΕΚΑΣΜΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ, 4) η ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ - Natural pest control 5) η ΔΗΜΗΤΡΗΣ Γ. ΠΡΕΝΤΖΑΣ - ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΕΛΙΚΟΠΤΕΡΩΝ και 6) Χασκόπουλος Ευθύμιος – Αεροεφαρμογές. Στις 12/1/2015 αναρτήθηκαν ηλεκτρονικά στο διαδικτυακό τόπο της περιφέρειας ΑΜΘ και της ΕΣΗΔΗΣ νομότυπα και εμπρόθεσμα ξεχωριστά για τον κάθε ενδιαφερόμενο οι απαντήσεις και συγκεκριμένα: 1) για την ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ - Natural pest control, με αριθ.πρωτ.15/5-1-2015, 2) για την ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΗ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ, με αριθ.πρωτ. 14/5-1-2015, 3) για την ΒΑΡΕΛΑΣ Ι. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ - ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΨΕΚΑΣΜΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ, με αριθ.πρωτ. 16/5-1-2015, 4) για την ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ - Natural pest control, με αριθ.πρωτ. 15/5-1-2015 παρότι δεν αναρτήθηκαν τα ερωτήματά της νομότυπα, 5) για την ΔΗΜΗΤΡΗΣ Γ. ΠΡΕΝΤΖΑΣ - ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΕΛΙΚΟΠΤΕΡΩΝ με αριθ.πρωτ. 73/5-1-2015 και 6) για την Χασκόπουλος Ευθύμιος – Αεροεφαρμογές, με αριθ.πρωτ. 34/8-1-2015. Στις 12/1/2015 συγχρόνως οι τέσσερις πρώτοι

από τους ανωτέρω υπέβαλαν προδικαστικές προσφυγές κατά της διακήρυξης. Οι τρεις πρώτοι την υπέβαλαν ηλεκτρονικά στο διαδικτυακό τόπο της ΕΣΗΔΗΣ και με ηλεκτρονική υπογραφή, όπως όφειλαν, ενώ η τέταρτη (ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ - Natural pest control), δεν την υπέβαλλε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, αλλά με τη μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου το οποίο στάλθηκε απευθείας στην ηλεκτρονική διεύθυνση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Οι προβαλλόμενες αιτιάσεις κατά της διακήρυξης, είναι πανομοιότυπες, θα έλεγε κανείς ότι είναι πιστή αντιγραφή σχεδόν και στις τέσσερις προσφυγές.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΟΤΙ ΔΕΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΑΜΕ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΑ ΤΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΟΥΣ

Καταρχάς οφείλουμε να παραθέσουμε ότι οι προσφεύγουσες, υπέβαλαν τις κρινόμενες προσφυγές την ημέρα (12/1/2015) που παρέλαβαν (αναρτήθηκαν νομότυπα στο διαδίκτυο) εμπρόθεσμα κατά τα άλλα, οι απαντήσεις (αριθ.πρωτ. 14,15,15,16/5-1-2015) στα από 2/1/2015 ερωτήματά της για διευκρινήσεις σε όρους της διακήρυξης. Κανένα από τα ερωτήματα αυτά, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, δεν αφορά διευκρίνιση για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ΕΓΓΡΑΦΑ της διακήρυξης. Και τούτο διότι σ'αυτή και μόνον την περίπτωση ορίζει η διακήρυξη ότι η προθεσμία απάντησης της αναθέτουσας αρχής είναι τριών (3) εργάσιμων ημερών και έληγε εν προκειμένω στις 9/1/2015. Ενώ με βάση τη διακήρυξη (αρθρ.5, τέλος της σελ.14): «.....Σε κάθε άλλη περίπτωση που ζητούνται από τους ενδιαφερόμενους προσφέροντες οι ως άνω συμπληρωματικές πληροφορίες, αυτές δίνονται το αργότερο εντός έξι (6) εργάσιμων ημερών πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι μέχρι την ημερομηνία εκπνοής της προθεσμίας άσκησης της ένστασης του άρθρου 15. παρ. 2 περ. α του ΠΔ 118/07.». Με δεδομένο ότι η ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η 2α/2/2105, η εξαήμερη προθεσμία των εργάσιμων ημερών, που οφείλαμε να απαντήσουμε στα συγκεκριμένα ερωτήματα που δεν αφορούσαν διευκρινήσεις επί εγγράφων, είναι η 23η-1-2015. Συνεπώς εμείς εμπροθέσμως τα αναρτήσαμε στις 12/1/2015 και ως εκ τούτου ουδεμία παρανομία υφίσταται, όπως εσφαλμένα και αποπροσανατολιστικά επικαλούνται στις κρινόμενες προσφυγές τους οι προσφεύγουσες. Όφειλε δε η κάθε προσφεύγουσα καθ'ο μέρος είχαν αναρτηθεί εμπρόθεσμα να τα λάβει υπόψη της κατά την σύνταξη της κρινόμενης προσφυγής της καθόσον οι δήθεν ασάφειες που διατείνονται ότι υφίστανται στη διακήρυξη, με την πρώτο λόγο, είναι δεν υφίστανται αφενός και αφετέρου έχουν απαντηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα. Σε κάθε δε περίπτωση αν ήθελε θεωρηθεί που δεν ισχύει, ότι τυχόν υφίσταται κάποια ασάφεια είναι ΜΗ ΟΥΣΙΩΔΗΣ, ώστε δεν άγει σε καμία περίπτωση στην ακυρότητα μερική ή ολική της διακήρυξης.

Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των προσφευγουσών ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματά τους εντός τριών εργάσιμων ημερών, τυγχάνει αβάσιμος διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και συγκεκριμένα όπως προαναφέρθηκε, η τριήμερη προθεσμία αφορά διευκρινήσεις επί εγγράφων και μόνο και τούτο είναι εύλογο διότι πρέπει ο ενδιαφερόμενος να προετοιμαστεί προσηκόντως, ενώ οποιεσδήποτε άλλες διευκρινήσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση ήταν τα δέκα τέσσερα ερωτήματα της προσφεύγουσας, δόθηκαν εντός της εξαήμερης ως άνω προθεσμίας.

ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΠΡΟΣΦΥΓΗ:

1) ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ:

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Ότι δήθεν υπάρχει ακυρότητα της διακήρυξης λόγω ασάφειας τινών των όρων της, όπως τους αναλύει στην κρινόμενη προσφυγή.

Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, καθόσον καμία ουσιώδη ασάφεια (δεν) υφίσταται στη διακήρυξη και δη στους όρους που η κρινόμενη προσφυγή επικαλείται, ώστε να άγουν σε ακυρότητά της ολική ή μερική, διότι:

Κατ'αρχάς, η διακήρυξη συντάχθηκε σύμφωνα με το νόμο και τις κατευθυντήριες οδηγίες της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: 6162 ΟΞΤΒ_4ΕΓ), ώστε να εξυπηρετείται η αρχή της διαφάνειας και όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία.

Τα επικαλούμενα σημεία της διακήρυξης από τον προσφεύγοντα, προς απόδειξη της δήθεν ασάφειας τινών όρων της διακήρυξης, δεν τεκμηριώνουν ασάφεια διότι αυτά προσδιορίζονται επαρκώς στην διακήρυξη η οποία καταρτίστηκε λαμβάνοντας υπόψη την κείμενη νομοθεσία, όπως προαναφέρθηκε.

Επιπλέον, σύμφωνα με την διακήρυξη δόθηκε η δυνατότητα στους ενδιαφερομένους συμμετέχοντες να αιτηθούν συμπληρωματικών πληροφοριών, όπως και έπραξαν. Εν συνεχεία, δόθηκαν νομοτύπως και

εμπροθέσμως από την Διευθύνουσα Υπηρεσία απαντήσεις επί αυτών, οι οποίες δημοσιοποιήθηκαν στις 12/1/2015, όπως προαναφέρθηκε.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, που ισχύει στην προκειμένη περίπτωση, εν όψει δε του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσεώς τους αιτιολογίας, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς την προς παροχή υπηρεσία, καθορίζοντας τα ειδικότερα ζητήματα και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, απαραδέκτως δε αμφισβητείται από το προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό πρόσωπο η σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους προδιαγραφών. Ειδικότερα δε, η κατά τρόπο γενικό αμφισβήτηση από τον προσφεύγοντα, της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης να προδιαγράψει, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη και να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τις τεχνικές προδιαγραφές τους είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

Α) Κατ' αρχάς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματά της εντός τριών εργάσιμων ημερών, τυγχάνει αβάσιμος, όπως ήδη προαναφέραμε, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και συγκεκριμένα όπως προαναφέρθηκε, η τριήμερη προθεσμία αφορά διευκρινήσεις επί εγγράφων και μόνο και τούτο είναι εύλογο διότι πρέπει ο ενδιαφερόμενος να προετοιμαστεί προσηκόντως, ενώ οποιεσδήποτε άλλες διευκρινήσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση ήταν τα δέκα τέσσερα ερωτήματα της προσφεύγουσας, δόθηκαν εντός της εξαήμερης ως άνω προθεσμίας.

Β) Ως προς τα επιμέρους προβαλλόμενα για τις δέθεν ασάφειες:

- Ως προς τα υπ' αριθ.(Ι) προβαλλόμενα:

-α) Ότι δέθεν «Δεν προκύπτει σαφώς αν απαιτείται η κατάθεση ονομάτων των τεχνικών (δειγματοληπτών και ψεκαστών) της ομάδας έργου του υποψηφίου στην προσφορά των υποψηφίων. Ενώ στο Άρθρο της διακήρυξης 8.2.1.15. ζητείται η δήλωση του συνόλου του προσωπικού, στο Άρθρο 32.1 (Παραδοτέα για την υλοποίηση του Μέρους Α) αναφέρεται ως υποχρέωση του αναδόχου να καταθέσει εντός δέκα ημερών από την υπογραφή της σύμβασης κατάλογο προσωπικού.»:

Στο Άρθρο της διακήρυξης 8.2.1.15, ορίζεται ότι στην τεχνική προσφορά υποβάλλεται: «Δήλωση Ομάδας επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού των ειδικοτήτων που περιλαμβάνονται αναλυτικά στο μέρος Β' της παρούσας, οι οποίοι θα συμμετέχουν στο έργο για το οποίο υποβάλλεται προσφορά αλλά και τυχόν υπεργολάβων που θα χρησιμοποιηθούν από τον προσφέροντα και θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου. Η Δήλωση θα συνοδεύεται από βιογραφικά, τίτλους σπουδών και Υπεύθυνες Δηλώσεις αποδοχής συμμετοχής, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή μέρος Β' του έργου.». Ενώ στο 32.1 ορίζεται ότι:

«32.1.ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ Α'- ΕΠΙΓΕΙΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ
Χρονοδιάγραμμα

A/A	Είδος παραδοτέου	Χρόνοι παράδοσης
1.	Κατάλογος με τα στοιχεία του προσωπικού (ονοματεπώνυμο, ειδικότητα, τηλέφωνο επικοινωνίας) του τεχνικού εξοπλισμού και των οχημάτων (είδος οχήματος, αριθμός κυκλοφορίας κλπ) καθώς και των χώρων που θα χρησιμοποιεί για την αποθήκευση των σκευασμάτων στις ΠΕ ευθύνης του.	Εντός 10 ημερών από την υπογραφή σύμβασης.
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		

Από την αυτούσια παράθεση των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει σαφέστατα ότι όντως απαιτείται η κατάθεση ονομάτων και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών και δεν υφίσταται ίχνος ασάφειας ή σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια της διακήρυξης που να άγει σε ακυρότητα. Άλλωστε αυτό ερωτήθηκε από την προσφεύγουσα (13ο ερώτημα) και απαντήθηκε με το

αριθ.πρωτ. 15/5-1-2015 έγγραφο, που αναρτήθηκε νομότυπα στις 12/1/2015, ως εξής: «Στην τεχνική προσφορά πρέπει να υποβληθεί Δήλωση Ομάδας επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού (που περιλαμβάνονται στο άρθρο 31 της διακήρυξης), οι οποίοι θα συμμετέχουν στο έργο για το οποίο υποβάλλεται προσφορά αλλά και τυχόν υπερβολάβων που θα χρησιμοποιηθούν από τον προσφέροντα και θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου. Η Δήλωση θα συνοδεύεται από βιογραφικά, τίτλους σπουδών και Υπεύθυνες Δηλώσεις αποδοχής συμμετοχής. Οπωσδήποτε τα ίδια άτομα δεν μπορούν να συμμετέχουν σε περισσότερα του ενός τμήματος της Δράσης Α.».

-β) Ότι δήθεν «Αντίστοιχα για τον απαιτούμενο εξοπλισμό δεν είναι σαφές κατά πόσο απαιτείται η διάθεση του για την υποβολή προσφοράς, όπως υπονοείται στο Άρθρο 8.2.1.13, ή αρκεί η όποια δήλωση και η απαίτηση κατάθεσης του μετατοπίζεται σε δέκα ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με το Άρθρο 32.1.»:

Στο Άρθρο της διακήρυξης 8.2.1.13, ορίζεται ότι: «Δήλωση-Περιγραφή του υλικοτεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης με τα απαραίτητα δικαιολογητικά (άδειες, prospectus κλπ) καθώς και των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για την εξασφάλιση της ποιότητας, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του μέρους Β' (τεχνική περιγραφή του έργου).». Ενώ στο 32.1 ορίζεται ότι:

«32.1.ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ Α'- ΕΠΙΓΕΙΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ
Χρονοδιάγραμμα

A/A	Είδος παραδοτέου	Χρόνοι παράδοσης
10.	Κατάλογος με τα στοιχεία του προσωπικού (ονοματεπώνυμο, ειδικότητα, τηλέφωνο επικοινωνίας) του τεχνικού εξοπλισμού και των οχημάτων (είδος οχήματος, αριθμός κυκλοφορίας κλπ) καθώς και των χώρων που θα χρησιμοποιεί για την αποθήκευση των σκευασμάτων στις ΠΕ ευθύνης του.	Εντός 10 ημερών από την υπογραφή σύμβασης.
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		

Από την αυτούσια παράθεση των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει σαφέστατα ότι όντως απαιτείται η κατάθεση δικαιολογητικών που αφορούν τον εξοπλισμό και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών και δεν υφίσταται ίχνος ασάφειας ή σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια της διακήρυξης που να άγει σε ακυρότητα.

Περαιτέρω, στο άρθρο 8.2.1. επ. της διακήρυξης περιγράφονται με σαφήνεια και ακρίβεια τα δικαιολογητικά συμμετοχής που ζητείται να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων, επί ποινής αποκλεισμού. Μάλιστα τα δικαιολογητικά συναρτώνται με αναλυτικότερες προδιαγραφές που αφορούν στον εξοπλισμό και στο προσωπικό, οι οποίες προβλέπονται στην τεχνική περιγραφή μέρος Β' της διακήρυξης.

Ειδικότερα, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 8.2.1. περιλαμβάνεται και η «Δήλωση Ομάδας επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού των ειδικοτήτων που περιλαμβάνονται αναλυτικά στο μέρος Β' της παρούσας, οι οποίοι θα συμμετέχουν στο έργο για το οποίο υποβάλλεται προσφορά. Ενώ στο

μέρος Β' (τεχνική περιγραφή) και ειδικότερα στο άρθρο 31.1.Β Προσωπικό, περιλαμβάνονται οι αναλυτικότερες απαιτήσεις κατά τμήμα της Δράσης Α' και στο άρθρο 32.1 (Παραδοτέα για την υλοποίηση του Δράσης Α) ζητείται πράγματι να υποβληθεί από τον ανάδοχο εντός δέκα ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, ως παραδοτέο του έργου «κατάλογος με τα στοιχεία του προσωπικού (ονοματεπώνυμο, ειδικότητα, τηλέφωνο επικοινωνίας) του τεχνικού εξοπλισμού και των οχημάτων (είδος οχήματος, αριθμός κυκλοφορίας κλπ).

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφέστατα ότι η απαίτηση αυτή εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, ουδόλως έρχεται σε αντίθεση/αντιδιαστολή με την υποχρέωση υποβολής των απαραίτητων δικαιολογητικών συμμετοχής, αντιθέτως επιβάλλεται ώστε να είναι δυνατή η διοικητική τεκμηρίωση της τήρησης των υποχρεώσεων του αναδόχου.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 22 (υποχρεώσεις αναδόχων) σημείο 22.6. της διακήρυξης:

«Ο Ανάδοχος θα πρέπει να εγγυάται για τη διάθεση του αναφερομένου στην Προσφορά του επιστημονικού και λοιπού προσωπικού, Αντικατάσταση μέλους της Ομάδας Έργου του Αναδόχου, κατόπιν αιτήματος του, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης του Έργου, δύναται να πραγματοποιηθεί μόνο μετά από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής και μόνο με άλλο πρόσωπο αντιστοίχων προσόντων ή εμπειρίας. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να ειδοποιήσει την Αναθέτουσα Αρχή εγγράφως τουλάχιστον δέκα πέντε (15) ημερολογιακές ημέρες πριν από την αντικατάσταση. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του Αναδόχου με τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να επιβάλει ποινικές ρήτρες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα Διακήρυξη ή ακόμη και να καταγγείλει τη σύμβαση.»

Τέλος, αυτό ερωτήθηκε από την προσφεύγουσα (7ο ερώτημα) και απαντήθηκε με το αριθ.πρωτ. 15/5-1-2015 έγγραφο, που αναρτήθηκε νομότυπα στις 12/1/2015, ως εξής: «Μια τέτοια προσφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Ειδικότερα, ο προσφέρων θα πρέπει να διαθέτει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό κατά την υποβολή της προσφοράς του, όμως διευκρινίζουμε ότι αυτό δεν σημαίνει ότι πρέπει απαραίτητα να είναι ιδιόκτητος. Για όλο τον περιγραφόμενο κατά περίπτωση εξοπλισμό του άρθρου 31 απαιτούνται αποδεικτικά κτήσης ή δικαίωμα χρήσης (από κάτοχο που έχει τα αντίστοιχα αποδεικτικά κτήσης).», παρόμοιο επίσης ήταν και το 10ο ερώτημα της προσφεύγουσας, το οποίο απαντήθηκε ως εξής: «Προσφέρον οικονομικός φορέας που διαθέτει με αποδεικτικά κτήσης ή δικαίωμα χρήσης δέκα κατάλληλα επαγγελματικά οχήματα με τα δικαιολογητικά τους, δεν είναι δυνατόν να υποβάλει προσφορά για όλα τα τμήματα της Δράσης Α' καθώς ο αριθμός των διαθέσιμων οχημάτων δεν επαρκεί.»

Προκύπτει επομένως ξεκάθαρα η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής της εκ των προτέρων δυνατότητας διάθεσης, εκ μέρους των προσφερόντων, του απαραίτητου εξοπλισμού κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους. Από κανένα σημείο ή συνδυασμό σημείων της διακήρυξης δεν συνάγεται συμπέρασμα ότι «αρκεί η όποια δήλωση και η απαίτηση κατάθεσης του μετατοπίζεται σε δέκα ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης» όπως προσχηματική προβάλλεται από την προσφεύγουσα.

Άλλωστε, η υποβολή καταλόγου οχημάτων στα παραδοτέα δεν έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση υποβολής των δικαιολογητικών του εξοπλισμού στο στάδιο της υποβολής προσφορών, αλλά αντίθετα ζητείται για να είναι δυνατή καταρχήν η διοικητική τεκμηρίωση της απαίτησης της διακήρυξης (άρθρο 31.1.Γ πρώτη παράγραφος) ότι «ο υλικοτεχνικός εξοπλισμός που θα δηλωθεί από τον ανάδοχο σε κάθε ΠΕ θα πρέπει να βρίσκεται στην περιοχή του έργου καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης».

-γ) Ότι δήθεν: «Όσον αφορά την εμπειρία του φορέα (Άρθρο 8.2.1.14)..... Επίσης ασαφής είναι η απαίτηση περί εκτέλεσης παρόμοιων έργων του Άρθρου 8.2.1.14 αν δηλαδή αρκεί η εμπειρία εκτέλεσης εργασιών καταπολέμησης κουνουπιών σε αστικό σύστημα (π.χ. βόθρους) ή σε ξενοδοχείο ή απαιτείται εκτέλεση έργου αντίστοιχου μεγέθους, απαιτήσεων και προδιαγραφών όπως το προκηρυσσόμενο.»:

Στο Άρθρο της διακήρυξης 8.2.1.14, ορίζεται ότι: «Πιστοποίηση εκτέλεσης παρομοίων έργων με αντικείμενο την καταπολέμηση κουνουπιών από τα οποία αποδεικνύεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία του προσφέροντος. Ειδικότερα κατατίθεται κατάλογος των κυριότερων έργων που πραγματοποιήθηκαν, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του Δημοσίου ή Ιδιωτικού παραλήπτη.

Τα έργα αποδεικνύονται-πιστοποιούνται ως εξής:

A) Εάν ο αποδέκτης είναι Δημόσιος Φορέας, με ηλεκτρονική κατάθεση αντιγράφων των σχετικών συμβάσεων έργων (όπου θα αναφέρεται ρητά ο χρόνος υπογραφής, η διάρκεια εκτέλεσης και ο προϋπολογισμός του έργου) και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή.

B) Εάν ο αποδέκτης είναι Ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό. Εναλλακτικά μπορεί να γίνει με κατάθεση ιδιωτικών συμφωνητικών, (όπου θα αναφέρεται ρητά ο χρόνος υπογραφής, η διάρκεια εκτέλεσης και ο προϋπολογισμός του έργου) καθώς και αντιγράφων των παραστατικών πληρωμής (τιμολογίων) ή με οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο και νόμιμο τρόπο.»

Από την αυτούσια παράθεση των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει σαφέστατα ότι απαιτείται η συγκεκριμένη εμπειρία για την καταπολέμηση των κουνουπιών και δεν υφίσταται ίχνος ασαφείας ή σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια της διακήρυξης που να άγει σε ακυρότητα. Άλλωστε αυτό ερωτήθηκε από την προσφεύγουσα (9ο ερώτημα) και απαντήθηκε με το αριθ.πρωτ. 15/5-1-2015 έγγραφο, που αναρτήθηκε νομότυπα στις 12/1/2015, ως εξής: «Προσφέρων οικονομικός φορέας που δεν προσκομίζει την προβλεπόμενη από το άρθρο 8 σημείο 8.2.1.14. της διακήρυξης, Πιστοποίηση εκτέλεσης

παρομοίων έργων με αντικείμενο την καταπολέμηση κουνουπιών , από την οποία αποδεικνύεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία του, δεν πληρεί τις προδιαγραφές της διακήρυξης.».

-δ) Ότι δήθεν: «...το ελάχιστο επίπεδο χρηματοοικονομικής επάρκειας (Άρθρο 13.2), ενώ γίνεται μνεία και ζητείται η κατάθεση δηλώσεων και εγγράφων, πουθενά δεν αναφέρεται εάν υπάρχει ελάχιστο αποδεκτό όριο και τι προβλέπεται για υποψήφιο που δηλώσει ελάχιστη ή καθόλου εμπειρία, ή ιδιαίτερα περιορισμένη και προβληματική χρηματοοικονομική επάρκεια.»:

Στο Άρθρο της διακήρυξης 13.2, ορίζεται ότι: «Δικαιολογητικά που αποδεικνύουν το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του προσφέροντος και τα οποία υποβάλλονται κατά τα ως άνω (παράγραφο 8) αναφερόμενα, από αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, είναι :

13.2.1 Βεβαίωση τραπέζης για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης.

13.2.2 Ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας (3) ή σε περίπτωση μη τήρησης ισολογισμών, φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων: εντύπων Ε3 και Ε5. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας (3) θα υποβάλει ισολογισμούς ή φορολογικές δηλώσεις για όσο χρόνο λειτουργεί. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την κατακύρωση του διαγωνισμού στον προσφέροντα υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή στην αρμόδια υπηρεσία (Δνση Δημόσιας Υγείας ΠΑΜΘ, Κομοτηνή: Υψηλάντου και Συμεωνίδη γωνία). Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

13.2.3 Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας δίνονται στους οικονομικούς φορείς οι δυνατότητες που προβλέπονται στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 45 του ΠΔ 60/2007. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται η προσκόμιση - εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - της σχετικής έγγραφης δέσμευσης του τρίτου, ότι για την εκτέλεση της σύμβασης, θα θέσει στη διάθεση του υποψηφίου τους αναγκαίους πόρους.

Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.».

Στο σχετικό άρθρο του νόμου (αρθρ. 45 πδ 60/2007) ορίζεται ότι: «1. Η Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

α) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων.
β) Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.
γ) Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, ενδεχομένως, του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, σε συνάρτηση προς την ημερομηνία δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή την έναρξη των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

2. Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτές. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών. Τα ειδικότερα αποδεικτικά έγγραφα ορίζονται με την προκήρυξη του διαγωνισμού.

3. Υπό τις ίδιες συνθήκες, μια κοινοπραξία οικονομικών φορέων από τις αναφερόμενες στο άρθρο 39 μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες των μετεχόντων στην κοινοπραξία ή άλλων φορέων.

4. Οι αναθέτουσες αρχές υποδεικνύουν, στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στην πρόσκληση υποβολής προσφορών, ποιο ή ποια από τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1 δικαιολογητικά επέλεξαν καθώς και ποια άλλα δικαιολογητικά πρέπει να προσκομισθούν.

5. Αν ο οικονομικός φορέας, για σοβαρό λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει αιτιολογημένα ως πρόσφορο.».

Από την αυτούσια παράθεση των ανωτέρω κανονιστικών διατάξεων προκύπτει σαφέστατα και χωρίς αμφιβολία, ειδικά από το αρθρ. 45 του πδ 60/2007, ότι δεν απαιτείται να ορίζεται σχετικό όριο. Προφανέστατα όμως στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής και με σκοπό της εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος και την ασφαλή και ομαλή εκτέλεση του έργου, είναι να αξιολογήσει κατά το άνοιγμα των προσφορών και τα όρια χρηματοοικονομικής επάρκειας των προσφερόντων οικονομικών φορέων.

Συνεπώς οι ως άνω ισχυρισμοί της κρινόμενης προσφυγής τυγχάνουν προεχόντως απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

- Ως προ τα προβαλλόμενα στο υπ'αριθ. (II):

Ότι δήθεν «Δεν γίνεται σαφές τι υποδηλώνει η διαφορά μεταξύ της διατύπωσης που αφορά την πιστοποίηση διάθεσης, πτητικής ικανότητας και τεχνικής εκμετάλλευσης των πτητικών μέσων (Άρθρο 8.2.1.12) και της Δήλωσης-Περιγραφής του υλικοτεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης με τα απαραίτητα δικαιολογητικά (άδειες, prospectus κλπ) που προφανώς αφορά τα άλλα μέσα(Άρθρο 8.2.1.13). Δηλαδή αν ένας υποψήφιος που δεν διαθέτει τον αριθμό των οχημάτων που απαιτούνται σε μια Περιφερειακή Ενότητα ή αν κάποιος εκ των παγίδων που διαθέτει δεν είναι του ζητούμενου τύπου , είναι αποδεκτός εάν δηλώσει την πρόθεση του να τα προμηθευτεί εν συνεχεία. Εάν ένας υποψήφιος για τις από εδάφους Δράσεις του έργου διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό και εξοπλισμό για να εκτελέσει το έργο σε μία μόνο Περιφερειακή Ενότητα, έστω σε αυτή των υψηλότερων απαιτήσεων, έχει την δυνατότητα να υποβάλει προσφορά σε μια μόνο Π.Ε. ή και στις πέντε Π.Ε.»:

Στο άρθρο 8.2.1.12 ορίζεται ότι: «Πιστοποίηση διάθεσης, πτητικής ικανότητας και τεχνικής εκμετάλλευσης των πτητικών μέσων. Να κατατεθούν αριθμοί νηολογίου, άδεια πτητικής ικανότητας, ένταξη σε άδεια τεχνικής εκμετάλλευσης (Μόνο για υποψηφίους στην ΔΡΑΣΗ Β΄).».

Τα δικαιολογητικά αυτά αφορούν στις επαγγελματικές αδειοδοτήσεις των επιχειρήσεων που αναλαμβάνουν εκτέλεση εναέριων δράσεων (αεροψεκασμών κλπ) και είναι γνωστά σ'αυτές τις επιχειρήσεις. Η προσφεύγουσα όπως αναπτύσσει στο ιστορικό της κρινόμενης προσφυγής ουδόλως έχει ενασχόληση με εναέριες δράσεις αεροψεκασμών, εξ'ου και προφανώς αδυνατεί να κατανοήσει τη σαφέστατη διατύπωση της διακήρυξης, που αφορά τα πιστοποιητικά «πτητικής ικανότητας» και «τεχνικής εκμετάλλευσης» των πτητικών μέσων. Κρίνεται ότι θα ήταν παράλογο και παράνομο να ζητηθούν τα δικαιολογητικά αυτά από υποψηφίους που δεν συμμετέχουν σε εναέριες δράσεις.

Συνεπώς από πιθανή παραδρομή προβάλλεται αυτός ο ισχυρισμός άλλως παντελώς προσχηματικά και απόλυτα καταχρηστικά και ελλείψη εννόμου συμφέροντος.

- Ως προς τα προβαλλόμενα υπ'αριθ. (III), ότι δήθεν: «Δεν καθορίζεται (στο Άρθρο 30.3 ή όπου αλλού) τι προβλέπεται σε περίπτωση που από ένα συνεργείο απουσιάζει ο ένας εκ των δύο εργαζομένων, ή εάν η εργάσιμη ημέρα διακοπεί για τον όποιο λόγο (ατύχημα, βροχόπτωση, μηχανική βλάβη κλπ.), ή εάν κατά την περιφορά δεν προκύψουν ανάγκες ψεκασμού και συνεπώς δεν υπάρξει κατανάλωση σκευασμάτων, ή αν οι ανάγκες ψεκασμού είναι σαφώς περισσότερες ή λιγότερες από τις προβλεπόμενες, ή αν το συνεργείο καταλείπει τον χρόνο του σε διάφορες εργασίες εντός και εκτός ωραρίου των δημοσίων υπηρεσιών κλπ .»:

Στο άρθρο 30.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «30.3. Τεχνικοί Ορισμοί

Ως αστικό περιβάλλον ορίζεται το δομημένο σύστημα των πόλεων και οικισμών της περιφέρειας. Το αστικό περιβάλλον περιλαμβάνει τους κοινόχρηστους χώρους για το σύνολο των οικισμών αλλά και ιδιωτικούς χώρους (π.χ. βόθρους ή ομαδικούς βόθρους) για εκείνους τους οικισμούς χωρίς κεντρικό αποχετευτικό σύστημα. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στις πιθανές εστίες περιλαμβάνονται: φρεάτια/δίκτυα όμβριων υδάτων, καναλέτα, αστικές διαδρομές ανοικτών ρεμάτων, στραγγιστικές τάφροι, θέσεις Σταθμών Επεξεργασίας Λυμάτων, λιμνάζοντα νερά, χώροι λαϊκών αγορών, χώροι υποδοχής οικονομικών μεταναστών, χώροι προσκυνηματικών εκδηλώσεων, και άλλες μικρές εστίες στάσιμων υδάτων εντός οικισμών.

Ως περιαστικό περιβάλλον ορίζεται το σύνολο των εστιών αναπαραγωγής κουνουπιών που βρίσκονται σε απόσταση έως 400 μέτρων περίξ των ορίων των πόλεων και οικισμών της ΠΑΜΘ. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στις πιθανές εστίες περιλαμβάνονται: στραγγιστικά κανάλια/ρέματα, διαρροές από αρδευτικά δίκτυα, αποθέσεις λυμάτων, (συμπεριλαμβανομένων των Σταθμών Επεξεργασίας Λυμάτων ανεξαρτήτως απόστασης από οικισμό) και άλλες μικρές εστίες στάσιμων υδάτων.

Ως αγροτικό και φυσικό περιβάλλον ορίζεται το σύνολο των εστιών αναπαραγωγής κουνουπιών που βρίσκονται σε απόσταση μεγαλύτερη των 400 μέτρων περίξ των ορίων των πόλεων και οικισμών της ΠΑΜΘ. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στις πιθανές εστίες περιλαμβάνονται αποστραγγιστικά αρδευτικά κανάλια, φυσικά ρέματα πλημμυρισμένες ακαλλιέργητες εκτάσεις μεγάλης έκτασης, παρόχθια/παράκτια υδροτοπικά συστήματα, εκβολές ποταμών, έλη κλπ. Σε κάθε περίπτωση περιλαμβάνονται και όλοι οι ορυζώνες, ανεξαρτήτως απόστασης από τα όρια πόλεων και οικισμών.

Ως έλεγχος εστιών ανάπτυξης-αναπαραγωγής προνυμφών ορίζεται η μετάβαση έμπειρου προσωπικού σε πιθανές εστίες ανάπτυξης προνυμφών με σκοπό τη διαπίστωση της παρουσίας ή μη προνυμφών κουνουπιών, τη διαπίστωση του γένους, του σταδίου ανάπτυξης και του πληθυσμού αυτών.

Ως επίγειο συνεργείο ή συνεργείο τυπικά ορίζεται μια εποχούμενη ομάδα δύο ατόμων αποτελούμενη από δειγματολήπτες-ψεκαστές, που χρησιμοποιούν επινώτιους ψεκαστήρες ή/και μηχανοκίνητο ψεκαστικό εξοπλισμό, για να πραγματοποιήσουν δράσεις καταπολέμησης προνυμφοκτονίας ή ακμαιοκτονίας περιορισμένης έκτασης από εδάφους. Οι προδιαγραφές του εξοπλισμού περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 31.

- Ως ημερήσια καταγραφή εργασιών συνεργείου ορίζεται η καταγραφή των σημείων ελέγχου, των ευρημάτων ελέγχου και των εφαρμογών καταπολέμησης που πραγματοποιούνται καθημερινά από τα συνεργεία στο «έντυπο πραγματοποιηθέντων εργασιών συνεργείου» (παράρτημα VII).

Ως περιφορά ορίζεται η εργασία μίας ημέρας (8ωρη) ενός επίγειου συνεργείου που φέρει τον κατάλληλο εξοπλισμό, σε ένα ή περισσότερους οικισμούς ή περιοχές μιας ΠΕ με σκοπό:

- τη διαπίστωση της παρουσίας ή μη προνυμφών κουνουπιών, τη διαπίστωση του γένους, του σταδίου ανάπτυξης και της πυκνότητας του πληθυσμού αυτών.

- την ανάληψη δράσεων καταπολέμησης κουνουπιών (προνυμφοκτονίας ή υπολειμματικής ακμαιοκτονίας) και

- την καταγραφή των ευρημάτων ελέγχου και όλων των πραγματοποιηθέντων δράσεων σε ειδικό τυποποιημένο έντυπο σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος VII της παρούσας.

Οι περιφορές των επίγειων συνεργείων πραγματοποιούνται τακτικά σε καθημερινή βάση, από Δευτέρα έως Παρασκευή, βάσει ενός προκαθορισμένου προγράμματος το οποίο σχεδιάζεται από τον ανάδοχο και εγκρίνεται από την Υπηρεσία Συντονισμού κάθε Π.Ε, και εκτάκτως οποιαδήποτε μέρα, ώστε να υπάρχει επανάληψη της περιφοράς στην ίδια περιοχή το πολύ μέσα σε ένα 15/νθημερο κατά μέσο όρο στο αστικό-περιαστικό σύστημα, και περιοχών στο αγροτικό και φυσικό περιβάλλον ώστε να υπάρχει επανάληψη της περιφοράς στην ίδια περιοχή το πολύ μέσα σε ένα 10/μερο.

Ως προβλεπόμενο πρόγραμμα εργασιών ορίζεται ένα πρόγραμμα που καταρτίζει ο ανάδοχος σύμφωνα με το Παράρτημα VI (παρατίθεται ενδεικτικό πρόγραμμα για την ΠΕ Καβάλας), το οποίο υποβάλλει (με ηλεκτρονική αλληλογραφία) στην αρμόδια Υπηρεσία Συντονισμού της ΠΕ σε εβδομαδιαία ή 15νθήμερη βάση, δύο εργάσιμες ημέρες πριν από την έναρξή του, για έγκριση. Η τελευταία εφόσον συμφωνεί, το αποστέλλει ηλεκτρονικά στα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης και Πιστοποίησης και οφείλει να τηρηθεί από τα συνεργεία του αναδόχου.

Στο πρόγραμμα περιλαμβάνονται:

- Οι οικισμοί και οι πιθανές θέσεις αναπαραγωγής κουνουπιών, που θα επισκεφθούν και θα ελέγξουν τα συνεργεία του κάθε αναδόχου.

- Οι προβλεπόμενοι επίγειοι ψεκασμοί που θα διενεργηθούν από τα συνεργεία του αναδόχου.

- Στοιχεία των μέσων μετακίνησης και των υπαλλήλων του αναδόχου που θα συμμετέχουν στο κάθε συνεργείο, π.χ. πινακίδες αυτοκινήτου, ονοματεπώνυμο και κινητά τηλέφωνα ώστε να μπορεί να υπάρχει άμεση επικοινωνία με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής.

Ως κύκλος της περιφοράς ορίζεται το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ δύο διαδοχικών δράσεων στην ίδια περιοχή ή εστία αναπαραγωγής κουνουπιών. Ο έλεγχος των πιθανών εστιών ανάπτυξης προνυμφών πρέπει να γίνεται σε τακτά χρονικά διαστήματα, βάση του καταρτισθέντος προγράμματος.

Για τον καθορισμό μιας πλήρους μονάδος της περιφοράς με προνυμφοκτονία από εδάφους λαμβάνονται υπόψη σωρευτικά:

α) η 8ωρη ημερήσια απασχόληση συνεργείου δύο ατόμων προσωπικού,

β) η κίνηση του οχήματος στην περιοχή της περιφοράς τουλάχιστον κατά 20km (σύμφωνα με το ίχνος GPS) για περιφορά αστικού-περιαστικού, ή 40km για περιφορά φυσικού-αγροτικού, και

γ) η ποσότητα των χρησιμοποιούμενων εγκεκριμένων για το σκοπό αυτό προνυμφοκτόνων σκευασμάτων.

Σημειώνεται ότι στην προϋπολογισθείσα τιμή μονάδος ανά περιφορά προνυμφοκτονίας περιλαμβάνεται το κόστος προμήθειας ποσότητας 1000 ml εγκεκριμένου προνυμφοκτόνου σκευάσματος με δραστική ουσία diflubenzuron, που επαρκεί για ψεκασμό προνυμφοκτονίας σε υδάτινες επιφάνειες έκτασης τουλάχιστον 15 στρ. ή για 100 εφαρμογές σε ιδιωτικά αποχετευτικά συστήματα (βόθρους), για τις περιφορές αστικού-περιαστικού συστήματος ή 1500ml του ίδιου σκευάσματος για τις περιφορές αγροτικού-φυσικού συστήματος, όταν χρησιμοποιείται στην εγκεκριμένη δοσολογία.

Ο κάθε ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει εναλλακτικά οποιοδήποτε ισοδύναμο εγκεκριμένο σκεύασμα που δρα με χημικό, βιολογικό ή μηχανικό τρόπο, αρκεί όταν χρησιμοποιείται στις εγκεκριμένες δοσολογίες κατά περίπτωση, να καλύπτει ίση έκταση ή ίσο αριθμό εφαρμογών με το προαναφερθέν σκεύασμα. Η κατανάλωση του σκευάσματος πρέπει να αποδεικνύεται από τον ανάδοχο μεταξύ άλλων και από τα παραστατικά προμήθειάς του (π.χ. τιμολόγια), αντίγραφα των οποίων υποβάλλονται με τις μηνιαίες αναλυτικές εκθέσεις του αναδόχου προκειμένου να πραγματοποιηθεί η τμηματική παραλαβή.

- Η χρησιμοποιούμενη δόση φαρμάκου, εντός των επιτρεπόμενων ορίων, καθορίζεται κατά περίπτωση και ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες από την Επιτροπή Παρακολούθησης και Πιστοποίησης σε συνεργασία με τον υπεύθυνο επιστήμονα του αναδόχου.

Για τον καθορισμό μιας πλήρους μονάδος της περιφοράς με υπολειμματική ακμαιοκτονία από εδάφους, λαμβάνονται υπόψη σωρευτικά:

- α) η 8ωρη ημερήσια απασχόληση συνεργείου δύο ατόμων προσωπικού,
- β) η κίνηση του οχήματος στην περιοχή της περιφοράς τουλάχιστον κατά 20km (σύμφωνα με το ίχνος GPS) για περιφορά αστικού-περιαστικού, ή 40km για περιφορά φυσικού-αγροτικού, και
- γ) η ποσότητα των χρησιμοποιούμενων εγκεκριμένων για το σκοπό αυτό ακμαιοκτόνων σκευασμάτων. Σημειώνεται ότι στην προϋπολογισθείσα τιμή μονάδος ανά περιφορά ακμαιοκτονίας περιλαμβάνεται το κόστος προμήθειας ποσότητας 3000 ml εγκεκριμένου ακμαιοκτόνου σκευάσματος με δραστική ουσία alpha-cypermethrin, που επαρκεί για ψεκασμό σε επιφάνειες έκτασης τουλάχιστον 6 στρ. όταν χρησιμοποιείται στην εγκεκριμένη δοσολογία. Ο κάθε ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει εναλλακτικά οποιοδήποτε ισοδύναμο εγκεκριμένο σκεύασμα, αρκεί όταν χρησιμοποιείται στις εγκεκριμένες δοσολογίες κατά περίπτωση, να καλύπτει ίση έκταση εφαρμογών με το προαναφερθέν σκεύασμα. Η κατανάλωση του σκευάσματος πρέπει να αποδεικνύεται από τον ανάδοχο μεταξύ άλλων και από τα παραστατικά προμήθειάς του (π.χ. τιμολόγια), αντίγραφα των οποίων υποβάλλονται με τις μηνιαίες αναλυτικές εκθέσεις του αναδόχου προκειμένου να πραγματοποιηθεί η τμηματική παραλαβή.

- Η χρησιμοποιούμενη δόση φαρμάκου, εντός των επιτρεπόμενων ορίων, καθορίζεται κατά περίπτωση και ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες, από την Επιτροπή Παρακολούθησης και Πιστοποίησης σε συνεργασία με τον υπεύθυνο επιστήμονα του αναδόχου.

Ως ULV εφαρμογή Ακμαιοκτονίας από εδάφους ορίζεται η εφαρμογή που γίνεται από επαγγελματικό όχημα και χρησιμοποιεί εγκεκριμένο ακμαιοκτόνο σκεύασμα κατάλληλο για εκνέφωση υπερμικρού όγκου, που απαιτείται για να καλυφθεί έκταση ίση με χίλια (1.000) στρέμματα επιφάνειας όταν χρησιμοποιείται στην εγκεκριμένη δοσολογία.

Σημειώνεται ότι στην προϋπολογισθείσα τιμή μονάδος ανά εφαρμογή ακμαιοκτονίας περιλαμβάνεται το κόστος προμήθειας ποσότητας 5000 ml εγκεκριμένου ακμαιοκτόνου σκευάσματος με δραστική ουσία aqua-k-othrin. Ο κάθε ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει εναλλακτικά οποιοδήποτε ισοδύναμο εγκεκριμένο σκεύασμα, αρκεί όταν χρησιμοποιείται στις εγκεκριμένες δοσολογίες κατά περίπτωση, να καλύπτει ίση έκταση στον ίδιο χρόνο με το προαναφερθέν σκεύασμα. Η κατανάλωση του σκευάσματος πρέπει να αποδεικνύεται από τον ανάδοχο μεταξύ άλλων και από τα παραστατικά προμήθειάς του (π.χ. τιμολόγια), αντίγραφα των οποίων υποβάλλονται με τις μηνιαίες αναλυτικές εκθέσεις του αναδόχου προκειμένου να πραγματοποιηθεί η τμηματική παραλαβή.

Ο χρησιμοποιούμενος ψεκαστικός εξοπλισμός πρέπει να είναι κατάλληλος ώστε να παράγει σταγονίδια με μέση διάμετρο κατ' όγκο (mean volume diameter) ευρισκόμενης στο επιθυμητό εύρος μεταξύ 10 έως 50μm και να έχει κατάλληλη παροχή λίτρων /ώρα ώστε η διάρκεια της εφαρμογής να μην ξεπερνά τα 90 λεπτά της ώρας.

- Η χρησιμοποιούμενη δόση φαρμάκου, εντός των επιτρεπόμενων ορίων, καθορίζεται κατά περίπτωση και ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες, από την Επιτροπή Παρακολούθησης και Πιστοποίησης σε συνεργασία με τον υπεύθυνο επιστήμονα του αναδόχου.

.....».

Περαιτέρω, ο τρόπος προγραμματισμού και εκτέλεσης των εργασιών περιγράφεται με σαφήνεια στο μέρος Β' της διακήρυξης ενώ γίνονται αναλυτικές περιγραφές των ζητούμενων εργασιών από τους αναδόχους των επιγείων δράσεων στο άρθρο 30.4. Θα πρέπει επίσης να ληφθούν υπόψη σε συνδυασμό και οι τεχνικοί ορισμοί του άρθρου 30.2.

Η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στη διακήρυξη την πιθανότητα (αποδεδειγμένης) αδυναμίας ορθής εκτέλεσης των εργασιών του αναδόχου λόγω περιπτώσεων ανωτέρας βίας. Αυτό συνάγεται και από τις απαντήσεις σε υποβληθέντα ερωτήματα. Όμως η αδυναμία ορθής εκτέλεσης πρέπει να στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα, να είναι βάσιμη και να μπορεί να αποδειχθεί. Ψευδείς επικλήσεις αδυναμίας εκτέλεσης των εργασιών αποτελούν κακή εκτέλεση του έργου. Η ύπαρξη αντικειμενικής αδυναμίας λόγω περιπτώσεων ανωτέρας βίας δεν μπορεί να αποτελεί αιτία κακής εκτέλεσης.

Εφόσον δεν τεκμηριώνεται εκ μέρους του ελεγκτικού μηχανισμού της Αναθέτουσας Αρχής κακή εκτέλεση εργασιών εκ μέρους του αναδόχου, τότε ο ανάδοχος αμείβεται κανονικά για τις πραγματοποιηθείσες εργασίες με βάση την οικονομική προσφορά του και ακολουθώντας τις διαδικασίες διενέργειας τμηματικής παραλαβής και πληρωμής της διακήρυξης.

Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος.

- Ως προς τα προβαλλόμενα υπ' αριθ.(IV), ότι δήθεν: «Δεν αναφέρεται με σαφήνεια σε κανένα σημείο της διακήρυξης ποιος έχει την ευθύνη υπόδειξης επιφανειών προς αεροψεκασμών προνυμφοκτονίας και ακμαιοκτονίας (οι δειγματολήπτες του αναδόχου του από εδάφους έργου, οι δειγματολήπτες του από αέρος, οι ελεγκτές), ποιος κρίνει και με ποια κριτήρια αν μια ψεκαστική παρέμβαση πρέπει να γίνει από εδάφους ή από αέρος, τι προβλέπεται αν αποτελεί υποχρέωση του από εδάφους αναδόχου να εκτελέσει ψεκαστική εφαρμογή σε περίπτωση που σε κάποια ενεργή εστία μεγάλης έκτασης υπάρχουν εμπόδια ή οι καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν αεροψεκασμό.» και ως προς τα προβαλλόμενα συναφή στο υπ' αριθ. (VI): ότι δήθεν: ««Ενώ στο Άρθρο 2 αναφέρεται ότι οι Δ/νσεις Δημόσιας Υγείας & Κοιν. Μέριμνας των Περ. Ενοτήτων (Υπηρεσίες Συντονισμού ΠΕ) έχουν ως αρμοδιότητα την κατάστρωση της εφαρμοζόμενης στρατηγικής και τον συντονισμό όλων των εργασιών καταπολέμησης στα διοικητικά όρια ευθύνης τους, απαιτείται ταυτόχρονα στο Άρθρο 32.1. να παρατίθεται στην ετήσια έκθεση πεπραγμένων του αναδόχου η αναλυτική αναφορά στη στρατηγική και τις μεθόδους που ακολούθησε. Γενικά είναι απολύτως ασαφές αν ο ανάδοχος έχει ευθύνη για το αποτέλεσμα και για την πορεία του έργου, πως η ευθύνη επιμερίζεται μεταξύ των διαφόρων αναδόχων των δράσεων και τμημάτων καθώς και των υπηρεσιών Συντονισμού της Π.Α.Μ.Θ. Τελικά ποιος έχει την ευθύνη του αποτελέσματος (οι υπηρεσίες Συντονισμού Π.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 2, ο προϊστάμενος της Δ.Δ.Υ. της κάθε Π.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 30.4.2., ο από εδάφους Ανάδοχος σύμφωνα με το άρθρο 31.1Ε, ο από αέρος Ανάδοχος σύμφωνα με το άρθρο 31.2.Ε, ή όποιος άλλος).»:

Σε κάθε σημείο της διακήρυξης, αποτυπώνεται η επί μέρους ευθύνη του αναδόχου για κάθε επί μέρους δράση και τμήμα της καθώς και η αντίστοιχη ευθύνη των Επιτροπών Παρακολούθησης και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την παρακολούθηση, έλεγχο και ορθή εκτέλεση του έργου. Οι ως άνω προσχηματικά προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σκοπό έχουν να αποπροσανατολίσουν την κατάσταση, παρουσιάζοντας υποτιθέμενα ελλωτάματα στη διακήρυξη γι' αυτό και προβάλλονται καταχρηστικά. Από την απλή και μόνον ανάγνωση της διακήρυξης σαφέστατα προκύπτει ότι δεν υφίσταται ίχνος ασάφειας στο εν λόγω ζήτημα της ευθύνης. Σε κάθε δε περίπτωση, οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της διακήρυξης, ουδόλλως μπορούν να στοιχειοθετήσουν ουσιώδη πλημμέλεια της διακήρυξης που να άγει σε ακυρότητά της. Αλλωστε συναφές ερώτημα από την προσφεύγουσα (2ο και 3ο ερώτημα) απαντήθηκε με το αριθ.πρωτ. 15/5-1-2015 έγγραφο, που αναρτήθηκε νομότυπα στις 12/1/2015, ως εξής: «Κάθε φορά που από τα επίγεια συνεργεία διαπιστώνονται εστίες αναπαραγωγής και ανάπτυξης προνυμφών κουνουπιών, ανεξαρτήτως της έκτασης αυτών, στις οποίες δεν είναι εφικτή η εκτέλεση επίγειου ψεκασμού προνυμφοκτονίας, πρέπει ΑΜΕΣΑ :

3. αυτές να οριοθετούνται στον επιχειρησιακό χάρτη αλλά και με χρήση GPS, τα στοιχεία του οποίου θα δίνονται και σε μορφή κατάλληλου ηλεκτρονικού αρχείου στην αρμόδια Υπηρεσία Συντονισμού.

4. να αποστέλλεται αυθημερόν στην Υπηρεσία συντονισμού το «έντυπο πραγματοποιηθέντων εργασιών συνεργείου» (παράρτημα VII) όπου αναγράφονται μεταξύ άλλων τα ευρήματα του ελέγχου στις θέσεις αυτές (δηλ. η παρουσία προνυμφών, το γένος, το προνυμφικό στάδιο και η πυκνότητα αυτών) αλλά και τα προβλήματα που ενδεχομένως αντιμετώπισε το συνεργείο στην προσέγγιση της εστίας, στον ψεκασμό και οι λόγοι που δεν είναι εφικτή η εκτέλεση του ψεκασμού.

Η Υπηρεσία συντονισμού έχει την αρμοδιότητα σε συνεργασία με τη Διευθύνουσα Υπηρεσία να αποφασίσει τον τρόπο αντιμετώπισης (ανάληψη εναερίων δράσεων, προσπάθεια εξυγίανσης κλπ). Φυσικά το μέγεθος της έκτασης μιας εστίας αναπαραγωγής κουνουπιών δεν αποτελεί το μοναδικό κριτήριο επιλογής προκειμένου να αποφασιστεί η ανάληψη ή όχι εναερίων δράσεων.

Σε κάθε περίπτωση πάντως, η επίκληση από τον ανάδοχο αδυναμίας επίγειου ψεκασμού σε κάποια εστία κουνουπιών πρέπει να στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα, να είναι βάσιμη και να μπορεί να αποδειχθεί με επιτόπιο έλεγχο. Ψευδείς επικλήσεις αδυναμίας ψεκασμού εκτάσεων αποτελούν κακή εκτέλεση του έργου. Η ύπαρξη αντικειμενικής αδυναμίας εκτέλεσης του επίγειου ψεκασμού δεν μπορεί να αποτελεί αιτία κακής εκτέλεσης.».

Περαιτέρω δε, αποτελεσματικότητα του έργου εξαρτάται σαφώς από την εξέλιξη της πορείας του σε όλες τις Π.Ε. Ο ανάδοχος του επίγειου έργου μιας ΠΕ έχει προφανέστατα την ευθύνη της ορθής εκτέλεσης των εργασιών που περιγράφονται στο άρθρο 30.4. στην συγκεκριμένη ΠΕ. Την ευθύνη συντονισμού του συνολικού έργου και της κατάστρωσης της στρατηγικής καταπολέμησης κουνουπιών έχει η Διευθύνουσα Υπηρεσία σε συνεργασία με τις Υπηρεσίες συντονισμού και τα υπόλοιπα αρμόδια όργανα της Ανατεθέντας Αρχής.

Κάθε ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει το απαραίτητο προσωπικό, μέσα και εξοπλισμό για τη σωστή εκτέλεση των εργασιών κατά περίπτωση Δράσης στην ΠΕ ευθύνης του όπου και δραστηριοποιείται. Οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικά στη Διακήρυξη όπου και παραπέμπουμε. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία και οι Υπηρεσίες Συντονισμού έχουν την ευθύνη Συντονισμού του έργου και κατάστρωσης της στρατηγικής

καταπολέμησης σε κάθε ΠΕ και λαμβάνουν τις αποφάσεις τους με βάση τόσο τα στοιχεία ελέγχων και καταγραφών που πραγματοποιούν καθημερινά τα συνεργεία των αναδόχων στις θέσεις αναπαραγωγής κουνουπιών, όσο και με βάση τα στοιχεία ελέγχων που πραγματοποιούνται από υπηρεσιακά όργανα.

Το έργο της καταπολέμησης των κουνουπιών είναι ένα σύνθετο έργο και προφανώς κάθε εμπλεκόμενο μέρος, είτε ανάδοχος είτε αρμόδια όργανα και Υπηρεσίες της Αναθέτουσας Αρχής αναλαμβάνουν την εκτέλεση συγκεκριμένων διακριτών εργασιών και έχουν τις επιμέρους ευθύνες τους που προκύπτουν από το κείμενο της διακήρυξης. Τα ανωτέρω εξάλλου συνάγονται και από απαντήσεις σε υποβληθέντα ερωτήματα οι οποίες αναρτήθηκαν και δημοσιεύθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 12/1/2015. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

• Ως προς τα προβαλλόμενα στο υπ' αριθ. (V) ότι δήθεν: «Δεν διευκρινίζεται πως ο επιστήμονας, που προφανώς συμμετέχει σε συνεργείο προκειμένου να συμπληρώνεται ο αριθμός των περιφορών (π.χ. στην Π.Ε. Δράμας προβλέπονται τρία συνεργεία/ οχήματα με έναν επιστήμονα και πέντε τεχνικούς) Άρθρο 31.1.Β, μπορεί ταυτόχρονα να καλύπτει περιοχή, αλλά και να ελέγχει, να συντονίζει τα συνεργεία του αναδόχου (π.χ. στον Έβρο δέκα συνεργεία διάσπαρτα σε αποστάσεις που υπερβαίνουν τα 150 χλμ) και να έχει την ευθύνη κατάθεσης των ζητούμενων εγγράφων προς την Αναθέτουσα αρχή.»:

Όπως αναφέρθηκε και στην προηγούμενη παράγραφο (βλ. IV και VI παραπάνω) ο τρόπος προγραμματισμού και εκτέλεσης των εργασιών περιγράφεται με σαφήνεια στο μέρος Β' της διακήρυξης ενώ γίνονται αναλυτικές περιγραφές των ζητούμενων εργασιών από τους αναδόχους των επιγείων δράσεων στο άρθρο 30.4. Θα πρέπει επίσης να ληφθούν υπόψη σε συνδυασμό και οι τεχνικοί ορισμοί του άρθρου 30.2.

Επίσης, συναφές ερώτημα από την προσφεύγουσα (8ο ερώτημα) απαντήθηκε με το αριθ.πρωτ. 15/5-1-2015 έγγραφο, που αναρτήθηκε νομότυπα στις 12/1/2015, ως εξής: «Οι απαιτήσεις σε προσωπικό που τίθενται στη διακήρυξη είναι οι ελάχιστες αναγκαίες για την πραγματοποίηση του έργου. Δεν απαγορεύεται από τον ανάδοχο αξιοποίηση περισσότερων εργαζομένων ή επιπλέον εξοπλισμού. Η πιθανή συμμετοχή του επιστημονικά υπεύθυνου στα συνεργεία εκτιμάται ότι ούτως ή άλλως δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα ενισχύει τη δυνατότητά του να ελέγχει την ποιότητα της εργασίας των απασχολούμενων στο έργο. Ωστόσο, η διοικητική διάρθρωση και ο τρόπος στελέχωσης της επιχείρησης του αναδόχου αποτελεί αποκλειστική ευθύνη του ιδίου.».

Με βάση τα ανωτέρω δεν προκύπτουν ασάφειες, ενώ σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της διακήρυξης, ουδόλως μπορούν να στοιχειοθετήσουν ουσιώδη πλημμέλεια της διακήρυξης που να άγει σε ακυρότητά της.

Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

• Ως προς τα προβαλλόμενα στο υπ' αριθ. (VII) ότι δήθεν: «Στο άρθρο 9.2 αναφέρεται ότι: «Το ύψος της ποινικής ρήτηρας θα καθορίζεται κατά απόλυτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής». Ο όρος αυτός που επιφυλάσσει κυρώσεις για τους αναδόχους είναι αόριστος αφού δεν περιέχει κανένα κριτήριο προσδιοριστικό του ύψους της ποινικής ρήτηρας όπως πχ ποσοστό επί της προϋπολογισθείσας αξίας, κατάπτωση εγγυητικής συμμετοχής ή άλλης και ως εκ τούτου αντίκειται στις επιταγές της νομοθεσίας δημοσίων συμβάσεων που απαιτούν οι όροι της διακήρυξης να είναι σαφείς και ορισμένοι.»:

Το άρθρο 9.2 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι παντελώς άσχετο με τις ποινικές ρήτρες και πολύ περισσότερο δεν γίνεται αναφορά ότι «Το ύψος της ποινικής ρήτηρας θα καθορίζεται κατά απόλυτη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής».

Στο σχετικό άρθρο 29, που αναφέρονται οι ποινικές ρήτρες, ορίζεται ότι: «ΑΡΘΡΟ 29: ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ-ΛΥΣΗ-ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΚΗΡΥΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΚΠΤΩΤΟΥ

29.1. Η παράδοση και η παραλαβή του Έργου θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής του.

29.2. Σε περίπτωση:

A) καθυστέρησης παράδοσης ενδιάμεσης φάσης του Έργου ή του συνόλου αυτού από υπέρβαση τμηματικής ή συνολικής προθεσμίας,

B) πλημμελούς εκπλήρωσης όρων της Σύμβασης με υπαιτιότητα του Αναδόχου,

Γ) ελλιπούς εκτέλεσης των εργασιών, ή

Δ) μη τήρησης των συμβατικών απαιτήσεων από τον Ανάδοχο, ο Ανάδοχος υποχρεούται στην άμεση αποκατάσταση της υπηρεσίας ή του παραδοτέου στα προβλεπόμενα επίπεδα ποιότητας, εντός συγκεκριμένης χρονικής προθεσμίας η οποία θα οριστεί εγγράφως από την ΕΠΠΕ και τη Διευθύνουσα Υπηρεσία.. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του Αναδόχου εντός της ορισθείσας χρονικής προθεσμίας, ο

Ανάδοχος υποχρεούται να καταβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή ποινική ρήτρα ίση με το 0,5%, του συνολικού συμβατικού τιμήματος του έργου (εκτός ΦΠΑ) για κάθε ημέρα καθυστέρησης.

29.3. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί μη τήρηση των οριζόμενων στο άρθρο 22 παρ.6 της παρούσας Διακήρυξης, θα επιβάλλεται στον Ανάδοχο, μετά από σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ποινική ρήτρα, σε συνάρτηση και με τις επιπτώσεις στο έργο της μη τήρησης των οριζόμενων, οι οποίες μπορούν να ανέλθουν μέχρι και 5% του συμβατικού τιμήματος του συνολικού έργου (χωρίς το ΦΠΑ). Το ύψος της ποινικής ρήτρας θα καθορίζεται κατά απόλυτη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής.

29.4. Για κάθε απόκλιση ή μη ανταπόκριση του Αναδόχου σε απαίτηση, κριτήριο /δείκτη κλπ που δεν ορίζεται ρητά συγκεκριμένη ρήτρα στην παρούσα Διακήρυξη, ή δεν είναι δυνατή η επιβολή ρητρών λόγω ελλειπών, ή μη τεκμηριωμένων στοιχείων του Αναδόχου, ή δεν μπορεί να εξαχθεί με σαφήνεια η συγκεκριμένη ρήτρα για οποιοδήποτε λόγο, επιβάλλεται ρήτρα ίση με το 0,5%, του συνολικού συμβατικού τιμήματος του έργου (εκτός ΦΠΑ). Η ρήτρα αυτή επιβάλλεται για κάθε ημέρα που καθυστερεί η αποκατάσταση της συγκεκριμένης εκκρεμότητας.

29.5. Οι όποιες ρήτρες θα επιβάλλονται μετά από την υποβολή αντιρρήσεων από τον Ανάδοχο στην Αναθέτουσα Αρχή. Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να χρησιμοποιήσει δικά της στοιχεία για την επιβεβαίωση ή απόρριψη των στοιχείων-ισχυρισμών του Αναδόχου και να βασιστεί στα στοιχεία αυτά για τον υπολογισμό των δεικτών/κριτηρίων επιδόσεων και γενικότερα της τήρησης ή μη των προβλεπόμενων απαιτήσεων σύμφωνα με τους όρους Διακήρυξης και να επιβάλει τις προβλεπόμενες από την παρούσα ρήτρες. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει στην ΕΠΠΕ τυχόν πρόσθετα στοιχεία που θα του ζητηθούν.

29.6. Μετά την παρέλευση πέντε (5) εργάσιμων από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με τη μη τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου για τις ανωτέρω περιπτώσεις 2 έως 5, και εφόσον ο Ανάδοχος δε συμμορφωθεί, η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να κηρύξει έκπτωτο τον Ανάδοχο και να καταγγείλει τη Σύμβαση, να ζητήσει κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καθώς και αποκατάσταση κάθε θετικής ή αποθετικής ζημίας.

29.7. Οι χρόνοι υπολογίζονται σε ημερολογιακές ημέρες, τα ποσά όπως προβλέπονται στη Σύμβαση (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και οι προθεσμίες χωρίς μεταθέσεις.

29.8. Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ως ανωτέρω ποινικές ρήτρες επιβάλλονται στα μέλη της, τα οποία συμφωνείται να ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρο. Οι ως άνω ποινικές ρήτρες επιβάλλονται αναλογικά σε όλα τα μέλη της Ένωσης/Κοινοπραξίας.

29.9. Οι ποινικές ρήτρες δεν επιβάλλονται και η έκπτωση δεν επέρχεται αν ο Ανάδοχος αποδείξει ότι η καθυστέρηση οφείλεται σε ανώτερη βία ή σε υπαιτιότητα της Αναθέτουσας Αρχής.

29.10. Η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να καταγγείλει τη Σύμβαση σε περίπτωση που κάποιος Ανάδοχος πτωχεύσει, τεθεί υπό αναγκαστική διαχείριση ή εκκαθάριση, λυθεί ή ανακληθεί η άδεια λειτουργίας του ή γίνουν πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσως σε βάρος του, στο σύνολο ή σε σημαντικό μέρος των περιουσιακών του στοιχείων.

29.11. Η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να καταγγείλει τη Σύμβαση σε περίπτωση που εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση κατά του Αναδόχου για αδίκημα σχετικό με την άσκηση του επαγγέλματος του.

29.12. Σε περίπτωση έκπτωσης του Αναδόχου, η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται, κατά την κρίση της, να κρατήσει μέρος ή το σύνολο των παραδοτέων, καταβάλλοντας το αναλογούν συμβατικό τίμημα.

29.13. Ειδικότερα ως προς την Δράση Α': Σε περίπτωση που συνταχθεί πρωτόκολλο κακής εκτέλεσης εργασιών από την Επιτροπή Παρακολούθησης - Πιστοποίησης της Περιφερειακής Ενότητας, στο οποίο διαπιστώνεται κακή εκτέλεση του έργου με υπαιτιότητα του Αναδόχου και ο Ανάδοχος αρνείται να συμμορφωθεί προς τις έγγραφες υποδείξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δικαίωμα, μετά από πρόταση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, επιβολής ποινικής ρήτρας, ημερήσιου ποσού ίσου με το 0,5% του συμβατικού τιμήματος του έργου (εκτός ΦΠΑ) κατά του υπαίτιου αναδόχου έως ότου αποκατασταθεί το ελάττωμα. Επίσης σε περίπτωση που συνταχθούν περισσότερα από δύο (2) πρωτόκολλα κακής εκτέλεσης κατά το ίδιο έτος εφαρμογής από μία (ή περισσότερες) Επιτροπές Παρακολούθησης - Πιστοποίησης των Περιφερειακών Ενοτήτων, με υπαιτιότητα του Αναδόχου και εάν ο Ανάδοχος αρνείται κατ' εξακολούθηση να συμμορφωθεί προς τις έγγραφες υποδείξεις της Επιτροπής Παραλαβής του Έργου, η Αναθέτουσα Αρχή εκτός από το δικαίωμα επιβολής της ανωτέρω ποινικής ρήτρας μπορεί να καταγγείλει τη σχετική Σύμβαση, να κηρύξει έκπτωτο τον υπαίτιο Ανάδοχο με ταυτόχρονη κατάπτωση της Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης.

29.14. Ειδικότερα ως προς τη Δράση Β': Σε περίπτωση που συνταχθεί πρωτόκολλο κακής εκτέλεσης εργασιών από Επιτροπή Παρακολούθησης - Πιστοποίησης οποιασδήποτε Περιφερειακής Ενότητας, στο οποίο διαπιστώνεται κακή εκτέλεση του έργου με υπαιτιότητα του Αναδόχου ή εάν ο Ανάδοχος αρνείται να συμμορφωθεί προς τις έγγραφες υποδείξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους του παρόντος άρθρου, η Αναθέτουσα Αρχή

έχει δικαίωμα, μετά από πρόταση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, επιβολής ποινικής ρήτρας ημερήσιου ποσού ίσου με το 0,2% του συμβατικού τιμήματος του έργου (εκτός ΦΠΑ) κατά του υπαίτιου αναδόχου έως ότου αποκατασταθεί το ελάττωμα. Επιπρόσθετα, στην περίπτωση αδυναμίας εκτέλεσης εντολής αεροψεκασμού για οποιαδήποτε αιτία (βλάβη πτητικού μέσου ή εξοπλισμού, ασθένεια χειριστή ή τεχνικού προσωπικού, έλλειψη σκευασμάτων κλπ) εξαιρουμένων των ακατάλληλων καιρικών συνθηκών, επιβάλλεται και ποινική ρήτρα αξίας ίσης με το 0,5% του συνολικού συμβατικού τιμήματος (εκτός ΦΠΑ), για κάθε αεροψεκασμό που δεν πραγματοποιείται. Επίσης σε περίπτωση που συνταχθούν περισσότερα από δύο (2) πρωτόκολλα κακής εκτέλεσης κατά το ίδιο έτος εφαρμογής, από μία (ή περισσότερες) Επιτροπές Παρακολούθησης - Πιστοποίησης των Περιφερειακών Ενοτήτων, με τα οποία διαπιστώνεται η κακή εκτέλεση του έργου με υπαιτιότητα του Αναδόχου ή εάν ο Ανάδοχος αρνείται να συμμορφωθεί προς τις έγγραφες υποδείξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους του παρόντος άρθρου, η Αναθέτουσα Αρχή εκτός από το δικαίωμα επιβολής της ανωτέρω ρήτρας, μπορεί να καταγγείλει τη σχετική Σύμβαση, να κηρύξει έκπτωτο τον υπαίτιο Ανάδοχο με ταυτόχρονη κατάπτωση της Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης.

Μετά από καταγγελία της Αναθέτουσας Αρχής για λύση της Σύμβασης, ο Ανάδοχος υποχρεούται:

1. Να απέσχει από τη διενέργεια οποιοσδήποτε εργασίας, έργου, παροχής υπηρεσιών ή εκτέλεσης υποχρεώσεώς του που πηγάζει από τη Σύμβαση, πλην εκείνων που επιβάλλονται για την διασφάλιση προϊόντων, εργασιών και εγκαταστάσεων.

2. Να παραδώσει, σε χρόνο που θα προσδιορίσει η Αναθέτουσα Αρχή, όποιο έργο, εργασία ή προϊόν (ολοκληρωμένο ή μη) έχει εκπονήσει ή έχει στην κατοχή του καθώς και τα πάσης φύσεως υποστηρικτικά έγγραφα και μέσα και να μεριμνήσει όπως οι Υπεργολάβοι και συνεργάτες του πράξουν το ίδιο.

Το συντομότερο δυνατό μετά την καταγγελία της Σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει την αξία του παρασχεθέντος μέρους του Έργου, καθώς και κάθε οφειλή έναντι του Αναδόχου κατά την ημερομηνία καταγγελίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναστέλλει την καταβολή οποιουδήποτε ποσού πληρωτέου, σύμφωνα με τη Σύμβαση προς τον Ανάδοχο μέχρις εκκαθαρίσεως των μεταξύ τους υποχρεώσεων και οι εγγυητικές επιστολές καταπίπτουν.

Τα συμβαλλόμενα μέρη θα καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια για την συναινετική και καλόπιστη διευθέτηση οποιοσδήποτε διαφοράς, αμφισβήτησης ή απαίτησης στη διάρκεια της εξέλιξης του έργου. Σε αντίθετη περίπτωση, τα συμβαλλόμενα μέρη μπορούν να προσφύγουν στα Δικαστήρια της Κομοτηνής για την επίλυση οποιοσδήποτε προβλήματος.».

Από το ως άνω σαφέστατο περιεχόμενο του αρθρ. 29, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι ο εν λόγω προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, τέθηκε από πιθανή παραδρομή και αναφέρεται σε άλλη άσχετη διακήρυξη.

Ως εκ τούτου και ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Οτι δήθεν η διακήρυξη σ'ότι αφορά στην κοστολόγηση των υπηρεσιών, «παραβιάζει τον ανταγωνισμό», διότι δήθεν «θέτει προδιαγραφές με προϋπολογισθείσα δαπάνη χαμηλότερη από το ελάχιστο κόστος της ζητούμενης υπηρεσίας, αποτρέποντας τους αναδόχους να συμμετάσχουν, αφετέρου τους εξαναγκάζει σε αθέμιτο ανταγωνισμό με την υποβολή προσφοράς κάτω του ελάχιστου κόστους της υπηρεσίας.» και τούτο το συναγάγει ως συμπέρασμα εξ'αντιδιαστολής από την εκ του νόμου υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, να απορρίπτει προσφορές που υπολείπονται του ελάχιστου κόστους της υπηρεσίας στο σύνολο της.

Ο λόγος αυτός επίσης τυγχάνει απορριπτέος διότι προβάλλεται απαραδέκτως, αλλά περαιτέρω είναι και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

Συγκεκριμένα:

(i) Ως προς το अपαράδεκτο:

Όπως προκύπτει από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για το θέμα, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου

του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών οι οποίοι δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΕΑ 1025/2010, 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 670/2009 κ.α.).

(ii) Ως προς το νομικά και ουσιαστικά αβάσιμο:

α) Προβαίνει σε πρόχειρη, εσφαλμένη και παντελώς αυθαίρετη κοστολόγηση, εκλαμβάνοντας εσφαλμένα δεδομένα και ενδεικτικά, σ' ότι αφορά το κόστος απασχόλησης προσωπικού του, εκλαμβάνει ημερομίσθιο ανειδίκευτου εργάτη ηλικίας άνω των 25 που είναι υψηλότερο από αυτό του εργάτη κάτω των 25 ετών. Επίσης παντελώς αυθαίρετα και αναπόδεικτα υπολογίζει σε εσφαλμένη βάση, την κοστολόγηση για τη χρήση παγίων εξοπλισμών του και μάλιστα για όλη τη διάρκεια του έτους και όχι μόνο για τη χρήση στη συγκεκριμένη περίοδο που απαιτεί η διακήρυξη, που είναι μικρότερη, με συνέπεια ευλόγως να παρουσιάζει υψηλότερο κατά το δοκούν κόστος.

β) Ερειδόμενη στην ως άνω εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι δηλαδή το προϋπολογισθέν κόστος της διακήρυξης, είναι χαμηλότερο από το δήθεν πραγματικό όπως αυθαίρετα το παραθέτει, άγεται στο επίσης αυθαίρετο συμπέρασμα ότι καθ'ο μέρος επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή, να απορρίπτει τις προσφορές που είναι χαμηλότερες του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας, τότε υπάρχει παραβίαση του ελεύθερου ανταγωνισμού, επικαλούμενη μάλιστα άσχετες δικαστικές αποφάσεις (350/2008, 263/2008 και 58/2009) που αφορούν διακηρύξεις για παροχή υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας, όπου όμως υπάρχει ειδική πρόβλεψη (αρθρ. 68 ν.3683/10, όπως τροποπ. με το Ν.4144/2013) σ'αυτές τις περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή να περιέχει ειδικούς όρους στη διακήρυξη, και τούτο διότι το σύνολο της υπηρεσίας αφορά καθαρά, την παροχή εργασίας γ'αυτό και δεν μπορεί να είναι χαμηλότερο του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας και ασφάλισης, αλλά και διότι οφείλει να απεικονίζει συγκεκριμένο εμβαδόν παροχής της εργασίας και συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων. Στη δική μας περίπτωση όμως, δεν ισχύει αυτή η υποχρέωση και ως εκ τούτου είναι σαφές ότι το προϋπολογισθέν κόστος της διακήρυξης είναι προφανέστατα υψηλότερο από αυτό του πραγματικού για την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών.

Συνεπώς και αυτός ο λόγος της κρινόμενης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος.

2) ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΕ»:

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Περί του αβάσιμου, αδικαιολόγητου και εσφαλμένου της κατάτμησης του έργου:

Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι είναι απαράδεκτος και προφανώς νομικά αβάσιμος, καθόσον ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση:

Ως κατάτμηση κατά την έννοια του νόμου, νοείται η ανάληψη πολλαπλών συμβάσεων χαμηλού προϋπολογισμού που αντικειμενικά καταλήγει στην αποφυγή της ενδεδειγμένης με βάση τον συνολικό προϋπολογισμό του έργου διαγωνιστικής διαδικασίας (π.χ ανοικτή) και την προσφυγή σε απλούστερη ή συντομότερη (π.χ. πρόχειρη ή με διαπραγμάτευση), με σκοπό και αποτέλεσμα την καταστρατήγηση των κειμένων διατάξεων.

Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα αρχή τήρησε τα προβλεπόμενα στο αρ.8 παρ.5 του ΠΔ60/2007 σύμφωνα με το οποίο, όταν ένα σχεδιαζόμενο έργο ή ένα σχέδιο αγοράς υπηρεσιών μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων των τμημάτων και προέβη στην προκήρυξη Διεθνούς Δημόσιου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού ως ενιαίου έργου με υποέργα και ενιαίο προϋπολογισμό.

Αναλυτικότερα:

α) Το σύνολο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας βάσει απαραδέκτως κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής ως προς την σκοπιμότητα διαχωρισμού του έργου σε επί μέρους έργα σ'ότι αφορά στην επίγεια δράση. Προς τούτο είναι πάγια η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 670/2009 κ.α.), όπου και παραπέμπουμε.

β) Περαιτέρω, εκλαμβάνει εσφαλμένα ότι ο διαχωρισμός του έργου σε υποέργα, που μάλιστα αφορούν ένα συνολικό έργο και στο οποίο τηρήθηκε και επιλέχθηκε το πλέον ασφαλές για το δημόσιο συμφέρον είδος διαγωνισμού (Διεθνής Δημόσιος Ανοιχτός και Ηλεκτρονικός), αποτελεί δήθεν μη επιτρεπτή κατάτμηση κατά την έννοια του νόμου, χωρίς μάλιστα να αναφέρεται σε συγκεκριμένη διάταξη νόμου ή να υπαγάγει τα πραγματικά περιστατικά στην νομική έννοια της απαγορευμένης κατάτμησης. Είναι κοινώς γνωστό ότι η απαγορευμένη κατάτμηση αφορά στις περιπτώσεις εκείνες που ομοειδή έργα ή υπηρεσίες, που ενώ μπορούν να προκηρυχθούν ενιαία, διαχωρίζονται ώστε να επιτευχθεί για λόγους που δεν συντρέχει το δημόσιο συμφέρον, η απευθείας ανάθεση ή να τηρηθεί λόγο ποσού, άλλου είδους (χαμηλότερες διαφάνειας) διαγωνισμού. Στην προκειμένη περίπτωση όμως ουδόλως συντρέχει έστω και μία προϋπόθεση που να άγει στο ασφαλές συμπέρασμα ότι έλαβε χώρα μη επιτρεπτή κατά την έννοια του νόμου κατάτμηση, διότι το προκηρύχθηκε ενιαία το σύνολο του έργου με τον πλέον διαφανή τρόπο.

γ) Επιπλέον ουδόλως υφίσταται η έννοια του αδικαιολόγητου καθόσον, ο διαχωρισμός του έργου στην επίγεια δράση ανά ΠΕ πρωτίστως και προφανέστατα έχει να κάνει με τις εδαφολογικές και λοιπές ιδιαιτερότητες όπως αναγράφεται στη διακήρυξη, που όμως έχουν να κάνουν με την άρρηκτα συνδεδεμένη διοικητική και χωρική δομή της Περιφέρειας που αντιστοιχεί ευλόγως και στην απαραίτητη δομή της παρακολούθησης του έργου μέσω των ανά ΠΕ οργάνων της. Δεν θα ήταν δυνατόν από διοικητικής απόψεως να παρακολουθηθεί και να εκτελεστεί το έργο εάν διαχωριζόταν σε τμήματα διάφορα των διοικητικών ορίων της κάθε ΠΕ, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στον εν λόγω ισχυρισμό η προσφεύγουσα.

Συνεπώς ναι μεν υπάρχει διαχωρισμός του έργου σε περισσότερα υποέργα, πλην όμως προκηρύχθηκε ενιαίο με ενιαίο συνολικό προϋπολογισμό, με τον πλέον διαφανή τύπο διαγωνισμού και ως εκ τούτου ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Περί της ασάφειας όρων της διακήρυξης:

Ο λόγος αυτός τυγχάνει επίσης απορριπτέος διότι είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, καθόσον καμία ουσιώδη ασάφεια (δεν) υφίσταται στη διακήρυξη και δη στους όρους που η κρινόμενη προσφυγή επικαλείται, ώστε να άγουν σε ακυρότητά της ολική ή μερική, διότι:

Ο συγκεκριμένος λόγος με τους επιμέρους ισχυρισμούς του είναι πανομοιότυπος με τον πρώτο λόγο της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής της ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, στο αιτιολογικό απόρριψης του οποίου και παραπέμπουμε για λόγους οικονομίας.

Ειδικότερα όμως τα υποβληθέντα ερωτήματα και οι αντίστοιχες απαντήσεις που δόθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα στην προσφεύγουσα έχουν ως εξής:

«1ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Σύμφωνα με το Άρθρο 1, η αιτία που επιβάλλει την διάκριση του από εδάφους έργου σε επιμέρους υποέργα- τμήματα είναι η ύπαρξη διαφορετικών εδαφολογικών, περιβαλλοντικών, οικολογικών κ.ά. δεδομένων που επικρατούν σε κάθε γεωγραφική περιοχή της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. Με βάση αυτό, εντός του Εθνικού Πάρκου Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης (ΕΠ ΑΜΑΘ) ποια είναι τα διαφορετικά δεδομένα που επικρατούν και επιβάλουν τον διαχωρισμό του;

Τι διαφοροποιήσεις υπάρχουν μεταξύ της Π.Ε. Ξάνθης και Ροδόπης, που εξυπηρετούνται με τον διαχωρισμό τους σε διάφορα τμήματα; Ως προς ποιο σημείο (εξοπλισμό, τύπο εφαρμογών ή ότι άλλο) η Π.Ε. Έβρου, όπου η διενέργεια αεροεφαρμογών είναι περιορισμένη και εξ ου και προβλέπεται να διενεργηθεί σημαντικός αριθμός ακμαιοκτονιών ULV από εδάφους, διαφοροποιείται σε σχέση με την Π.Ε. Δράμας; Ως προς ποιο σημείο (εξοπλισμό, τύπο εφαρμογών ή ότι άλλο) διαφοροποιείται η Π.Ε. Ξάνθης με αυτή της Ροδόπης, ή η Π.Ε. Καβάλας σε σχέση με όποια άλλη.

Απάντηση:

Το ερώτημα αυτό δεν χρήζει διευκρινήσεων διότι καλύπτεται πλήρως από το περιεχόμενο της διακήρυξης όπου και παραπέμπουμε.

2ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Εάν σύμφωνα το άρθρο 1, Αντικείμενο έργου, τα διαφορετικά δεδομένα ανά γεωγραφική περιοχή επιβάλουν τον διαχωρισμό σε επιμέρους υποέργα, γιατί δεν διαχωρίζεται και εντός της ίδιας Π.Ε. περιοχές με διαφορετικά δεδομένα και πιθανόν διαφορετικές ανάγκες αντιμετώπισης; (συνοριακή γραμμή Έβρου με το λοιπό του νομού, βόρεια ορεινή Ροδόπη και Ξάνθη έναντι παραλιακής ζώνης, Δήμος Χρυσούπολης έναντι λοιπού νομού Καβάλας).

Απάντηση:

Το ερώτημα αυτό δεν χρήζει διευκρινήσεων διότι καλύπτεται πλήρως από το περιεχόμενο της διακήρυξης όπου και παραπέμπουμε.

3ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Από τα αναγραφόμενα στην σελ. 45 προκύπτει ότι η τιμή προσφοράς του υποψηφίου - (αμοιβή αναδόχου) είναι το άθροισμα των ακόλουθων συγκεκριμένων από εδάφους εργασιών

1. Περιφορών προνυμφοκτονίας σε αστικό και περιαστικό περιβάλλον
2. Περιφορών προνυμφοκτονίας σε φυσικό – αγροτικό περιβάλλον
3. Περιφορών υπολειμματικής ακμαιοκτονίας
4. Εφαρμογών επίγειων ακμαιοκτονιών ULV

Όπως αναφέρεται στην τιμή μονάδας περιλαμβάνονται οι δαπάνες μισθοδοσίας δύο ατόμων (συνεργείου), οι δαπάνες χρήσης και κίνησης του οχήματος και οι δαπάνες των χρησιμοποιούμενων σκευασμάτων, το εργολαβικό κέρδος και το ΦΠΑ 23%.

Πέραν όμως αυτών των δράσεων ο ανάδοχος αναλαμβάνει πρόσθετες εργασίες και συγκεκριμένα

1. Δημιουργία ή επικαιροποίηση επιχειρησιακών χαρτών, δηλαδή εργασίες πεδίου και αρχεία shapefiles σε μορφή WGS84.
2. Εντομολογική εποπτεία ακμαίων κουνουπιών, δηλαδή τοποθέτηση παγίδων, συλλογή ακμαίων, ταυτοποίηση ανά γένος, καταμέτρηση.
3. Ενημέρωση του τοπικού πληθυσμού για τις πραγματοποιούμενες δράσεις και τα μέτρα προστασίας.
4. Εκπόνηση μηνιαίων αναλυτικών αναφορών περιοχών παρέμβασης και ετήσιας και τελικής έκθεσης πεπραγμένων.
5. Συμπληρωματικές εργασίες.

Ακόμα πέραν των ανωτέρω πρόσθετων εργασιών για την εκτέλεση του έργου απαιτείται γραμματειακή υποστήριξη, διάθεση αποθηκευτικών χώρων και χώρων συγκέντρωσης προσωπικού, χρηματοοικονομικά κόστη κ.α.

Όλα τα ανωτέρω κόστη θα επιμεριστούν στο κόστος ανά μονάδα μέτρησης- περιφορά ή θα υπάρξει και νέα πρόσθετη αμοιβή για ό,τι επιπλέον απαιτηθεί; Με ποια ανάλυση προκύπτει το κόστος των μονάδων επιμέτρησης;

Απάντηση:

Σύμφωνα με το άρθρο 30.4. «Τα συνεργεία πραγματοποιούν τις απαιτούμενες εργασίες τους στα πλαίσια των προγραμματισμένων περιφορών τους». Συνεπώς όλες οι προβλεπόμενες εργασίες πραγματοποιούνται από τα επίγεια συνεργεία στα πλαίσια των προγραμματισμένων περιφορών τους και αμείβονται ως περιφορές και δεν προβλέπονται πρόσθετες αμοιβές. Τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό του κόστους των μονάδων επιμέτρησης περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 30.3. «Τεχνικοί ορισμοί» της διακήρυξης. Όλες οι δαπάνες που εκτιμά ο ανάδοχος ότι θα τον βαρύνουν για την εκτέλεση του έργου, πρέπει να επιμεριστούν στο κόστος ανά μονάδα μέτρησης που θα υποβάλει στην οικονομική του προσφορά, λαμβάνοντας υπ' όψη του και τα στοιχεία του πίνακα 2 στο άρθρο 30.4. της διακήρυξης. Πρόσθετες αμοιβές δεν προβλέπονται.

Συμπληρωματικά διευκρινίζεται ότι:

1. Στους Αναδόχους θα παραδοθούν από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης επιχειρησιακοί χάρτες που η Αναθέτουσα Αρχή έχει στη διάθεσή της από την εφαρμογή προηγούμενων προγραμμάτων καταπολέμησης. Ένα συνεργείο προνυμφοκτονίας προκειμένου να εκτελέσει σωστά την εργασία του πρέπει να φέρει μαζί του επιχειρησιακό χάρτη της περιοχής που δραστηριοποιείται.
2. Η επικαιροποίηση με την επισήμανση των θέσεων ελέγχου, η εντομολογική εποπτεία κλπ αποτελούν πρωτίστως εργαλεία αυτοελέγχου του αναδόχου αλλά και ελέγχου του αναδόχου από τις επιτροπές παρακολούθησης των ΠΕ.
3. Η Εκπόνηση μηνιαίων αναλυτικών αναφορών περιοχών παρέμβασης και ετήσιας και τελικής έκθεσης πεπραγμένων, αποτελούν παραδοτέα του έργου και συνεπώς προϋποθέσεις πληρωμής του αναδόχου.

4ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Με δεδομένη την κοινή μονάδα επιμέτρησης σε όλα τα τμήματα (όλες τις Π.Ε.) του από εδάφους έργου (περιφορά ή εφαρμογές ULV) όπως αυτή ορίζεται στο Άρθρο 30.3, στην περίπτωση που κατά την διετία προκύψουν σε κάποια φάση του έργου αυξημένες ανάγκες σε μια Π.Ε., για λόγους όχλησης ή δημόσιας υγείας, είναι δυνατή η μετάθεση προς αυτήν συνεργείων από μια άλλη Π.Ε. η οποία τυχόν δεν αντιμετωπίζει σημαντικά προβλήματα;

Απάντηση:

Μετάθεση επίγειων συνεργείων από μια ΠΕ σε άλλη ΠΕ δεν προβλέπεται.

5ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Υπάρχει κάποιο ζητούμενο που αφορά την εμπειρία, το προσωπικό, τον εξοπλισμό, την εν γένει τεχνική/επαγγελματική ικανότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα και το ελάχιστο επίπεδο

οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του προσφέροντος, το οποίο είτε είναι επί ποινή αποκλεισμού είτε αξιολογείται;

Απάντηση:

Ισχύουν τα αναγραφόμενα στο άρθρα 8 και 31 της διακήρυξης.

6ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Με δεδομένο ότι σε όλες τις μέχρι σήμερα διαγωνιστικές διαδικασίες ανάδειξης αναδόχου καταπολέμησης κουνουπιών, σε όλα τα μεγάλα έργα της Ελλάδας που πραγματοποιήθηκαν, κριτήριο επιλογής του αναδόχου ήταν η συμφερότερη προσφορά, πως η διακήρυξη με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή διασφαλίζει την μέγιστη αξιοποίηση των διατιθέμενων πόρων; Αν για παράδειγμα σε ένα τμήμα της Δράσης Α π.χ. προσφέρονταν δύο εποχούμενοι βενζινοκίνητοι νεφελοψεκαστήρες έναντι του ενός, ή δύο αυτόνομων συστημάτων ψεκασμού ακμαιοκτονίας υπερμικρού όγκου (ULV), ή δύο επιστημόνων, ή επιστημόνων με πολυετή εμπειρία και υψηλής εξειδίκευσης στο αντικείμενο, ή περισσότερων οχημάτων κλπ η υπερβάλλουσα δέσμευση θα μπορούσε να έχει θετικά αποτελέσματα στην εκπλήρωση των στόχων του έργου; Το αποτέλεσμα έργου μπορεί να εξαρτάται, ακόμα και περιορισμένα, από την οντότητα του φορέα που αναλαμβάνει την εκτέλεση του;

Απάντηση:

Ως κριτήριο κατακύρωσης επιλέχθηκε η χαμηλότερη τιμή και αυτό διότι έτσι κρίθηκε ότι ενισχύεται η συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων και ο ανταγωνισμός μεταξύ αυτών. Οι απαιτήσεις σε εξοπλισμό και προσωπικό που αναγράφονται στο άρθρο 31 της διακήρυξης είναι οι ελάχιστες αναγκαίες. Δεν απαγορεύεται η διάθεση μεγαλύτερου αριθμού εξοπλισμού ή μεγαλύτερου αριθμού επιστημόνων κλπ εκ μέρους κάποιου προσφέροντος, όμως και η «υπερβάλλουσα δέσμευση» δεν εγγυάται απαραίτητα την καλύτερη αποτελεσματικότητα. Το αποτέλεσμα του επίγειου έργου εξαρτάται από την εμπειρία των υπευθύνων επιστημόνων, την εκπαίδευση του προσωπικού και την ταχεία εξοικείωσή του με το πεδίο εργασίας αλλά και γενικότερα από τη σωστή υλοποίηση των αναγραφόμενων εργασιών στη διακήρυξη. Επίσης εξαρτάται από το βαθμό υπευθυνότητας του εμπλεκόμενου προσωπικού αλλά και τη συχνότητα, το βαθμό και την ποιότητα ελέγχων που ασκούνται από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς της Αναθέτουσας Αρχής.

7ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 30.4.2. οι εφαρμογές ακμαιοκτονίας στο αστικό και περιαστικό περιβάλλον διενεργούνται αποκλειστικά και μόνο υπό την συνεχή παρακολούθηση μελών των Επιτροπών Παρακολούθησης και Πιστοποίησης κάθε ΠΕ, προκειμένου να πιστοποιείται η καλή εκτέλεση του έργου.

Στο Άρθρο 30.1 προβλέπονται ανά έτος 390 οκτώωρες περιφορές (δηλαδή εργάσιμες ημέρες) για την εφαρμογή υπολειμματικής ακμαιοκτονίας καθώς και 120 εφαρμογές ULV, που διενεργούνται προφανώς εκτός ωραρίου των δημοσίων υπαλλήλων. Αν τυχόν δεν εφαρμόζεται με συνέπεια η υποχρέωση αυτή από πλευράς Περιφέρειας (διότι πιθανόν να μη υπάρχει διαθέσιμο προσωπικό, χρόνος εργασίας, ή δεν έχουν προβλεφθεί οι αντίστοιχες δαπάνες μετακίνησης και εκτός έδρας των ελεγκτών) τι προβλέπεται;

Απάντηση:

Η ενεργοποίηση των ελεγκτικών μηχανισμών αποτελεί ευθύνη των αρμοδίων Υπηρεσιών της ΠΑΜΘ, οι οποίες οφείλουν να εξασφαλίζουν στο προσωπικό τους όλες τις προϋποθέσεις για την πραγματοποίηση των ελέγχων που απαιτούνται σε όλες τις προγραμματισμένες εργασίες καταπολέμησης κουνουπιών. Τονίζεται ότι σε καμία απολύτως περίπτωση ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ συμβατική ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ του αναδόχου η μετακίνηση του προσωπικού της ΠΑΜΘ στο πεδίο εκτέλεσης των ελέγχων, ούτε η καταβολή σε αυτό οποιασδήποτε αμοιβής καθιονδήποτε τρόπο και για οποιοδήποτε λόγο.

8ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 31.1.Γ. ο υλικοτεχνικός εξοπλισμός ανά τμήμα της δράσης Α (δηλαδή ανά Π.Ε.) πρέπει να βρίσκεται στην περιοχή του έργου καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ο Υποψήφιος δύο ή περισσότερων διαφορετικών Τμημάτων της Δράσης Α μπορεί να χρησιμοποιήσει στην προσφορά του σε περισσότερα του ενός τμήματα τον ίδιο εξοπλισμό;

Αν ο Ανάδοχος δύο διαφορετικών Π.Ε. είναι κοινός, έχει την δυνατότητα να χρησιμοποιήσει μέρος του εξοπλισμού του σε όλες τις Π.Ε. που συμμετέχει (π.χ. να έχει ένα σύστημα ψεκασμού ακμαιοκτονίας υπερμικρού όγκου ULV ή έναν βενζινοκίνητο νεφελοψεκαστήρα υψηλής πίεσης με τουρμπίνα για περισσότερες της μίας Π.Ε., ή κοινές παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών).

Απάντηση:

Προσφέρων οικονομικός φορέας που δραστηριοποιείται στην επίγεια καταπολέμηση για να υποβάλει προσφορά πρέπει για κάθε τμήμα της δράσης Α' να διαθέτει με αποδεικτικά κτήσης ή δικαίωμα χρήσης όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό, που περιγράφεται στο άρθρο 31.1.Γ. Δεν είναι δυνατόν εξοπλισμός (ή

προσωπικό) που αναγράφεται στην τεχνική προσφορά σε ένα τμήμα να χρησιμοποιηθεί και στην τεχνική προσφορά σε κάποιο άλλο τμήμα της Δράσης Α'.

9ο ΕΡΩΤΗΜΑ

Με βάση τα αναγραφόμενα στο άρθρο 30.3. Τεχνικοί Ορισμοί επιβάλεται η καθημερινή οκτάωρη απασχόληση του προσωπικού. Η απαίτηση αυτή σε συνδυασμό με την απαίτηση του άρθρου 22.5, ασφαλιστική απαίτηση για την απασχόληση του προσωπικού του αναδόχου, αλλά και τα προβλεπόμενα στην νομοθεσία επιβάλλει την ασφάλιση του προσωπικού του αναδόχου ως εργαζόμενους εξαρτημένης εργασίας (ΙΚΑ).

Αν αυτό ισχύει, γιατί δεν ζητείται αντίγραφο αναγγελίας πρόσληψης του προσωπικού, και ιδιαίτερα να απαιτείται ως προϋπόθεση πληρωμής του αναδόχου η κατάθεση Α.Π.Δ., όπου αναγράφονται τα στοιχεία ασφαλισμένου, η ειδικότητα, οι μέρες ασφάλισης κλπ, προκειμένου η διαδικασία πιστοποίησης των μονάδων επιμέτρησης να είναι απολύτως αντικειμενική;

Απάντηση:

Στο άρθρο 22 σημείο 5 της διακήρυξης προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις οικείες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας απέναντι στο απασχολούμενο προσωπικό.απαγορεύεται ρητά και απερίφραστα η με οποιονδήποτε τρόπο απασχόληση ανασφάλιστων προσώπων, καθώς και προσώπων που στερούνται των προϋποθέσεων νόμιμης παροχής εργασίας. Για το σκοπό αυτό, ο Ανάδοχος με την υπογραφή της σύμβασης, οφείλει να καταθέσει στην Αναθέτουσα Αρχή όλα τα σχετικά έγγραφα (κατάσταση εργασίας προσωπικού, συμβάσεις εργασίας έργου ή παροχής υπηρεσιών κλπ,) που θα αποδεικνύουν την πιστή εφαρμογή του παρόντος άρθρου. Σε περίπτωση παραβίασης της ανωτέρω υποχρέωσης, ο Ανάδοχος θα κηρύσσεται έκπτωτος.».

Στο άρθρο 23 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : Για να ολοκληρωθεί η πληρωμή, κάθε ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει στην Επιτροπή Παραλαβής του Έργου τα νόμιμα παραστατικά και δικαιολογητικά που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, μεταξύ αυτών και «Κάθε άλλο δικαιολογητικό που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή».

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας αποτελεί σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Το ασφαλιστικό καθεστώς των απασχολουμένων ελέγχεται από την αναθέτουσα Αρχή, μετά την υπογραφή της σύμβασης καθώς ο ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει όλα τα σχετικά έγγραφα (κατάσταση εργασίας προσωπικού, συμβάσεις εργασίας έργου ή παροχής υπηρεσιών κλπ,) που θα αποδεικνύουν την πιστή εφαρμογή των ανωτέρω. Επιπλέον δε, πριν την ολοκλήρωση της πληρωμής, είναι δυνατό να ζητηθεί από την επιτροπή παραλαβής κάθε άλλο δικαιολογητικό που τυχόν ήθελε ζητηθεί. ».

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΡΙΤΟ, ΤΕΤΑΡΤΟ ΚΑΙ ΠΕΜΠΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Για την επιλογή των μονάδων επιμέτρησης του από εδάφους έργου, την κοστολόγηση των μονάδων επιμέτρησης ΚΑΙ την υποχρέωση εργασιών μη υλοποιήσιμων στον χρόνο και με το κόστος που προβλέπεται, οι οποίες δήθεν άγουν στην υποκοστολόγηση του έργου και την νόθευση του ανταγωνισμού μεταξύ των υποψήφιων οικονομικών φορέων.

Ο λόγος αυτός επίσης τυγχάνει απορριπτός διότι προβάλλεται απαραδέκτως, αλλά περαιτέρω είναι και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και είναι αναπόδεικτος.

Επίσης ο συγκεκριμένος λόγος με τους επιμέρους ισχυρισμούς του είναι πανομοιότυπος με τον δεύτερο λόγο της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής της ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, στο αιτιολογικό απόρριψης του οποίου και παραπέμπουμε για λόγους οικονομίας.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΚΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Ότι δήθεν υφίστανται στη διακήρυξη, «Διατάξεις εκφοβισμού των υποψηφίων αναδόχων»:

Η προσφεύγουσα προβάλλει αλυσitelώς και προφανέστατα καταχρηστικά τον ως άνω «ισχυρισμό», που δεν αποτελεί λόγο ελέγχου νομιμότητας ή ουσίας της διακήρυξης και ως εκ τούτου τυγχάνει αφ'εαυτού απορριπτός άνευ ετέρου. Μάλιστα δε, όπως θα αναπτύξουμε αμέσως παρακάτω, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός έρχεται σε πλήρη αντίφαση και αντίθεση με τον επόμενο προβαλλόμενο λόγο της κρινόμενης προσφυγής.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παντελώς καταχρηστικά, εσφαλμένα και αυθαίρετα, άγεται στο εσφαλμένο συμπέρασμα: «θεωρούμε ότι λειτουργούν εκφοβιστικά για τους υποψηφίους ανάδοχους και μάλιστα κύρια για των από εδάφους εργασιών, αποτρέπουν από την συμμετοχή στον διαγωνισμό και ακυρώνουν στην πράξη την όποια έννοια διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού.», επικαλούμενη τους αμέσως προηγούμενους προβαλλόμενους λόγους, ήτοι: «Η υποτίμηση του κόστους των εργασιών, η μεγάλη ασάφεια των όρων και των απαιτήσεων, η πρόβλεψη απαιτήσεων και υποχρεώσεων του ανάδοχου που πρακτικά είναι αδύνατον να εφαρμοστούν, σε συνδυασμό με διατάξεις όπως το ότι οι εργασίες θα διενεργούνται «εάν υπάρξει ανάγκη κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και των αρμοδίων οργάνων της, όλες τις μέρες της εβδομάδας (ακόμη και Σαββατοκύριακο ή Αργίες)», Άρθρο 30.2, χωρίς βέβαια επιπλέον αμοιβή του αναδόχου, καθώς και κύρια με διατάξεις που αφορούν την ευχέρεια επιβολής ποινών από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής (στην διακήρυξη περιλαμβάνεται 31 φορές η επιβολή ρήτρας και μάλιστα στο άρθρο 9.2 αναφέρεται emphaticά ότι «Το ύψος της ποινικής ρήτρας θα καθορίζεται κατά απόλυτη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής».

Κατά τα άλλα δεν νοείται σύμβαση έργου, υπηρεσιών κλπ. με το Δημόσιο, που να μην περιλαμβάνονται όροι που καθορίζουν πιθανές κυρώσεις μη ορθής εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτό ορίζεται και στο αρ.24 του ΠΔ 118/2007.

Συνεπώς και ο ως άνω προβαλλόμενος υποτιθέμενος λόγος – ισχυρισμός της κρινόμενης προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως απαράδεκτος, καθόσον στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι δεν αφορά ούτε την ουσία ούτε τη νομιμότητα της διακήρυξης.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΒΔΟΜΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Ζητήματα Δημόσιου Συμφέροντος:

Ο προβαλλόμενος εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτός προεχόντως ως απαράδεκτος, καθόσον είναι πλήρως αντιφατικός με όλα όσα προβάλλονται στους προηγούμενους λόγους και δη στον έκτο λόγο, όπου η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η διακήρυξη είναι τόσο «αυστηρή» που «φοβίζει» τους ενδιαφερόμενους αναδόχους να λάβουν μέρος. Σε κάθε δε περίπτωση, η διακήρυξη με όλους τους όρους της και πολύ περισσότερο μ' αυτούς που η προσφεύγουσα πλήττει, εξυπηρετεί πρωτίστως το δημόσιο συμφέρον, όπως οφείλει.

Συγκεκριμένα, ενώ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υποτιθέμενη υποτιμολόγηση, οι υποτιθέμενες ασάφειες και οι υπερβολικές απαιτήσεις έναντι των αναδόχων της διακήρυξης, «εκφοβίζουν» τους ενδιαφερόμενους και την ίδια να συμμετάσχουν, στον κρινόμενο λόγο της, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η διακήρυξη, «μειώνει σαφώς τις απαιτήσεις για τους από εδάφους υποψηφίους αναδόχους».

Όλα όμως αυτά, ακριβώς, συμβάλλουν στην εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος, διότι διασφαλίζουν την μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή των ενδιαφερομένων είτε αυτοί είναι τοπικοί φορείς είτε πανελληνίας ή διεθνούς εμβέλειας, με το χαμηλότερο δυνατό κόστος, σε συνδυασμό με το αδιαπραγμάτευτο αποτέλεσμα της καταπολέμησης των κουνουπιών, που διασφαλίζεται από τις πολλαπλές υποχρεώσεις που τίθενται για τους αναδόχους καθώς και από την ενδελεχή παρακολούθηση του έργου από τα όργανα κάθε ΠΕ χωριστά.

Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτός για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

3) ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΒΑΡΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ – ΒΙΟΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»:

Η κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει πιστή αντιγραφή της αμέσως προηγούμενης, γι' αυτό ως προς το αιτιολογικό απόρριψης των λόγων της παραπέμπουμε στο αιτιολογικό απόρριψης των λόγων της αμέσως προηγούμενης προσφυγής.

Ειδικότερα δε, ως προς τα υποβληθέντα ερωτήματα και τις αντίστοιχες απαντήσεις που δόθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα στην προσφεύγουσα έχουν ως εξής:

«1ο Ερώτημα

Η εκτέλεση του έργου σε μία Περιφερειακή Ενότητα εξαρτάται από την πορεία του αντίστοιχου έργου σε όμορους νομούς;

Δηλαδή αν υπάρξει παραγωγή κουνουπιών στο φυσικό σύστημα του Πόρτο Λάγος που ανήκει στην Π.Ε. Ξάνθης και επηρεάσει την Π.Ε. Ροδόπης, τι ευθύνες έχει ο ανάδοχος αυτής; Έχει κάποια υποχρέωση για πρόσθετες ενέργειες πέραν των προγραμματισμένων και ποιος θα του τις υποδείξει;

Απάντηση:

Η αποτελεσματικότητα του έργου εξαρτάται σαφώς από την εξέλιξη της πορείας του έργου σε όλες τις Π.Ε. Ο ανάδοχος του επίγειου έργου μιας Π.Ε. έχει την ευθύνη της ορθής εκτέλεσης των εργασιών που περιγράφονται στο άρθρο 30.4. στην συγκεκριμένη Π.Ε. Την ευθύνη συντονισμού του συνολικού έργου και

της κατάστρωσης της στρατηγικής καταπολέμησης κουνουπιών έχει η Διευθύνουσα Υπηρεσία σε συνεργασία με τις Υπηρεσίες συντονισμού και τα υπόλοιπα αρμόδια όργανα της Αναθετέουσας Αρχής.

Με την συνολικότερη εφαρμογή του προγράμματος καταπολέμησης αναμένεται ότι ο πληθυσμός των κουνουπιών θα περιοριστεί και δεν θα προκύψουν προβλήματα για τη δημόσια υγεία. Σε κάθε περίπτωση που αυτό δεν καθίσταται δυνατό, αναζητούνται τα αίτια από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και τις Υπηρεσίες Συντονισμού, ώστε να τροποποιηθεί ανάλογα το εφαρμοζόμενο πρόγραμμα καταπολέμησης και προτείνουν την εκτέλεση διορθωτικών ενεργειών από τους αναδόχους στα πλαίσια πάντα της οικονομικής τους προσφοράς για το έργο που ανέλαβαν να εκτελέσουν.

2ο Ερώτημα

Μπορεί ως υπεύθυνος επιστήμονας σε τμήμα της Δράσης Α να ορισθεί χημικός ή χημικός μηχανικός;

Απάντηση:

Ο υπεύθυνος επιστήμονας του αναδόχου πρέπει να έχει επαρκή επιστημονικά προσόντα και εμπειρία για να φέρει σε πέρας το έργο που ανατίθεται στον ανάδοχο. Στα πλαίσια των εργασιών του πρέπει μεταξύ άλλων να γνωρίζει άριστα τη βιολογία των κουνουπιών, να είναι σε θέση να διενεργεί σωστά εντομολογική εποπτεία, παγιδοθεσία, ταυτοποίηση γένους κουνουπιών, να αναγνωρίζει την ηλικία των προνυμφών των κουνουπιών και να εποπτεύει τις εργασίες καταπολέμησης με γεωργικά φάρμακα. Επίσης στα πλαίσια των καθηκόντων του εκπαιδεύει το προσωπικό του αναδόχου στα ανωτέρω ζητήματα και τις τεχνικές δειγματοληψίας προνυμφών. Εκτιμάται ότι Χημικός ή Χημικός Μηχανικός δεν έχει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την εκτέλεση των παραπάνω καθηκόντων.

3ο Ερώτημα

Σε περίπτωση που η ζητούμενη τρίμηνη εμπειρία του επιστήμονα έχει αποκτηθεί σε έργο που ανατέθηκε από ιδιωτικό φορέα, αρκεί η απλή δήλωση του επιστήμονα όπως και στην περίπτωση του συμμετέχοντος σύμφωνα με το Άρθρο 8.2.1.14. της διακήρυξης.

Απάντηση:

Σύμφωνα και με το άρθρο 31.1.Β., ο ανάδοχος επίγειων δράσεων οφείλει να απασχολεί κατά την εκτέλεση του έργου επιστήμονα συγκεκριμένων ειδικοτήτων ως επιστημονικά υπεύθυνο του έργου, που θα έχει αποδεδειγμένη τουλάχιστον 3μηνη εργασιακή εμπειρία από της λήψεως του πτυχίου ή της άδειας άσκησης επαγγέλματος (όπου απαιτείται), σε έργα καταπολέμησης κουνουπιών. Στο φάκελο υποβάλλονται αντίγραφο πτυχίου, άδεια άσκησης επαγγέλματος (όπου απαιτείται), βιογραφικό σημείωμα, Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής συμμετοχής, αποδεικτικά στοιχεία για την ανωτέρω περιγραφόμενη εργασιακή εμπειρία από επίσημο φορέα.

Την εργασιακή εμπειρία μπορεί ο επιστημονικά υπεύθυνος να έχει αποκτήσει είτε στα πλαίσια άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, είτε ως εργαζόμενος σε επιχείρηση που ασχολείται με το σχετικό αντικείμενο.

Εάν η εμπειρία του επιστήμονα αποκτήθηκε στα πλαίσια άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος ισχύουν τα αναφερόμενα στο 8.2.1.14 .

Εάν την εμπειρία απόκτησε ως εργαζόμενος σε επιχείρηση που ασχολείται με το σχετικό αντικείμενο, τότε μπορεί να αποδεικνύεται είτε προσκομίζοντας βεβαίωση από την επιχείρηση/-εις όπου εργάστηκε, είτε προσκομίζοντας βεβαίωση από δημόσιο φορέα-αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που η επιχείρηση στην οποία εργάστηκε ήταν ανάδοχος σε παρόμοια δημόσια έργα. Σε κάθε περίπτωση από τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται θα πρέπει να προκύπτει ο χρόνος απασχόλησης και το αντικείμενο εργασίας του. Σε αυτή την περίπτωση η εργασιακή εμπειρία με απλή δήλωση εμπειρίας του ίδιου του επιστήμονα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως αποκλειστικό και μοναδικό αποδεικτικό στοιχείο εμπειρίας του.

4ο Ερώτημα

Με βάση ποιες παραδοχές προκύπτει το προϋπολογιστικό κόστος περιφοράς; Εάν για τον όποιο λόγο από το συνεργείο απουσιάζει ο ένας εκ των δύο, θα πραγματοποιείται η περιφορά και πως θα υπολογίζεται η αντίστοιχη αμοιβή της περιφοράς; Εάν η εργάσιμη ημέρα διακοπεί για τον όποιο λόγο (ατύχημα, βροχόπτωση, μηχανική βλάβη κλπ.) πως υπολογίζεται η αμοιβή της συγκεκριμένης περιφοράς; Μπορεί ένα τμήμα των εργασιών να πραγματοποιηθεί εκτός ωραρίου και πως θα επιμετράτε;

Απάντηση:

Τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό του κόστους των μονάδων επιμέτρησης περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 30.3. «Τεχνικοί ορισμοί» της διακήρυξης.

Στο άρθρο 30.4. περιγράφονται αναλυτικά οι εργασίες που πρέπει να εκτελούνται και ο τρόπος εκτέλεσής τους. Διευκρινίζεται ότι η εκτέλεση όλων των εργασιών προβλέπεται να γίνεται από συνεργεία τουλάχιστον 2 ατόμων και αυτό γίνεται τόσο για πρακτικούς λόγους εκτέλεσης των εργασιών όσο και για λόγους ασφαλείας του προσωπικού. Περιφορά από συνεργείο ενός ατόμου δεν είναι αποδεκτή και δεν μπορεί να προγραμματίζονται από τους αναδόχους τέτοιου είδους περιφορές.

Ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει το απαραίτητο προσωπικό, μέσα και εξοπλισμό για τη σωστή εκτέλεση των εργασιών. Εάν διακοπεί η περιφορά τότε ο ανάδοχος ενημερώνει άμεσα την Υπηρεσία για του λόγους διακοπής ακολουθώντας τις διαδικασίες της διακήρυξης. Εάν αυτό συμβεί για λόγους ανωτέρας βίας, δεν μπορεί να θεωρηθεί πλημμελής ή κακή εκτέλεση εκ μέρους του αναδόχου. Κάθε άλλη περίπτωση εξετάζεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία σε συνεργασία με τα συνεπικουρούντα όργανα αυτής.

Τα συνεργεία πραγματοποιούν τις απαιτούμενες εργασίες τους στα πλαίσια των προγραμματισμένων περιφορών τους και είναι δυνατόν να εκτελεστούν εργασίες εκτός ωραρίου εργασίας ή ακόμη και σε αργίες ή Σαββατοκύριακα, εάν αυτό ζητηθεί εκτάκτως και για λόγους δημόσιας Υγείας από την Διευθύνουσα Υπηρεσία και τα συνεπικουρούντα όργανα αυτής.

Πρόσθετες αμοιβές δεν προβλέπονται. Όλες οι δαπάνες που εκτιμά ο ανάδοχος ότι θα τον βαρύνουν για την εκτέλεση του έργου, πρέπει να επιμεριστούν στο κόστος ανά μονάδα μέτρησης που θα υποβάλει στην οικονομική του προσφορά, λαμβάνοντας υπ' όψη του και τα στοιχεία του πίνακα 2 στο άρθρο 30.4. της διακήρυξης.

5ο Ερώτημα

Εάν κατά την περιφορά δεν προκύψουν ανάγκες ψεκασμού και συνεπώς δεν υπάρξει κατανάλωση σκευασμάτων, πως πληρείται η σωρευτική απαίτηση του καθορισμού της πλήρους μονάδος περιφοράς με προνομφοκτονία από εδάφους;

Απάντηση:

Τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό του κόστους των μονάδων επιμέτρησης περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 30.3. «Τεχνικοί ορισμοί» της διακήρυξης και έχουν σκοπό να συμβάλλουν στην καλύτερη κατανόηση εκ μέρους του προσφέροντος, του μεγέθους και του αντικειμένου των απαιτούμενων εργασιών και να βοηθήσουν στην κοστολόγηση του έργου.

Είναι φυσικό ότι σε καθημερινή βάση δεν προκύπτουν οι ίδιες πάντα ανάγκες για ψεκασμό. Έτσι για π.χ. την μια ημέρα μπορεί χρειαστεί να χρησιμοποιηθεί μικρότερη ποσότητα σκευάσματος και την άλλη περισσότερη. Η σωρευτική απαίτηση έχει την έννοια ότι μέχρι την ολοκλήρωση του διετούς έργου από τον ανάδοχο, αυτός πρέπει να εξασφαλίζει την διαθεσιμότητα των υπολογιζόμενων με τον τρόπο αυτό ποσοτήτων σκευάσματος, τα οποία να δύναται να τα χρησιμοποιήσει για την σωστή εκτέλεση των εργασιών των συνεργείων του σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, εφόσον αυτό χρειαστεί.

6ο Ερώτημα

Μπορείτε να μας υποδείξετε τις αρμόδιες αρχές που πιστοποιούν παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών κατά CDC;

Απάντηση:

Οι χρησιμοποιούμενες από τους αναδόχους παγίδες σύλληψης ακμαίων πρέπει να είναι τύπου CDC κατάλληλες για εντομολογική εποπτεία σε κουνούπια, γεγονός που θα πρέπει να προκύπτει από τα αναγραφόμενα στα τιμολόγια αγοράς ή/και τα σχετικά prospectus που θα κατατεθούν. Η απαίτηση της διακήρυξης για πιστοποίηση έχει αυτή την έννοια και δεν χρειάζεται οι προσφέροντες να απευθυνθούν σε αρχές πιστοποίησης του τύπου των παγίδων.

7ο Ερώτημα

Στην Π.Ε. Καβάλας απαιτούνται επτά επαγγελματικά οχήματα κλειστού ή ανοικτού τύπου, καθώς και έξη ψεκαστικά συστήματα διαφόρων τύπων. Το έβδομο όχημα, το οποίο δεν θα μεταφέρει ψεκαστικό εξοπλισμό, θα μπορούσε να μην είναι επαγγελματικό αλλά ενοικιαζόμενο Ε.Ι.Χ.;

Μπορεί να διευκρινιστεί πόσα οχήματα ανά Περιφερειακή Ενότητα θα πρέπει να μπορούν να μεταφέρουν μεγάλες ψεκαστικές μονάδες;

Μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως ψεκαστικό όχημα, επαγγελματικό όχημα που δεν αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του η χρήση του για ψεκασμούς;

Απάντηση:

Προϋπόθεση συμμετοχής ενός προσφέροντος οικονομικού φορέα, αποτελεί η διάθεση εκ μέρους του, συγκεκριμένου (κατά τμήμα) αριθμού ΙΧ επαγγελματικών αυτοκινήτων, ανοικτού ή κλειστού τύπου, ή άλλων ισοδυνάμων οχημάτων.

Τα οχήματα που χρησιμοποιούνται σε εργασίες ψεκασμών πρέπει να είναι κατάλληλα για αυτή τη χρήση και να χρησιμοποιούνται νομίμως. Αυτό θα αποδεικνύεται από την άδεια κυκλοφορίας και τα αποδεικτικά κτήσης ή το δικαίωμα χρήσης αυτών (από κάτοχο που έχει τα αντίστοιχα αποδεικτικά κτήσης).

Τα οχήματα που θα μπορούν να μεταφέρουν μεγάλες ψεκαστικές μονάδες θα πρέπει να τα αποφασίσει ο προσφέρων σταθμίζοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δυνατότητες της επιχείρησής του και τα συνολικά μέσα και οχήματα που μπορεί να διαθέσει για την εκτέλεση των εργασιών. Σημειώνεται επίσης ότι ο εξοπλισμός που περιγράφεται στο άρθρο 31 περιλαμβάνει τα ελάχιστα απαιτούμενα για την εκτέλεση

του έργου και δεν απαγορεύεται η διάθεση εκ μέρους του αναδόχου επιπλέον οχημάτων (ή εξοπλισμού) εφόσον αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν νομίμως.».

Συνεπώς και η ως άνω κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως προς όλους τους προβαλλόμενους λόγους της, σύμφωνα με το αιτιολογικό απόρριψης των λόγων της προσφυγής της ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε., καθότι αποτελεί πιστή αντιγραφή της.

4) ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΑΕ»:

Η εν λόγω προσφυγή, υποβλήθηκε απευθείας στην ηλεκτρονική διεύθυνση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας με τη μορφή ηλεκτρονικού εγγράφου και όχι μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, με μορφή .pdf και με ηλεκτρονική υπογραφή, όπως απαιτεί ο νόμος και η διακήρυξη.

Συγκεκριμένα, στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης ορίζεται ότι: «ΑΡΘΡΟ 16. ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ - ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ

Ενστάσεις - προσφυγές υποβάλλονται για τους λόγους και με την διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 15 του Π.Δ. 118/07 και το άρθρο 4 του Ν. 3886/10 (Φ.Ε.Κ. 173 /Α') «Δικαστική προστασία κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεων Δημοσίων Έργων, Κρατικών Προμηθειών και Υπηρεσιών σύμφωνα με την Οδηγία 89/665 Ε.Ο.Κ.» όπως τροποποιήθηκε με το αρθ. 63 Ν 4055/12 (Α 51) μέσω του συστήματος και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή αρχείου pdf το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή. Όσον αφορά στην κατάθεση των σχετικών παραβόλων, όπου απαιτείται, αυτά υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς - χρήστες σε μορφή αρχείου .pdf προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία ή βάσει του Ν. 3943/2011 (ΦΕΚ /Α/66/31-3-11) και της Υπουργικής απόφασης «περί ηλεκτρονικού παραβόλου» ΠΟΛ 1163/3-7-13 (ΦΕΚ 1675/Β/2013) όπως κάθε φορά αυτά ισχύουν.».

Επίσης στο σχετικό άρθρο 3 του ν.4155/2013 «Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και άλλες διατάξεις.», ορίζονται τα εξής: «Πεδίο εφαρμογής

1. Οι Αναθέτουσες Αρχές υποχρεούνται, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 9, να χρησιμοποιούν αποκλειστικά το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης συμβάσεων της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος, δηλαδή από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών με προϋπολογισμό ανώτερου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.».

Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι η κρινόμενη προσφυγή καθ'ο μέρος δεν κατατέθηκε νομότυπα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη. Την ολοσχερή απόρριψη και των τεσσάρων προδικαστικών προσφυγών για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω. Επιφυλασσομάστε να υποβάλλουμε οποιοδήποτε στοιχείο απαιτηθεί και σας υποβάλλουμε προς έγκριση το πρακτικό της επιτροπής των ενστάσεων του άρθρου 15 του ΠΔ 118/2007 και των προδικαστικών προσφυγών του άρθρου 4 του Ν.3886/2010 που αναφέρει μεταξύ των άλλων και τα εξής: « **ΕΛΕΓΧΟΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

I. Κατά τον έλεγχο της προσφυγής της ατομικής επιχείρησης ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και φέρει ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, διαπιστώθηκαν τα εξής:

A. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι δήθεν υπάρχει ακυρότητα της διακήρυξης λόγω ασάφειας τινών των όρων της, όπως τους αναλύει στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι είναι νομικά αβάσιμος, καθόσον καμία ουσιώδη ασάφεια δεν υφίσταται στη διακήρυξη και δη στους όρους που η κρινόμενη προσφυγή επικαλείται, που να άγουν σε ακυρότητά της ολική ή μερική, διότι:

A1.) Κατ' αρχάς οφείλουμε να παραθέσουμε ότι η προσφεύγουσα, υπέβαλε την κρινόμενη προσφυγή της την ημέρα (12/1/2015) που παρέλαβε (αναρτήθηκαν νομότυπα στο διαδίκτυο) εμπρόθεσμα κατά τα άλλα, τις απαντήσεις (αριθ. πρωτ. 15/5-1-2015) στα από 2/1/2015 δέκα τέσσερα ερωτήματά της για διευκρινήσεις σε όρους της διακήρυξης. Κανένα από τα ερωτήματα αυτά, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, δεν αφορά διευκρίνιση για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα της διακήρυξης. Και τούτο διότι σ' αυτή και μόνον την περίπτωση ορίζει η διακήρυξη ότι η προθεσμία απάντησης της αναθέτουσας αρχής είναι τρεις (3) εργάσιμες ημέρες προ της εκπνοής της προθεσμίας άσκησης ενστάσεων. Ενώ με βάση τη διακήρυξη (αρθ. 5, τέλος της σελ.14): «Σε κάθε άλλη περίπτωση που ζητούνται από τους ενδιαφερόμενους προσφέροντες οι ως άνω συμπληρωματικές πληροφορίες, αυτές δίνονται το αργότερο εντός έξι (6) εργάσιμων ημερών πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι μέχρι την ημερομηνία εκπνοής της προθεσμίας άσκησης της ένστασης του άρθρου 15. παρ. 2 περ. α του ΠΔ 118/07.». Με δεδομένο ότι η ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η

2/2/2015, η εξαήμερη προθεσμία των εργασίμων ημερών, που όφειλε η Διευθύνουσα Υπηρεσία να απαντήσει στα συγκεκριμένα δέκα τέσσερα ερωτήματα που δεν αφορούσαν διευκρινήσεις επί εγγράφων, ήταν η 23^η-1-2015. Συνεπώς η Αρμοδία Υπηρεσία εμπροθέσμως τα ανάρτησε στις 12/1/2015 και ως εκ τούτου ουδεμία παρανομία υφίσταται ως προς αυτό. Όφειλε δε η προσφεύγουσα, εφόσον είχαν αναρτηθεί εμπρόθεσμα, να τα λάβει υπόψη της κατά την σύνταξη της κρινόμενης προσφυγής της, καθόσον οι δήθεν ασάφειες που ισχυρίζεται ότι υφίστανται στη διακήρυξη, με την πρώτο λόγο της, είναι αφενός μη ουσιώδεις και αφετέρου έχουν απαντηθεί εμπρόθεσμα και νομότυπα.

Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματά της εντός τριών εργασίμων ημερών, τυγχάνει αβάσιμος διότι βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και συγκεκριμένα όπως προαναφέρθηκε, η τριήμερη προθεσμία αφορά διευκρινήσεις επί εγγράφων και μόνο, ενώ οποιοσδήποτε άλλες διευκρινήσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση ήταν τα δέκα τέσσερα ερωτήματα της προσφεύγουσας, δίνονται στην εξαήμερη ως άνω προθεσμία.

A2) Ως προς τα επιμέρους του προβαλλόμενα για τις δήθεν ασάφειες:

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: 6162 ΟΞΤΒ_4ΕΓ) η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση.

Τα επικαλούμενα σημεία της διακήρυξης από τον προσφεύγοντα, προς απόδειξη της ασάφειας των όρων αυτής, δεν τεκμηριώνουν ασάφεια διότι αυτά προσδιορίζονται επαρκώς στην διακήρυξη, όπως για παράδειγμα,

- Στον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί αοριστίας του όρου της ποινικής ρήτρας, στο άρθρο 29 της διακήρυξης «Ποινικές ρήτρες – Λύση Καταγγελία της σύμβασης- κήρυξη αναδόχου έκπτωτου» αναφέρονται εκτενώς τα προβλεπόμενα επί των ποινικών ρητρών καθώς και ο ποσοστιαίος προσδιορισμός τους.

- Το γεγονός ότι ζητούνται δικαιολογητικά σε δύο διακριτά στάδια, 1) συμμετοχή στο διαγωνισμό και 2) κατά την υπογραφή σύμβασης, δεν συνιστά ασάφεια της διακήρυξης.

- Αναφορικά με την χρηματοοικονομική επάρκεια, από το αρθρ. 45 του ΠΔ 60/2007, προκύπτει ότι δεν απαιτείται να ορίζεται σχετικό όριο. Προφανέστατα όμως, στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής και με σκοπό της εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος και την ασφαλή και ομαλή εκτέλεση του έργου, είναι να αξιολογήσει κατά το άνοιγμα των προσφορών και τα όρια χρηματοοικονομικής επάρκειας των προσφερόντων οικονομικών φορέων.

Παράλληλα, δόθηκαν αρμοδίως από την Διευθύνουσα Υπηρεσία απαντήσεις επί διευκρινιστικών ερωτήσεων, οι οποίες δημοσιοποιήθηκαν με κάθε πρόσφορο μέσο και αφορούσαν ερωτήματα που τέθηκαν από την ενδιαφερόμενη εταιρία και από άλλες επίσης ενδιαφερόμενες.

B) Ως προς την παραβίαση ανταγωνισμού, ότι δήθεν η διακήρυξη σ' ότι αφορά στην κοστολόγηση των υπηρεσιών, «παραβιάζει τον ανταγωνισμό», διότι δήθεν «θέτει προδιαγραφές με προϋπολογισθείσα δαπάνη χαμηλότερη από το ελάχιστο κόστος της ζητούμενης υπηρεσίας, αποτρέποντας τους αναδόχους να συμμετάσχουν, αφετέρου τους εξαναγκάζει σε αθέμιτο ανταγωνισμό με την υποβολή προσφοράς κάτω του ελάχιστου κόστους της υπηρεσίας» και τούτο το συναγάγει ως συμπέρασμα εξ'αντιδιαστολής από την εκ του νόμου υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, να απορρίπτει προσφορές που υπολείπονται του ελάχιστου κόστους της υπηρεσίας στο σύνολο της.

Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι προβάλλεται απαραδέκτως, αλλά περαιτέρω είναι και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

Συγκεκριμένα:

(i) Ως προς το απαράδεκτο:

Όπως προκύπτει από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για το θέμα, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για

την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών οι οποίοι δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΕΑ 1025/2010, 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 670/2009 κ.α.).

(iii) Ως προς το νομικά και ουσιαστικά αβάσιμο:

α) α) Προβαίνει σε πρόχειρη, και αυθαίρετη κοστολόγηση, εκλαμβάνοντας εσφαλμένα δεδομένα και ενδεικτικά, σ' ότι αφορά το κόστος απασχόλησης προσωπικού του, εκλαμβάνει ημερομίσθιο ανειδίκευτου εργάτη ηλικίας άνω των 25 που είναι υψηλότερο από αυτό του εργάτη κάτω των 25 ετών. Επίσης αυθαίρετα και αναπόδεικτα υπολογίζει σε εσφαλμένη βάση, την κοστολόγηση για τη χρήση παγίων εξοπλισμών του και μάλιστα για όλη τη διάρκεια του έτους και όχι μόνο για τη χρήση στη συγκεκριμένη περίοδο που απαιτεί η διακήρυξη, που είναι μικρότερη, με συνέπεια ευλόγως να παρουσιάζει υψηλότερο κατά το δοκούν κόστος.

β) Ερειδόμενη στην ως άνω εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι δηλαδή το προϋπολογισθέν κόστος της διακήρυξης, είναι χαμηλότερο από το δήθεν πραγματικό όπως αυθαίρετα το παραθέτει, άγεται στο επίσης αυθαίρετο συμπέρασμα ότι καθ' ό μέρος επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή, να απορρίπτει τις προσφορές που είναι χαμηλότερες του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας, τότε υπάρχει παραβίαση του ελεύθερου ανταγωνισμού, επικαλούμενη μάλιστα άσχετες δικαστικές αποφάσεις (350/2008, 263/2008 και 58/2009) που αφορούν διακηρύξεις για παροχή υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας, όπου όμως υπάρχει ειδική πρόβλεψη (αρθρ. 68 ν.3683/10, όπως τροποπ. με το Ν.4144/2013) σ' αυτές τις περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή να περιέχει ειδικούς όρους στη διακήρυξη, και τούτο διότι το σύνολο της υπηρεσίας αφορά καθαρά, την παροχή εργασίας γ' αυτό και δεν μπορεί να είναι χαμηλότερο του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας και ασφάλισης, αλλά και διότι οφείλει να απεικονίζει συγκεκριμένο εμβαδόν παροχής της εργασίας και συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων. Στη δική μας περίπτωση όμως, δεν ισχύει αυτή η υποχρέωση και ως εκ τούτου είναι σαφές ότι το προϋπολογισθέν κόστος της διακήρυξης είναι προφανέστατα υψηλότερο από αυτό του πραγματικού για την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών.

II. Κατά τον έλεγχο της προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την Επωνυμία «**ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΕ**» που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και φέρει ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, διαπιστώθηκαν τα εξής:

A. Ως προς τον λόγο της προσφυγής, περί του δήθεν αβάσιμου αδικαιολόγητου και εσφαλμένου της κατάτμησης, όπως αναλύεται στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι είναι νομικά αβάσιμος.

Ως κατάτμηση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, νοείται η ανάληψη πολλαπλών συμβάσεων χαμηλού προϋπολογισμού που αντικειμενικά καταλήγει στην αποφυγή της ενδεδειγμένης με βάση τον συνολικό προϋπολογισμό του έργου διαγωνιστικής διαδικασίας (π.χ ανοικτή) και την προσφυγή σε απλούστερη ή συντομότερη (π.χ. πρόχειρη ή με διαπραγμάτευση), με αποτέλεσμα την καταστρατήγηση των κειμένων διατάξεων.

Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα αρχή τήρησε τα προβλεπόμενα στο αρθ.8 παρ.5 του ΠΔ 60/2007 σύμφωνα με το οποίο «όταν ένα σχεδιαζόμενο έργο ή ένα σχέδιο αγοράς υπηρεσιών μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων των τμημάτων» και προέβει στην προκήρυξη Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού.

Επιπρόσθετα, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή.

B. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν ασάφειας τινών των όρων της διακήρυξης, όπως τους αναλύει στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι είναι νομικά αβάσιμος, καθόσον καμία

ουσιώδη ασάφεια δεν υφίσταται στη διακήρυξη και δη στους όρους που η κρινόμενη προσφυγή επικαλείται, που να άγουν σε ακυρότητά της ολική ή μερική, διότι:

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: 6162 ΟΞΤΒ_4ΕΓ) η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση.

Τα επικαλούμενα σημεία της διακήρυξης από τον προσφεύγοντα, προς απόδειξη της ασάφειας των όρων αυτής, δεν τεκμηριώνουν ασάφεια διότι αυτά προσδιορίζονται επαρκώς στην διακήρυξη, όπως για παράδειγμα,

- Το γεγονός ότι ζητούνται δικαιολογητικά σε δύο διακριτά στάδια, 1) συμμετοχή στο διαγωνισμό και 2) κατά την υπογραφή σύμβασης, δεν συνιστά ασάφεια της διακήρυξης.

- Αναφορικά με την χρηματοοικονομική επάρκεια, από το αρθρ. 45 του ΠΔ 60/2007, προκύπτει ότι δεν απαιτείται να ορίζεται σχετικό όριο. Προφανέστατα όμως, στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής και με σκοπό της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος και την ασφαλή και ομαλή εκτέλεση του έργου, είναι να αξιολογήσει κατά το άνοιγμα των προσφορών και τα όρια χρηματοοικονομικής επάρκειας των προσφερόντων οικονομικών φορέων.

Παράλληλα, δόθηκαν αρμοδίως από την Διευθύνουσα Υπηρεσία απαντήσεις επί διευκρινιστικών ερωτήσεων, οι οποίες δημοσιοποιήθηκαν με κάθε πρόσφορο μέσο και αφορούσαν ερωτήματα που τέθηκαν από την ενδιαφερόμενη εταιρία και από άλλες επίσης ενδιαφερόμενες.

Γ. Ως προς τους λόγους περί της επιλογής των μονάδων επιμέτρησης του έργου που δήθεν αναιρούν την έννοια του έργου καθώς και περί της δήθεν ανάθεσης υποχρεώσεων προς τους αναδόχους που εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθούν στον χρόνο και με το κόστος που προβλέπεται, όπως αναλύονται στην κρινόμενη προσφυγή.

Οι λόγοι αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι διότι, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή.

Δ. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν υποκοστολόγησης των μονάδων επιμέτρησης κατά τέτοιο τρόπο που λειτουργεί απαγορευτικά για τον όποιον οικονομικό φορέα που προτίθεται να εκτελέσει το έργο, όπως αναλύεται στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι προβάλλεται απαραδέκτως, αλλά περαιτέρω είναι και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

Συγκεκριμένα:

(i) Ως προς το απαράδεκτο:

Όπως προκύπτει από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για το θέμα, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών οι οποίοι δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΕΑ 1025/2010, 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 670/2009 κ.α.).

(ii) Ως προς το νομικά και ουσιαστικά αβάσιμο:

Προβαίνει σε πρόχειρη και αυθαίρετη κοστολόγηση, εκλαμβάνοντας εσφαλμένα δεδομένα και ενδεικτικά, σ'ότι αφορά το κόστος απασχόλησης προσωπικού του, εκλαμβάνει ημερομίσθιο ανειδίκευτου εργάτη ηλικίας άνω των 25 που είναι υψηλότερο από αυτό του εργάτη κάτω των 25 ετών. Επίσης αυθαίρετα και αναπόδεικτα υπολογίζει σε εσφαλμένη βάση την κοστολόγηση για τη χρήση παγίων εξοπλισμών του και μάλιστα για όλη τη διάρκεια του έτους και όχι μόνο για τη χρήση στη συγκεκριμένη περίοδο που απαιτεί η διακήρυξη, με συνέπεια ευλόγως να παρουσιάζει υψηλότερο κατά το δοκούν κόστος.

Ε. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν προσπάθειας εκφοβισμού των υποψηφίων αναδόχων και αποτροπής τους από την συμμετοχή στο διαγωνισμό όπως αναλύεται στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός κρίνεται απαράδεκτος και αβάσιμος διότι δεν αποτελεί λόγο ελέγχου νομιμότητας ή ουσίας της διακήρυξης και ως εκ τούτου τυγχάνει αφ'ευατού απορριπτέος άνευ ετέρου.

Δεν νοείται σύμβαση έργου, υπηρεσιών κλπ. που να μην περιλαμβάνονται όροι που καθορίζουν πιθανές κυρώσεις μη ορθής εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτό ορίζεται και στο αρ.24 του ΠΔ 118/2007.

Στον ισχυρισμό του προσφεύγοντας περί αοριστίας του όρου της ποινικής ρήτρας, στο άρθρο 29 της διακήρυξης «Ποινικές ρήτρες – Λύση Καταγγελία της σύμβασης- κήρυξη αναδόχου έκπτωτου» αναφέρονται εκτενώς τα προβλεπόμενα επί των ποινικών ρητρών καθώς και ο ποσοστιαίος προσδιορισμός τους.

ΣΤ. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν «μη εξυπηρέτησης του Δημοσίου Συμφέροντος και την υποτίμηση και απαξίωση της δραστηριότητας των από εδάφους αναδόχων.....κόστους του έργου», όπως αναλύεται στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή.

Τέλος οφείλουμε να παραθέσουμε ότι η προσφεύγουσα, υπέβαλε την κρινόμενη προσφυγή της την ημέρα (12/1/2015) που παρέλαβε (αναρτήθηκαν νομότυπα στο διαδίκτυο) εμπρόθεσμα κατά τα άλλα, τις απαντήσεις (αριθ.πρωτ. 14/5-1-2015) στα από 2/1/2015 εννέα ερωτήματά της για διευκρινήσεις σε όρους της διακήρυξης. Κανένα από τα ερωτήματα αυτά, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, δεν αφορά διευκρίνιση για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα της διακήρυξης. Και τούτο διότι σ' αυτή και μόνον την περίπτωση ορίζει η διακήρυξη ότι η προθεσμία απάντησης της αναθέτουσας αρχής είναι τριών (3) εργάσιμων ημερών προ της εκπνοής της προθεσμίας άσκησης ενστάσεων. Ενώ με βάση τη διακήρυξη (αρθρ.5, τέλος της σελ.14): «.....Σε κάθε άλλη περίπτωση που ζητούνται από τους ενδιαφερόμενους προσφέροντες οι ως άνω συμπληρωματικές πληροφορίες, αυτές δίνονται το αργότερο εντός έξι (6) εργάσιμων ημερών πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι μέχρι την ημερομηνία εκπνοής της προθεσμίας άσκησης της ένστασης του άρθρου 15. παρ. 2 περ. α του ΠΔ 118/07.». Με δεδομένο ότι η ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η 2/2/2015, η εξαήμερη προθεσμία των εργάσιμων ημερών, που όφειλε η Διευθύνουσα Υπηρεσία να απαντήσει στα συγκεκριμένα εννέα ερωτήματα που δεν αφορούσαν διευκρινήσεις επί εγγράφων, ήταν η 23^η-1-2015. Συνεπώς η Αρμοδία Υπηρεσία εμπροθέσμως τα ανάρτησε στις 12/1/2015 και ως εκ τούτο ουδεμία παρανομία υφίσταται ως προς αυτό. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματά της εντός τριών εργάσιμων ημερών, τυγχάνει αβάσιμος διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και συγκεκριμένα όπως προαναφέρθηκε, η τριήμερη προθεσμία αφορά διευκρινήσεις επί εγγράφων, ενώ οποιεσδήποτε άλλες διευκρινήσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση ήταν τα εννέα ερωτήματα της προσφεύγουσας, δίνονται στην εξαήμερη ως άνω προθεσμία.

III Κατά τον έλεγχο της προσφυγής της ατομικής επιχείρησης της **Κ/Ε ΒΑΡΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ – ΒΙΟΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**, που εδρεύει στον Μαραθώνα η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και φέρει ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, διαπιστώθηκαν τα εξής:

Α. Ως προς τον λόγο της προσφυγής, περί του δήθεν αβάσιμης αδικαιολόγητης και εσφαλμένης της κατάτμησης, τυγχάνει απορριπτέος διότι είναι νομικά αβάσιμος.

Ως κατάτμηση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, νοείται η ανάληψη πολλαπλών συμβάσεων χαμηλού προϋπολογισμού που αντικειμενικά καταλήγει στην αποφυγή της ενδεδειγμένης με βάση τον συνολικό προϋπολογισμό του έργου διαγωνιστικής διαδικασίας (π.χ ανοικτή) και την προσφυγή σε απλούστερη ή συντομότερη (π.χ. πρόχειρη ή με διαπραγμάτευση), με αποτέλεσμα την καταστρατήγηση των κειμένων διατάξεων.

Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα αρχή τήρησε τα προβλεπόμενα στο αρθ.8 παρ.5 του ΠΔ 60/2007 σύμφωνα με το οποίο «όταν ένα σχεδιαζόμενο έργο ή ένα σχέδιο αγοράς υπηρεσιών μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων κατά τμήματα, λαμβάνεται υπόψη η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων των τμημάτων» και προέβει στην προκήρυξη Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού.

Επιπρόσθετα, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή.

Β. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν ασάφειας τινών των όρων της διακήρυξης, όπως τους αναλύει στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι είναι νομικά αβάσιμος, καθόσον καμία ουσιώδη ασάφεια δεν υφίσταται στη διακήρυξη και δη στους όρους που η κρινόμενη προσφυγή επικαλείται, που να άγουν σε ακυρότητά της ολική ή μερική, διότι:

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων(ΑΔΑ: 6162 ΟΞΤΒ_4ΕΓ) η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση.

Τα επικαλούμενα σημεία της διακήρυξης από τον προσφεύγοντα, προς απόδειξη της ασάφειας των όρων της διακήρυξης, δεν τεκμηριώνουν ασάφεια διότι αυτά προσδιορίζονται επαρκώς στην διακήρυξη η οποία καταρτίστηκε λαμβάνοντας υπόψη την κείμενη νομοθεσία.

Επιπλέον, σύμφωνα με την διακήρυξη δόθηκε η δυνατότητα στους ενδιαφερομένους συμμετέχοντες να αιτηθούν συμπληρωματικών πληροφοριών, όπως και έπραξαν. Εν συνεχεία, δόθηκαν αρμοδίως από την Διευθύνουσα Υπηρεσία απαντήσεις επί αυτών, οι οποίες δημοσιοποιήθηκαν με κάθε πρόσφορο μέσο.

Γ. Ως προς τον λόγο περί της επιλογής των μονάδων επιμέτρησης του έργου που δήθεν αναιρούν την έννοια του έργου καθώς και του λόγου περί της δήθεν ανάθεσης υποχρεώσεων προς τους αναδόχους που εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθούν στον χρόνο και με το κόστος που προβλέπεται όπως αναλύονται στην κρινόμενη προσφυγή.

Οι λόγοι αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι διότι, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή.

Δ. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν υποκοστολόγησης των μονάδων επιμέτρησης κατά τέτοιο τρόπο που λειτουργεί απαγορευτικά για τον όποιον οικονομικό φορέα που προτίθεται να εκτελέσει το έργο. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι προβάλλεται απαραδέκτως, αλλά περαιτέρω είναι και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

Συγκεκριμένα:

(i) Ως προς το απαράδεκτο:

Όπως προκύπτει από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για το θέμα, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θεσπίση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για

την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών οι οποίοι δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΕΑ 1025/2010, 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 670/2009 κ.α.).

(iii) Ως προς το νομικά και ουσιαστικά αβάσιμο:

Προβαίνει σε πρόχειρη και αυθαίρετη κοστολόγηση, εκλαμβάνοντας εσφαλμένα δεδομένα και ενδεικτικά, σ'ότι αφορά το κόστος απασχόλησης προσωπικού του, εκλαμβάνει ημερομίσθιο ανειδίκευτου εργάτη ηλικίας άνω των 25 που είναι υψηλότερο από αυτό του εργάτη κάτω των 25 ετών. Επίσης παντελώς αυθαίρετα και αναπόδεικτα υπολογίζει σε εσφαλμένη βάση, την κοστολόγηση για τη χρήση παγίων εξοπλισμών του και μάλιστα για όλη τη διάρκεια του έτους και όχι μόνο για τη χρήση στη συγκεκριμένη περίοδο που απαιτεί η διακήρυξη, με συνέπεια ευλόγως να παρουσιάζει υψηλότερο κατά το δοκούν κόστος.

Ε. Ως προς τον λόγο περί της δήθεν «μη εξυπηρέτησης του Δημοσίου Συμφέροντος και την υποτίμηση και απαξίωση της δραστηριότητας των από εδάφους αναδόχων.....κόστους του έργου» όπως αναλύεται στην κρινόμενη προσφυγή. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, διότι με αυτόν αμφισβητείται η ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς συγκεκριμένη επιλογή.

Τέλος οφείλουμε να παραθέσουμε ότι η προσφεύγουσα, υπέβαλε την κρινόμενη προσφυγή της την ημέρα (12/1/2015) που παρέλαβε (αναρτήθηκαν νομότυπα στο διαδίκτυο) εμπρόθεσμα κατά τα άλλα, τις απαντήσεις (αριθ.πρωτ. 16/5-1-2015) στα από 2/1/2015 επτά ερωτήματά της για διευκρινήσεις σε όρους της διακήρυξης. Κανένα από τα ερωτήματα αυτά, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, δεν αφορά διευκρίνιση για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα της διακήρυξης. Και τούτο διότι σ' αυτή και μόνον την περίπτωση ορίζει η διακήρυξη ότι η προθεσμία απάντησης της αναθέτουσας αρχής είναι τριών (3) εργάσιμων ημερών προ της εκπνοής της προθεσμίας άσκησης ενστάσεων. Ενώ με βάση τη διακήρυξη (αρθρ.5, τέλος της σελ.14): «.....Σε κάθε άλλη περίπτωση που ζητούνται από τους ενδιαφερόμενους προσφέροντες οι ως άνω συμπληρωματικές πληροφορίες, αυτές δίνονται το αργότερο εντός έξι (6) εργάσιμων ημερών πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι μέχρι την ημερομηνία εκπνοής της προθεσμίας άσκησης της ένστασης του άρθρου 15. παρ. 2 περ. α του ΠΔ 118/07.». Με δεδομένο ότι η ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η 2/2/2015, η εξαήμερη προθεσμία των εργάσιμων ημερών, που όφειλε η Διευθύνουσα Υπηρεσία να απαντήσει στα συγκεκριμένα επτά ερωτήματα που δεν αφορούσαν διευκρινήσεις επί εγγράφων, ήταν η 23^η-1-2015. Συνεπώς η Αρμοδία Υπηρεσία εμπροθέσμως τα ανέρτησε στις 12/1/2015 και ως εκ τούτου ουδεμία παρανομία υφίσταται ως προς αυτό. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματά της εντός τριών εργάσιμων ημερών, τυγχάνει αβάσιμος διότι ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση και συγκεκριμένα όπως προαναφέρθηκε, η τριήμερη προθεσμία αφορά διευκρινήσεις επί εγγράφων και μόνο και τούτο είναι εύλογο διότι πρέπει ο ενδιαφερόμενος να προετοιμαστεί προσηκόντως, ενώ οποιεσδήποτε άλλες διευκρινήσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση ήταν τα επτά ερωτήματα της προσφεύγουσας, δίνονται στην εξαήμερη ως άνω προθεσμία.

IV. Κατά τον έλεγχο της προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την Επωνυμία «**ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΑΕ**» που εδρεύει στην Αθήνα, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, αλλά δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, όπως απαιτεί ο νόμος και η διακήρυξη.

Συγκεκριμένα, στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης ορίζεται ότι: «**ΑΡΘΡΟ 16. ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ – ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ**

Ενστάσεις - προσφυγές υποβάλλονται για τους λόγους και με την διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 15 του Π.Δ. 118/07 και το άρθρο 4 του Ν. 3886/10 (Φ.Ε.Κ. 173 /Α') «Δικαστική προστασία κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεων Δημοσίων Έργων, Κρατικών Προμηθειών και Υπηρεσιών σύμφωνα με την Οδηγία 89/665 Ε.Ο.Κ.» όπως τροποποιήθηκε με το αρθ. 63 Ν 4055/12 (Α 51) **μέσω του συστήματος και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή αρχείου pdf το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή.** Όσον αφορά στην κατάθεση των σχετικών παραβόλων, όπου απαιτείται, αυτά υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς - χρήστες σε μορφή αρχείου .pdf προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία ή βάσει του Ν. 3943/2011 (ΦΕΚ /Α/66/31-3-11) και της Υπουργικής απόφασης «περί ηλεκτρονικού παραβόλου» ΠΟΛ 1163/3-7-13 (ΦΕΚ 1675/Β/2013) όπως κάθε φορά αυτά ισχύουν.».

Επίσης στο σχετικό άρθρο 3 του ν.4155/2013 «Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και άλλες διατάξεις.», ορίζονται τα εξής: «Πεδίο εφαρμογής

1. Οι Αναθέτουσες Αρχές υποχρεούνται, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 9, να χρησιμοποιούν αποκλειστικά το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης συμβάσεων της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος, δηλαδή από την υποβολή του αιτήματος μέχρι την υπογραφή και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών με προϋπολογισμό ανώτερου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.».

Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι η κρινόμενη προσφυγή καθ'ο μέρος δεν κατατέθηκε νομότυπα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, τυγχάνει απορριπτή ως απαράδεκτη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή γνωμοδοτεί την απόρριψη των τεσσάρων Προδικαστικών Προσφυγών των κάτωθι εταιριών:

- Της ατομικής επιχείρησης ΒΙΩΝ ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη,
- Της Ανώνυμης Εταιρείας με την Επωνυμία «ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΕ» που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη.
- Της Κ/Ξ ΒΑΡΕΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ – ΒΙΟΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., που εδρεύει στον Μαραθώνα.
- Της Ανώνυμης Εταιρείας με την Επωνυμία «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την απόρριψη των προδικαστικών προσφυγών των εταιρειών: 1.Οικοανάπτυξη Α.Ε. 2.Απολυμαντική.3.Βίων και 4.Κ/ξια Βαρελάς Παναγιώτης-Βιοεφαρμογές Ελευθερίου και Σια Ε.Ε. κατά της διακήρυξης 1/2014 του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διεθνή Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο:«ενέργειες καταπολέμησης κουνουπιών στην Π.Α.Μ.Θ.(συνέχιση του έργου 2013 Ε.Π.0310000) για τα έτη 2015 και 2016 .

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 6 υπέρ, και 3 λευκά)

Απορρίπτει τις προδικαστικές προσφυγές των εταιρειών: 1.Οικοανάπτυξη Α.Ε. 2.Απολυμαντική.3.Βίων και 4.Κ/ξια Βαρελάς Παναγιώτης-Βιοεφαρμογές Ελευθερίου και Σια Ε.Ε. κατά της διακήρυξης 1/2014 του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διεθνή Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο:«Ενέργειες καταπολέμησης κουνουπιών στην Π.Α.Μ.Θ.(συνέχιση του έργου 2013 Ε.Π.0310000) για τα έτη 2015 και 2016 για τους λόγους που αναφέρονται τόσο στην συνημμένη εισήγηση της Υπηρεσία όσο και στο συνημμένο Πρακτικό της επιτροπής των ενστάσεων του άρθρου 15 του ΠΔ 118/2007 και των προδικαστικών προσφυγών του άρθρου 4 του Ν.3886/2010.

Μειοψήφησαν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής Φώτιος Καραλίδης, Αναστάσιος Τσαλδαρίδης και Παντελής Λασκαρίδης ψηφίζοντας Λευκό, αναφέροντας ο κ. Καραλίδης μεταξύ των άλλων και τα εξής :
«Όπως την προηγούμενη φορά ψηφίσαμε Λευκό για να μην δημιουργήσουμε ούτε εμπόδια ούτε προβλήματα στην τυπική διαδικασία ξαναψηφίζουμε Λευκό και επί των ενστάσεων διότι ουσιαστικά εμείς αυτό το είχαμε προβλέψει και εσείς το αγνοήσατε».

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 23/2015.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΤΟΣ
ΣΩΤΗΡΗΣ ΜΠΟΤΑΪΤΗΣ
ΙΜΠΡΑΗΜ ΑΧΜΕΤ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΙΝΑΤΖΙΔΗΣ
ΦΩΤΙΟΣ ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ
ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ**