

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 34/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

**Αριθ. Απόφασης 648/2014**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση επί των από 16-06-2014 και 25-06-2014 ενστάσεων που κατέθεσε ο εκπρόσωπος της αναδόχου σύμπραξης μελετητών της μελέτης: «Νέα χάραξη της 11<sup>ης</sup> επαρχιακής οδού Ελευθερούπολης – όρια Ν. Σερρών», κατά της με αριθμό 02/2956/06-06-2014 Πρόσκλησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας.

Στην Αλεξανδρούπολη σήμερα στις **25 Αυγούστου 2014** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **11.00 π.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων Περιφερειακού Συμβουλίου Π.Ε. Έβρου, κτίριο Νομαρχείου, 2<sup>ος</sup> όροφος, Βασ. Αλεξάνδρου και Ψαρρών, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.4769/19-8-2014** έγγραφη πρόσκληση της προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν: ο κ. 1) **Γεωργία Μαυρανεζούλη - Νικολάου** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 3) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, 4) **Αντώνιος Ματζιάρης** μέλος, 5) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος 6) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος και 7) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος.

**Απόντες** ήταν: 1) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 648:** Εισηγούμενη το τριακοστό τρίτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Καβάλας με το υπ.αριθμ. 02/3390/7-8-2014 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής: Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42<sup>Α</sup>/2005), «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87<sup>Α</sup>/2010), «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
3. Τις διατάξεις του Π.Δ.144/2010 (ΦΕΚ 237<sup>Α</sup>/2010), «Οργανισμός της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.».
4. Τις διατάξεις του Π.Δ. 7/2013 (ΦΕΚ 26<sup>Β</sup>/2013), σχετικά με τα όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών, αρμοδιότητας των Περιφερειών και ειδικότερα την παρ. 2β του άρθρου 3.
5. Τη με αριθμό 26/22.02.2010 (Πρακτικό 06/22-02-2010) απόφαση της 1ης Νομαρχιακής Επιτροπής Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «Νέα Χάραξη της 11ης επαρχιακής οδού Ελευθερούπολη – Όρια Ν. Σερρών».
6. Τη με αριθμό 71/10.05.2010 (Πρακτικό 17/10-05-2010) Απόφαση της 1ης Νομαρχιακής Επιτροπής Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας εγκρίθηκε η σύναψη σύμβασης για την εκπόνηση της εν λόγω μελέτης με τα συμπράττοντα μελετητικά γραφεία: 1) ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ δ.τ. ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ., 2) Η.ΣΕΪΤΑΡΙΔΗΣ-Ε.ΠΑΣΧΟΥΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε., δ.τ. «ΓΚΕΟΚΑΤ» Ε.Ε., 3) ΡΙΤΣΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ, 4) ΜΠΕΛΕΒΕΓΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 5)ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
7. Το από 25-05-2010 ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης του θέματος.
8. Τα συμβατικά τεύχη της μελέτης του θέματος.
9. Τα με αριθμό 02/1936/09-05-2014, 02/1928/09-05-2014, 02/1262/19-03-2014 και 02/2601/06-06-2014 έγγραφα μας.
10. Το με αριθμό 02/2956/06-06-2014 έγγραφο (Πρόσκληση σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ν.3316/2005) της Δ/νουσας Υπηρεσίας.

11. Τις από 16-06-2014 και 25-06-2014 ενστάσεις κατά της ως άνω Πρόσκλησης, που κατέθεσε η ανάδοχος σύμπραξη.

Απόψεις της Δ/νουσας Υπηρεσίας:

A. Όσον αφορά τους λόγους που επικαλείται η ανάδοχος σύμπραξη των μελετητών στην από 16-06-2014 ένσταση που αφορά τη γεωτεχνική μελέτη, σας αναφέρουμε τα εξής:

1. Στην από 16-06-2014 ένσταση που υπέβαλε η ανάδοχος σύμπραξη των μελετητών κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 02/2956/06-06-2014 Πρόσκλησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας, αναφέρεται ότι η Δ/νουσα Υπηρεσία «...απέρριψε το πρόγραμμα γεωτεχνικής έρευνας που υποβάλλαμε, θεωρώντας ότι αυτό είναι δήθεν ελλιπές επειδή αναφέρεται μόνο στα συγκεκριμένα 2 μεγάλα τεχνικά έργα του όλου έργου» (σελ. 1 της ως άνω ένστασης).

Η άποψη της Δ/νουσας Υπηρεσίας είναι ότι το εν λόγω πρόγραμμα δε δίνει ουδεμία απάντηση σε επίμαχα γεωτεχνικά θέματα της μελέτης όπως οι κλίσεις των βραχωδών πρανών, τα πιθανά μέτρα προστασίας έναντι βραχωδών καταπτώσεων, την θεμελίωση των υψηλών επιχωμάτων, την πιθανότητα καθιζήσεων των επιχωμάτων και γενικά την πιθανή αστοχία του έργου. Κάτι τέτοιο άλλωστε βεβαίως και η ανάδοχος σύμπραξη καθώς στο από 16-04-2014 έγγραφο που μας υποβλήθηκε, στην παρ. 2 ισχυρίζονταν ότι: «είναι προφανώς κατανοητό ότι για την σύνταξη ολοκληρωμένης μελέτης του τμήματος της οδού μήκους 17,7 χιλιομέτρων περίπου απαιτούνται πρόσθετες συμπληρωματικές έρευνες (με ερευνητικά φρέατα, γεωτρήσεις ή/και πενετρομετρήσεις και εργαστηριακές δοκιμές) καθώς και αντίστοιχες γεωτεχνικές μελέτες (π.χ. σε θέσεις ορυγμάτων πιθανώς και επιχωμάτων, θεμελίωσης οδοστρώματος για έρπουσα χάραξη και πιθανώς μικρότερων τεχνικών ανάλογα και με τις προτάσεις της γεωλογικής μελέτης)...». Το πρόγραμμα λοιπόν θα έπρεπε να εξετάσει το σύνολο του έργου και να περιλαμβάνει προτάσεις τις οποίες η Υπηρεσία ιεραρχώντας θα έδινε οδηγίες για την εκτέλεση τους.

2. Στις σελ. 2 και 3 της ως άνω ένστασης, η ανάδοχος σύμπραξη των μελετητών αναφέρεται στις μονάδες φυσικού αντικείμενου και ισχυρίζεται ότι: «στην από 20-12-2007 τεχνική προσφορά που υποβάλλαμε, αναφερόμαστε καθαρά μόνο σε 2 γεωτρήσεις στα ανωτέρω 2 μεγάλα τεχνικά καθώς και τις αντίστοιχες δύο αξιολογήσεις – γεωτεχνικές μελέτες θεμελίωσης και ουδέν άλλο» και «... η εκ των υστέρων υπερβάλλουσα απαίτηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας με την χορήγηση εντολής για εκτέλεση γεωτεχνικών ερευνών – εργασιών στο σύνολο της χάραξης της υπό μελέτη οδού...αντίκειται τον ν. 3316/2005 και σύμφωνα μάλιστα με το εδάφιο 7β του άρθρου 25 του ν.3316 η εντολή αυτή αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα».

Ουδέποτε ζητήθηκε από τη Δ/νουσα Υπηρεσία να εκτελεστούν εργασίες σε ποσότητες εκτός οικονομικού αντικείμενου. Αντιθέτως, με τα με αριθμό 02/1928/09-05-2014, 02/1262/19-03-2014 έγγραφα, η Δ/νουσα Υπηρεσία ζήτησε από την ανάδοχο σύμπραξη των μελετητών να υποβάλλει ένα πλήρες πρόγραμμα γεωτεχνικών ερευνών, που να αναφέρεται στο σύνολο της χάραξης, ώστε να γίνει η σύνταξη Συγκριτικού Πίνακα εργασιών από πλευράς Δ/νουσας Υπηρεσίας, με επιλογή των πλέον αναγκαίων εργασιών κατ' επιλογή της Υπηρεσίας. Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε επίσης, ότι η σύνταξη του Συγκριτικού Πίνακά Εργασιών είναι ούτως η άλλως επιβεβλημένη διότι η συνολική αμοιβή Γεωτεχνικών εργασιών υπαίθρου και εργαστηριακών δοκιμών στο Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής είναι μη Τιμολογημένη.

3. Τέλος, στη σελ. 4 της ως άνω ένστασης, η ανάδοχος σύμπραξη μελετητών ισχυρίζεται ότι «εντολή για επιπλέον ερευνητικές εργασίες μπορεί να δοθεί από τον Προϊστάμενο της Δ/νουσας Υπηρεσίας μόνο εφόσον τούτες συμβασιοποιηθούν με εγκεκριμένη συμπληρωματική σύμβαση...».

Όπως και πιο πάνω αναφέρθηκε επισημαίνουμε ότι δεν δόθηκε εντολή από την Δ/νουσα Υπηρεσίας για γεωτεχνικές εργασίες, αλλά για υποβολή προγράμματος γεωτεχνικών εργασιών, όπως προβλέπεται από την νομοθεσία (ΟΜΟΕ 11, κεφ. 2-II).

B. Όσον αφορά τους λόγους που επικαλείται η ανάδοχος σύμπραξη των μελετητών στην από 25-06-2014 ένσταση που αφορά την οριστική γεωλογική μελέτη, σας αναφέρουμε τα εξής:

1. Ουδέποτε υπήρξε «αξίωση της διοίκησης να ζητήσει και να λάβει μελετητικές υπηρεσίες χωρίς την αντίστοιχη αμοιβή του μελετητή», ή να «διευρύνει ανεπίτρεπτα το συμβατικό αντικείμενο», όπως ισχυρίζεται η ανάδοχος σύμπραξη (σελ. 3 και 4 της ως άνω ένστασης). Αντιθέτως, με τη με αριθμό 02/2956/06-06-2014 Πρόσκληση, η Δ/νουσα Υπηρεσία κάλεσε την ανάδοχο σύμπραξη να συμμορφωθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις, μετά και από τη μη συμμόρφωσή της στις με αριθμό 02/1936/09-05-2014 και 02/2601/06-06-2014 έγγραφες υποδείξεις της. Η ενέργεια της

Δ/νουσας Υπηρεσίας να απευθύνει Πρόσκληση σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ν.3316/2014, δεν είναι «αντίθετη στο νόμο και τη σύμβαση», «αντίθετη στην Ελληνική και Ευρωπαϊκή Νομοθεσία», όπως ισχυρίζεται η ανάδοχος σύμβαση (σελ. 3 και 4 της ως άνω ένστασης), αλλά αντιθέτως αποτελεί υποχρέωσή της που απορρέει από τη σύμβαση και το νόμο.

Ουδέποτε ζητήθηκε από τη Δ/νουσα Υπηρεσία να εκτελεστούν εργασίες (όπως π.χ. γεωλογική χαρτογράφηση) σε ποσότητες που δεν απαιτούνταν ή ήταν εκτός συμβατικού αντικειμένου. Ο ισχυρισμός της αναδόχου σύμβασης ότι «είναι προφανές ότι η αξίωση της διοίκησης να ζητήσει Οριστική Γεωλογική Μελέτη για το σύνολο της χάραξης (17 km) διευρύνει ανεπίτρεπτα το συμβατικό αντικείμενο και ως τέτοια για τους λόγους που προαναφέρθηκαν είναι αντίθετη στη σύμβαση και το νόμο» (σελ. 4 της ως άνω ένστασης), και επομένως κατά τον ανάδοχο, δεν απαιτείται γεωλογική διερεύνηση σε όλο το μήκος της νέας χάραξης, είναι λανθασμένος, καθώς η συνολική μελέτη αφορά σε χάραξη οδού μήκους 17 km. Αυτό ποτέ δεν είχε αμφισβητηθεί έως τώρα από τους μελετητές, καθώς τα επιμέρους στάδια της μελέτης (συγκοινωνιακή, τοπογραφική, περιβαλλοντική) έχουν ήδη εκπονηθεί ή είναι σε προχωρημένο στάδιο.

Είναι προφανές ότι η γεωλογική μελέτη δεν εκπονείται ανεξάρτητα αλλά αποτελεί μέρος της συνολικής μελέτης «Νέα χάραξη της 11<sup>ης</sup> επαρχιακής οδού Ελευθερούπολης – όρια Ν. Σερρών». Το περιεχόμενο και οι προτάσεις της θα πρέπει να είναι σε συμφωνία με αυτά των υπόλοιπων επί μέρους μελετών (συγκοινωνιακής, τοπογραφικής, γεωτεχνικής κ.α.) ώστε η συνολική μελέτη να μην παρουσιάζει ελαττώματα και ελλείψεις. Η γεωλογική μελέτη θα πρέπει να αφορά το σύνολο της χάραξης της οδού, τεκμηριώνοντας που χρειάζεται και που όχι γεωλογική χαρτογράφηση.

2. Με τα με αριθμό 02/1936/09-05-2014 και 02/2601/06-06-2014 έγγραφα, η Δ/νουσα Υπηρεσία επέστρεψε στον ανάδοχο μελετητή την οριστική γεωλογική μελέτη που υπέβαλε διότι ήταν ελλιπής, καθώς δεν αναφερόταν στο σύνολο της χάραξης της υπό μελέτης οδού και δεν γίνονταν καμία αναφορά για περισσότερο από το μισό της χάραξης (από χ.θ. 8+700 έως το τέλος αυτής, στη χ.θ. 17+700). Θέσεις με ιδιαίτερη σπουδαιότητα, όπως π.χ. οι χ.θ. 12+919 και 14+366 των δύο μεγάλων τεχνικών (γέφυρες) αφήνονταν εκτός μελέτης και επισημάνσεις ακόμα και του ίδιου του μελετητή, όπως διατυπώθηκαν στην εγκεκριμένη προωθημένη αναγνωριστική γεωλογική μελέτη που προηγήθηκε (π.χ. τμήμα χ.θ. 16+000 – χ.θ. 16+800) απουσίαζαν εντελώς. Σημειώνεται ότι η αναφορά του μελετητή για τη μη αναγκαιότητα γεωλογικής χαρτογράφησης στη χ.θ. 16+800 πρωτοεμφανίζεται στην από 25-06-2014 κατατεθείσα ένσταση και όχι στο μελετητικό τεύχος.
3. Ο ισχυρισμός της αναδόχου σύμβασης ότι «κατά τις διαδοχικές συσκέψεις με την υπηρεσία με θέμα τη συνέχιση της μελέτης και την εκπόνηση οριστικών σταδίων, προτάθηκαν τα τμήματα των παραπάνω δύο παρακάμψεων (Χορτοκοπίου και Αντιφιλίππων) για μελέτη σε στάδιο οριστικής γεωλογικής μελέτης, συνολικού μήκους 5 km ως εξής: α) Παράκαμψη Χορτοκοπίου, Τμήμα Χ.Θ. 1+300 – 2+500, μήκους 1,2 km και β) Περιοχή Αντιφιλίππων, Τμήμα Χ.Θ. 4+700 – 8+500, μήκους 3,8 km», (σελ. 6 της ως άνω ένστασης) δεν είναι ακριβής. Αντιθέτως, στις συσκέψεις που πραγματοποιήθηκαν στην Υπηρεσία, η ανάδοχος σύμβαση δεσμεύτηκε να υποβάλει το τεύχος της οριστικής γεωλογικής μελέτης το οποίο θα περιλαμβάνει τη γεωλογική χαρτογράφηση για όσα τμήματα της οδού ήταν απαραίτητα, και αιτιολογημένα, τα στοιχεία που θα τεκμηριώναν τη μη αναγκαιότητα της γεωλογικής χαρτογράφησης για τα υπόλοιπα τμήματα. Κάτι τέτοιο ουδέποτε έγινε. Αντί αυτού, στις 10-07-2014, μετά την Πρόσκληση και χωρίς καμία υπόδειξη (γραπτή ή προφορική) της Δ/νουσας Υπηρεσίας, υποβλήθηκε οριστική γεωλογική μελέτη που περιείχε εργασίες γεωλογικής χαρτογράφησης για το σύνολο της χάραξης των 17 km, ενώ στην από 25-06-2014 ένσταση υποστηρίζεται ότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται. Σημειώνεται δε, ότι τόσο κατά τις συσκέψεις που πραγματοποιήθηκαν στην Υπηρεσία όσο και από την τηλεφωνική επικοινωνία με τους μελετητές, διαπιστώθηκε έλλειμμα συνεργασίας μεταξύ της μελετητικής ομάδας κάτι που ήταν εμφανές και από την ασυμφωνία του περιεχομένου του υποβληθέντος τεύχους της οριστικής γεωλογικής μελέτης και του προγράμματος των γεωτεχνικών εργασιών που αναφέρθηκαν πιο πάνω (π.χ. υποβολή οριστικής γεωλογικής μελέτης μόνο έως τη χ.θ. 8+700 και προγράμματος γεωτεχνικών εργασιών στις χ.θ. 12+919 και 14+366).

Για τους λόγους αυτούς, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Α. Όσον αφορά την από 16-06-2014 ένσταση που κατέθεσε ο εκπρόσωπος της αναδόχου σύμβασης των μελετητών κατά της με αριθμό 02/2956/06-06-2014 Πρόσκλησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας που αφορά τη γεωτεχνική μελέτη:

- Την **απόρριψη** του αιτήματος περί έγκρισης του υποβληθέντος προγράμματος γεωτεχνικών ερευνών.
- Την **αποδοχή** του αιτήματος περί παράτασης στο χρονοδιάγραμμα της μελέτης, στα πλαίσια προέγκρισης της γεωλογικής μελέτης, ώστε να υποβληθεί ένα πλήρες πρόγραμμα γεωτεχνικών ερευνών ώστε να συνταχθεί Συγκριτικός Πίνακας Εργασιών εντός της εγκεκριμένης σύμβασης.
- Την **απόρριψη** του αιτήματος περί σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης.

Β. Όσον αφορά την από 25-06-2014 ένσταση που κατέθεσε ο εκπρόσωπος της αναδόχου σύμπραξης των μελετητών κατά της με αριθμό 02/2956/06-06-2014 Πρόσκλησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας που αφορά την οριστική γεωλογική μελέτη:

- Την **απόρριψη** της ένστασης στο σύνολό της.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Α. Όσον αφορά την από 16-06-2014 ένσταση που κατέθεσε ο εκπρόσωπος της αναδόχου σύμπραξης μελετητών της μελέτης: «Νέα χάραξη της 11<sup>ης</sup> επαρχιακής οδού Ελευθερούπολης – όρια Ν. Σερρών», κατά της με αριθμό 02/2956/06-06-2014 Πρόσκλησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας, που αφορά τη γεωτεχνική μελέτη:

- Την **απόρριψη** του αιτήματος περί έγκρισης του υποβληθέντος προγράμματος γεωτεχνικών ερευνών.
- Την **αποδοχή** του αιτήματος περί παράτασης στο χρονοδιάγραμμα της μελέτης, στα πλαίσια προέγκρισης της γεωλογικής μελέτης, ώστε να υποβληθεί ένα πλήρες πρόγραμμα γεωτεχνικών ερευνών ώστε να συνταχθεί Συγκριτικός Πίνακας Εργασιών εντός της εγκεκριμένης σύμβασης.
- Την **απόρριψη** του αιτήματος περί σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης.

Β. Όσον αφορά την από 25-06-2014 ένσταση που κατέθεσε ο εκπρόσωπος της αναδόχου σύμπραξης των μελετητών κατά της με αριθμό 02/2956/06-06-2014 Πρόσκλησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας που αφορά την οριστική γεωλογική μελέτη:

- Την **απόρριψη** της ένστασης στο σύνολό της.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 648/2014.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΥΡΑΝΕΖΟΥΛΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ  
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΤΖΙΑΡΗΣ  
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ**