

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 12/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 228/2014

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την εκδίκαση ένστασης και έγκριση 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού της διενέργειας «Παροχή υπηρεσιών συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για την ωρίμανση έργων για την αναβάθμιση του Χιονοδρομικού Κέντρου Φαλακρού».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **20 Μαρτίου 2014** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 1304/14-3-2014** έγγραφη πρόσκληση της προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: 1) **Γεωργία Μαυρανεζούλη - Νικολάου** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης**, Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 4) **Ιωάννης Νικολαΐδης**, 5) **Αντώνιος Ματζιάρης** (αναπληρωματικό μέλος), 6) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος, 7) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος, 8) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος και 9) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος.

Απόντες ήταν: 1) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, η οποία απουσίαζε αν και κλήθηκε νόμιμα.

ΑΠΟΦΑΣΗ 228: Εισηγούμενο το δέκατοόγδο θέμα ημερήσιας διάταξης το Γραφείο του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Δράμας με το υπ' αριθμ. 31/11-3-2014 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής:

α) το από 5-12-2014 1^ο Πρακτικό παραλαβής προσφορών και καταγραφής δικαιολογητικών, το οποίο αναφέρει ότι στην επιτροπή διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών κατατέθηκαν εμπρόθεσμα οι προσφορές του Ευθύμιου Μουτσιάκη και της Ένωση Εταιρειών Ευρωτέκ Α.Ε.- Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος-Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος -Καραγιάννη Ο.Ε. Κατόπιν η επιτροπή μονόγραψε τους κλειστούς φακέλους των δικαιολογητικών, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς και των δύο διαγωνιζομένων και προχώρησε διαδοχικά στο άνοιγμα των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και των δύο διαγωνιζομένων και μονόγραψε σε όλα τα φύλλα το περιεχόμενο τους.

Η επιτροπή έλεγξε στη συνέχεια τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των δύο συμμετεχόντων και διαπίστωσε ότι :

- Η προσφορά του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών.
- Η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών Ευρωτέκ Α.Ε.- ΓΡ. / Μ. Καφετζόπουλος-Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε. / Καφετζόπουλος -Καραγιάννη Ο.Ε. περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών.
-

β) το από 21-1-2014 2^ο Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών, τεχνικής επάρκειας και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, το οποίο αναφέρει ότι η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στις κάτωθι ενέργειες:

Α) Εξέτασε την πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των δύο συμμετεχόντων και βρήκε ότι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπώς οι δύο προσφορές γίνονται δεκτές ως προς το θέμα αυτό για την συνέχεια του διαγωνισμού.

Β) Έλεγξε την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων σύμφωνα με την παράγραφο 5.3 της διακήρυξης και διαπίστωσε ότι και οι δύο προσφορές γίνονται δεκτές ως προς το θέμα αυτό για την συνέχεια του διαγωνισμού.

Γ) Προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 7 και 10 της Διακήρυξης του διαγωνισμού, με την βαθμολόγηση που αποτυπώνεται στον κατωτέρω πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (1) Ευθύμιου Μουτσιάκη		ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (2) Ένωσης εταιρειών "ΕΥΡΩΤΕΚ Α.Ε./ Γρ.& Μ.Καφετζόπουλος-Καραγιάννη και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος- Καραγιάννη Ο.Ε.	
			ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
T.1	ΟΜΑΔΑ-Πρόταση αξιοποίησης και μεθοδολογική προσέγγιση	80%				
1.1	Κατανόηση στόχων και περιβάλλοντος του έργου	10%	8,9	0,89	8,9	0,89
1.2	Μεθοδολογία σχεδιασμού της πρότασης αξιοποίησης	30%	9	2,7	9,5	2,85
1.3	Πληρότητα αντιμετώπισης των παραμέτρων που αφορούν την περιβαλλοντική αδειοδότηση και βάθος υποστήριξης της διαδικασίας ολοκλήρωσης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης	40%	9,5	3,8	9	3,6
T.2	ΟΜΑΔΑ Ομάδα έργου	20%				
2.1	Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας έργου, όπως προκύπτει από την σύνθεσή της	20%	9	1,8	9,5	1,9
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ		100%		9,19		9,24

Διαπίστωσε ότι και οι δύο προσφορές ανταποκρίνονται ικανοποιητικά και πολύ καλά σε όλα τα κριτήρια.

γ) το από 27-2-2014 1^ο Πρακτικό, της επιτροπής Αξιολόγησης ενστάσεων το οποίο αναφέρει ότι κατατέθηκε εμπρόθεσμα, η από 27-01-2014 ένσταση της Ένωσης Εταιρειών "Ευρωτέκ Α.Ε.- Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος - Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος –Καραγιάννη Ο.Ε.", στρεφόμενη αφενός κατά της αποδοχής από άποψη τεχνικής επάρκειας της συμμετοχής στον διαγωνισμό του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη και αφετέρου κατά της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του.

Η επιτροπή εξετάζοντας την ένσταση της Ένωσης Εταιρειών "Ευρωτέκ Α.Ε.- Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος - Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος –Καραγιάννη Ο.Ε.", που κατατέθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας του διαγωνισμού, διαπιστώνει τα εξής :

(i) Η ένσταση στρέφεται κατά της αποδοχής στο διαγωνισμό της συμμετοχής του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη επειδή, κατά την ένσταση, δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της τεχνικής επάρκειας και συγκεκριμένα δεν ικανοποιείται το πρώτο σημείο της παραγράφου 5.3.1 της διακήρυξης, δηλαδή του όρου ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει «Να έχει εκπονήσει μια τουλάχιστο μελέτη ανάπτυξης - αξιολόγησης - αδειοδότησης Χιονοδρομικών Κέντρων»,

(ii) Η ένσταση στρέφεται κατά της αποδοχής στο διαγωνισμό της συμμετοχής του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη

επειδή, κατά την ένσταση, δεν είναι επαρκής τυπικά η βεβαίωση της εμπειρίας του,
 (iii) Η ένσταση στρέφεται γενικώς κατά της υψηλής βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη στηριζόμενη μόνον στην ήδη επικληθείσα στο σημείο (i) ανωτέρω μη ικανοποίηση σύμφωνα με την ένσταση των απαιτήσεων τεχνικής επάρκειας και τις υποτιθέμενες συνέπειες εκ του γεγονότος αυτού στην τεχνική προσφορά.

Ειδικότερα όσον αφορά τα σημεία (i), (ii), ανωτέρω :

Η ένσταση επικαλείται, ότι:

(α) όπως προκύπτει από την βεβαίωση που κατέθεσε στον διαγωνισμό ο κ. Ευθύμιος Μουτσιάκης, δεν έχει συντάξει ο ίδιος το σύνολο (το 100%) της «Πιλοτικής μελέτης ανάπτυξης Χιονοδρομικών Κέντρων Κεντρικής Μακεδονίας», που αποτελεί και την εμπειρία του, επί του όρου της διακήρυξης «Να έχει εκπονήσει μια τουλάχιστο μελέτη ανάπτυξης - αξιολόγησης - αδειοδότησης Χιονοδρομικών Κέντρων», και υποθέτει ότι η συμμετοχή του στην εν λόγω πιλοτική μελέτη είναι μη σημαντική χωρίς όμως να παραθέτει ειδικότερα επιχειρήματα, πέραν του ύψους του αναλογούντος προϋπολογισμού,

(β) ότι η ως άνω πιλοτική μελέτη δεν εξειδικεύεται στην ωρίμανση έργων ενός συγκεκριμένου χιονοδρομικού κέντρου,

(γ) ότι η βεβαίωση εμπειρίας του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη δεν εκδόθηκε από την Αναθέτουσα το έργο Αρχή.

Επί των ως άνω στα σημεία (i) και (ii) προβαλλόμενων από την ένσταση αιτιάσεων, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων, έχοντας υπόψη τα οριζόμενα στην διακήρυξη και αφού εξέτασε τις υποβληθείσες προσφορές, παρατηρεί τα εξής :

1. Στο σχετικό όρο της διακήρυξης, δεν περιλαμβάνεται ο αυστηρός προσδιορισμός που υπονοείται στην ένσταση δηλαδή να έχει εκπονηθεί το 100% «...μιας τουλάχιστο μελέτης ανάπτυξης - αξιολόγησης - αδειοδότησης Χιονοδρομικών Κέντρων» και επειδή είναι γνωστό ότι οι μελέτες του είδους συντάσσονται από ομάδα μελετητών και συνεπώς είναι ουσιαστικά αδύνατο να προκύψει η ίδια ακριβώς ομάδα σε κάποιο επόμενο έργο, είναι προφανές ότι η αναφορά της διακήρυξης γίνεται για ουσιαστική συμμετοχή και η εκπλήρωση του όρου περιέχει σε μεγάλο βαθμό αξιολογική κρίση από την επιτροπή του διαγωνισμού.
2. Σύμφωνα με τον πίνακα έργων εμπειρίας που κατέθεσε ο κ. Ευθύμιος Μουτσιάκης δηλώνεται ότι στην «Πιλοτική μελέτη ανάπτυξης Χιονοδρομικών Κέντρων Κεντρικής Μακεδονίας», ο ρόλος του στην συγκεκριμένη πιλοτική μελέτη, ήταν η γενική θεώρηση του αντικειμένου, γεγονός που αναφέρεται σε σημαντική συμμετοχή.
3. Η απαίτηση της διακήρυξης για την τεχνική επάρκεια δεν αναφέρεται στην υλοποίηση ή την προετοιμασία υλοποίησης έργων αλλά στην «εκπόνηση μιας τουλάχιστο μελέτης ανάπτυξης - αξιολόγησης - αδειοδότησης Χιονοδρομικών Κέντρων».
4. Επειδή ο εργοδότης του κ. Ευθύμιου Μουτσιάκη, δεν είναι ο φορέας ανάθεσης του έργου, δηλαδή η «Αναπτυξιακή Πέλλας», αλλά η εταιρεία «Ευρωπαϊκή Αναπτυξιακή Α.Ε.» στην οποία ανατέθηκε το έργο, για την επιβεβαίωση της εμπειρίας του αρκεί σύμφωνα με την διακήρυξη η βεβαίωση του εργοδότη την οποία και κατέθεσε.

Επί των ως άνω στο σημείο 2(iii) προβαλλόμενων από την ένσταση αιτιάσεων, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων, έχοντας υπόψη τα οριζόμενα στην διακήρυξη και αφού επίσης έλαβε υπόψη της την σχετική νομολογία, παρατηρεί ότι η τεχνική επάρκεια των διαγωνιζόμενων ελέγχεται μόνον μία φορά, για την αποδοχή των υποψηφίων στον διαγωνισμό και δεν υπεισέρχεται στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών η οποία γίνεται βάσει των υποβληθέντων στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς στοιχείων και συνεπώς δεν είναι δυνατόν για τον λόγο αυτό να προσβληθεί η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών.

Εξ άλλου από τα στοιχεία που κατέθεσαν οι διαγωνιζόμενοι στο φάκελο δικαιολογητικών της προσφοράς τους προκύπτει ότι και για την Ένωση Εταιρειών "Ευρωτέκ Α.Ε. - Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος - Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος -Καραγιάννη Ο.Ε.", δεν καλύπτεται απολύτως ο όρος της διακήρυξης στην παράγραφο 5.3.1 αυτής, δηλαδή ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει «Να έχει εκπονήσει μια τουλάχιστο

μελέτη ανάπτυξης - αξιολόγησης - αδειοδότησης Χιονοδρομικών Κέντρων» και μάλιστα με την αυστηρή έννοια του 100% που ζητείται κατά την ένσταση για τον έτερο διαγωνιζόμενο, αφού και η παρουσιαζόμενη εμπειρία της ένωσης αναφέρεται όχι στην πλήρη εκπόνηση αλλά αφενός στην ολοκλήρωση του Master Plan του Χιονοδρομικού Κέντρου Καλαβρύτων και αφετέρου στην εξειδίκευση εφαρμογής του Master Plan του Χιονοδρομικού Κέντρου Παρνασσού, εμπειρία που σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω γίνεται αποδεκτή κατά την αξιολογική κρίση της επιτροπής διαγωνισμού.

Επίσης όσον αφορά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, όπως προκύπτει από την εξέταση του 2ου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αυτή είναι δεόντως αιτιολογημένη.

Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή γνωμοδοτεί για την απόρριψη της από 27-01-2014 ένστασης της Ένωσης Εταιρειών Έυρωτέκ Α.Ε. - Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος - Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος –Καραγιάννη Ο.Ε.», που υποβλήθηκε στα πλαίσια του διαγωνισμού της ενέργειας με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για την ωρίμανση έργων για την αναβάθμιση του Χιονοδρομικού Κέντρου Φαλακρού», επειδή,

- με τα στοιχεία που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό καλύπτεται τυπικά και ουσιαστικά η συμμετοχή από άποψη τεχνικής επάρκειας για τον κ. Ευθύμιο Μουτσιάκη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω,
- η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται βάσει των υποβληθέντων στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς στοιχείων και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα σχετικά άρθρα της διακήρυξης και συνεπώς η τεχνική αξιολόγηση δεν μπορεί να προσβληθεί επί του τύπου και της ουσίας από την ένσταση, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, με μοναδικό επιχείρημα την έλλειψη τεχνικής επάρκειας, ο έλεγχος της οποίας γίνεται μόνον μία φορά και σε προηγούμενη διαδικασία του διαγωνισμού, εξ' άλλου η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι δεόντως αιτιολογημένη.

Ύστερα από τα παραπάνω η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Να μην γίνει δεκτή η ένσταση της Ένωσης Εταιρειών Έυρωτέκ Α.Ε. - Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος - Δ.Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος –Καραγιάννη Ο.Ε.» και να εγκρίνει το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού της διενέργειας «Παροχή υπηρεσιών συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για την ωρίμανση έργων για την αναβάθμιση του Χιονοδρομικού Κέντρου Φαλακρού».

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 8 υπέρ και 1 αποχή)

Α) Δεν αποδέχεται την ένσταση της Ένωσης Εταιρειών Έυρωτέκ Α.Ε. - Γρ. & Μ. Καφετζόπουλος - Δ. Μπενάκης και Σία Ε.Ε./ Καφετζόπουλος –Καραγιάννη Ο.Ε.».

Β) Εγκρίνει τα συνημμένα 1ο και 2ο Πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού της διενέργειας «Παροχή υπηρεσιών συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για την ωρίμανση έργων για την αναβάθμιση του Χιονοδρομικού Κέντρου Φαλακρού».

Απείχε από την ψηφοφορία του θέματος το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χρήστος Ποτόλιας αναφέροντας ότι αφού ολοκληρωθεί το έργο, έχοντας δαπανηθεί πολλά χρήματα από την Περιφέρεια, θα δοθεί σε ιδιώτες.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 228/2014.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΥΡΑΝΕΖΟΥΛΗ - ΝΙΚΟΛΑΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΚΟΛΑΪΔΗΣ
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΤΖΙΑΡΗΣ
ΖΟΥΜΠΟΥΛΙΑ ΚΟΥΚΟΥΒΕΛΑ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ**