

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 7/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.  
**Αριθ. Απόφασης 122/2014**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση για την έγκριση πρακτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου: «Κατασκευή φράγματος Μαρμαρά (Ακροποτάμου), (εργασίες αποπεράτωσης)» και γνώμη Επιτροπής Διαγωνισμού επί κατατεθείσας ένστασης.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **13 Φεβρουαρίου 2014** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1<sup>ος</sup> όροφος, Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 617/7-2-2014** έγγραφη πρόσκληση της προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν: η κα 1) **Γεωργία Μαυρανεζούλη - Νικολάου** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης**, αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 3) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος, 4) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 5) **Αντώνιος Ματζιάρης** αναπληρωματικό μέλος 6) **Σουλτάνα Σερεφιά** αναπληρωματικό μέλος, 7) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος, 8) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος και 9) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος.

**Απόντες** ήταν: 1) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος και 2) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος, οι οποίες απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Φωτεινή Νταντή.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 122:** Εισηγούμενη το δέκατο όγδοο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Καβάλας με το υπ' αριθμ 02/4/29-1-2014 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής, τα εξής:

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα:

Β) το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Δ) για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου του θέματος και τη γνώμη της Ε.Δ. επί της ένστασης που κατατέθηκε από τη διαγωνιζόμενη κοινοπραξία «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.» στο οποίο αναφερόταν τα εξής: Στις 17-12-2013 συνήλθε Η Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού. Η επιτροπή, παραλαμβάνοντας τον φάκελο προσφοράς των ενδιαφερομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, ο οποίος αποτελείται από δύο ξεχωριστούς φακέλους που περιείχαν ο μεν πρώτος τα δικαιολογητικά συμμετοχής και ο δεύτερος την οικονομική προσφορά, αριθμωσε τον εξωτερικό φάκελο και κατέγραψε στον πίνακα επίδοσης προσφορών τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις καθώς και τα στοιχεία των εκπροσώπων τους. Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των επτά Φακέλων Προσφοράς σύμφωνα με την διαδικασία, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρουσία των διαγωνιζομένων, προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, στον έλεγχο της πληρότητας υπογραφών-μονογραφιών στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς και αφού τις μονόγραψε, ανακοίνωσε τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο και τις καταχώρησε στον πίνακα οικονομικών προσφορών. Κατόπιν έγινε έλεγχος σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.3669/08 όπως ισχύει, δηλαδή η ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, η αριθμητική και η ολόγραφη αναγραφή του ποσοστού έκπτωσης, ταυτόχρονα έκανε έλεγχο ομαλότητας τιμών σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ) και καταχώρηση όλων των οικονομικών προσφορών που υπεβλήθησαν κατά σειρά μειοδοσίας σε πίνακα οικονομικών προσφορών ως παρακάτω.

α/α	Επωνυμία Εργοληπτικής Επιχείρησης	Μέση έκπτωση επί της %
1.	Κ/Ξ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε	ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΠΤΑ ΚΑΙ ΔΕΚΑ ΠΕΝΤΕ (37,15)
2.	Κ/Ξ ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε	ΕΙΚΟΣΙ ΠΕΝΤΕ (25)
3.	Κ/Ξ ΚΡΟΚΟΣ Δ. ΚΑΙ Α. Ε.Ε – ΙΣΑΑΚΙΔΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε	ΕΙΚΟΣΙ ΤΡΙΑ (23)
4.	ΜΕΔΟΥΣΑ Α.Ε	ΕΙΚΟΣΙ ΕΝΑ ΚΑΙ ΕΝΑ (21,01)
5.	ΔΗΜΗΤΡΕΙΟΣ Α.Ε .	ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ ΚΑΙ ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ ΕΝΑ (17,71)
6.	Κ/Ξ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΣΕΚΜΕΖΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε (Δ.Α.Τ.Ε.Ε.) - ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΒΑΛΑΣ Ε.Ε – ΤΣΕΚΜΕΖΟΓΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε	ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ (17,00)
7.	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε	ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ (17,00)

Ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας την σειρά μειοδοσίας, έγινε πλήρης έλεγχος για κάθε διαγωνιζόμενο ως προς την έγκυρη συμμετοχή του, το δικαίωμα συμμετοχής του στον διαγωνισμό (σύμφωνα με το άρθρο 21 της Διακήρυξης του έργου) και αν πληρεί τις απαιτήσεις του άρθρου 22 της Διακήρυξης του έργου, τα δικαιολογητικά επαγγελματικής εγγραφής (σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 23 της Διακήρυξης του έργου), τα δικαιολογητικά επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας εγγραφής (σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 23 της Διακήρυξης του έργου) και όλα τα επιπλέον δικαιολογητικά (σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 23 της Διακήρυξης του έργου).

Στη συνέχεια η Επιτροπή διαγωνισμού με ευθύνη της Προέδρου της επικοινωνήσε εγγράφως, με τα υπ' αριθμόν 02/7664οικ/20-12-2012 και υπ' αριθμόν 02/7663/οικ/20-12-2013 έγγραφα της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Καβάλας, με το ΕΤΑΑ (πρώην ΤΣΜΕΔΕ) Καβάλας και με το ΕΤΑΑ (πρώην ΤΣΜΕΔΕ) υποκατάστημα Ξάνθης αντίστοιχα, που φαίνεται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των διαγωνιζομένων, προκειμένου να διαπιστωθεί η γνησιότητά τους.

Με το υπ' αριθμόν 2048/20.12.2013 έγγραφο του Ε.Τ.Α.Α. (πρώην ΤΣΜΕΔΕ) Καβάλας και με το υπ' αριθμόν 1220/20.12.2013 έγγραφο του ΕΤΑΑ (πρώην ΤΣΜΕΔΕ) υποκατάστημα Ξάνθης, βεβαιώθηκε η γνησιότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων.

Από τον παραπάνω έλεγχο των φακέλων των διαγωνιζομένων, έτσι όπως εμφανίζονται στον πίνακα II ανάλογα με τη σειρά μειοδοσίας, διαπιστώθηκε ότι, η διαγωνιζόμενη **Κ/Ξ ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε** προσκόμισε εγγυητική επιστολή η οποία δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ.1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης, ήτοι δεν αναφέρεται στο κείμενο της ότι αυτή έχει εκδοθεί κοινή υπέρ όλων των μελών της.

Επίσης το μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού Παναγιώτης Τσάντας, Μηχ/γος Μηχ/κός Τ.Ε., εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ε.Δ.Ε Καβάλας, διατύπωσε την άποψη ότι η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε δε νομιμοποιείται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό λόγω του ότι το μέλος της Κ/Ξ ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε δεν είχε στα δικαιολογητικά του Υπεύθυνη Δήλωση εκπροσώπησής του στο Διαγωνισμό και άρα δεν είχε δικαίωμα υπογραφής και της Οικονομικής Προσφοράς.

Η επιτροπή τότε συνεδρίασε και αποφάσισε:

Α) Ομόφωνα να μην κάνει δεκτή την προσφορά της **Κ/Ξ ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε**, για το λόγο που αναφέρεται παραπάνω και σύμφωνα με την παρ. 1.1 του άρθρου 24 της Διακήρυξης.

Β) Να κάνει δεκτή κατά πλειοψηφία (μειοψηφούντος του μέλους Παναγιώτη Τσάντα, Μηχ/γου Μηχ/κού Τ.Ε., εκπρόσωπου του Συνδέσμου Ε.Δ.Ε Καβάλας για το λόγο που αναφέρθηκε παραπάνω) την προσφορά της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε καθώς όσον αφορά την υποβολή του φακέλου της προσφοράς, αυτή υποβλήθηκε από όλους τους κοινοπρακτούντες, ο καθένας εκπροσωπούμενος όπως ορίζεται στο άρθρο 3 παρ.3.3 της διακήρυξης και επίσης υποβλήθηκαν τα στοιχεία του άρθρου 24 παρ. 24.1.4 της Διακήρυξης που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ.2 του Ν.3669/08 νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλει την προσφορά. Όσον αφορά την υπογραφή της οικονομικής προσφοράς, στο φάκελο των δικαιολογητικών υπάρχει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ 24.1.2 της Διακήρυξης.

Κατόπιν τούτου, η επιτροπή διαμόρφωσε τον οριστικό πίνακα των διαγωνιζομένων ως εξής:

#### **ΟΡΙΣΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ**

α/α	Επωνυμία Εργοληπτικής Επιχείρησης	Μέση έκπτωση επί της %
1.	Κ/Ξ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε	ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΠΤΑ ΚΑΙ ΔΕΚΑ ΠΕΝΤΕ (37,15)
2.	Κ/Ξ ΚΡΟΚΟΣ Δ. ΚΑΙ Α. Ε.Ε – ΙΣΑΑΚΙΔΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε	ΕΙΚΟΣΙ ΤΡΙΑ (23)
3.	ΜΕΔΟΥΣΑ Α.Ε	ΕΙΚΟΣΙ ΕΝΑ ΚΑΙ ΕΝΑ (21,01)
4.	ΔΗΜΗΤΡΕΙΟΣ Α.Ε .	ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ ΚΑΙ ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ ΕΝΑ (17,71)
5.	Κ/Ξ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΣΕΚΜΕΖΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε (Δ.Α.Τ.Ε.Ε.) - ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΒΑΛΑΣ Ε.Ε – ΤΣΕΚΜΕΖΟΓΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε .	ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ (17,00)
6.	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε	ΔΕΚΑ ΕΠΤΑ (17,00)

Α) Η γνώμη της Ε.Δ. επί της ένστασης κατά του από 27-12-2013 πρακτικού της Ε.Δ., που υποβλήθηκε από τη διαγωνιζόμενη Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.», αναφέρει τα εξής: Στις 23 Ιανουαρίου 2014, η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Κατασκευή Φράγματος Μαρμαρά (Ακροποτάμου), (Εργασίες Αποπεράτωσης)» (απόφαση 694/2013, πρακτικό 35/2013, ΑΔΑ: ΒΛ9Ι7ΛΒ-93Π

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.), συνεδρίασε προκειμένου να διατυπώσει τη γνώμη της Ε.Δ. σχετικά με την ως άνω ένσταση.

Η Ε.Δ. αφού εξέτασε το περιεχόμενο της ένστασης, κατέληξε στα ακόλουθα:

1. Όσον αφορά το σκέλος Α της ένστασης (σελ. 2), που αφορά τον αποκλεισμό της Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.» από το διαγωνισμό:

α) Όπως αναφέρεται και στο από 27-12-2013 πρακτικό, η Ε.Δ. ομόφωνα και από τα επτά μέλη της, αποφάσισε να μην κάνει δεκτή την προσφορά της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.», λόγω του ότι η εγγυητική επιστολή που περιείχε ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν ήταν σύμφωνη με την παρ. 1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα με την απαίτηση να έχει εκδοθεί υπέρ όλων των μελών της Κ/Ξ. Στην εν λόγω εγγυητική επιστολή δεν αναγράφεται ότι έχει εκδοθεί υπέρ των μελών της Κ/Ξ, σε αντίθεση με όλες τις άλλες εγγυητικές επιστολές των διαγωνιζόμενων Κ/Ξ στις οποίες αναγράφεται και οι οποίες μάλιστα έχουν εκδοθεί από το ίδιο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα (Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. Καβάλας).

β) Στη σελ. 3 της ένστασης, γίνεται μνεία του άρθρου 15, παρ. 1 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο η ενιστάμενη Κ/Ξ υποστηρίζει ότι δεν όφειλε να προσκομίσει τρεις, αλλά μόνο μία εγγυητική επιστολή, κάτι στο οποίο όμως δε διατυπώνει αντίρρηση η Ε.Δ. Ο λόγος ακύρωσης της προσφοράς της εν λόγω Κ/Ξ από το Διαγωνισμό, είναι ότι στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή της εν λόγω Κ/Ξ δεν αναγράφεται ότι έχει εκδοθεί υπέρ των μελών της Κ/Ξ.

γ) Στις σελ. 3 και 4 της ένστασης, ο συντάκτης - πληρεξούσιος δικηγόρος της ενιστάμενης Κ/Ξ, παραπέμπει στο άρθρο 15, παρ. 2 της Διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «...δεν μπορεί κανείς να το παρερμηνεύσει αυθαίρετα, προσθέτοντας ή αφαιρώντας στοιχεία κατά το δοκούν», αναφερόμενος στην ομόφωνη απόφαση της Ε.Δ. Παρόλα αυτά, ο ίδιος παραλείπει να αναφερθεί στην παρ. 1 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης όπου υπάρχει ρητή απαίτηση η εγγυητική επιστολή να έχει εκδοθεί «...υπέρ όλων των μελών της Κ/Ξ».

δ) Στη σελ. 4 της ένστασης, χρησιμοποιείται ως επιχειρήμα για την προσβολή του πρακτικού της Ε.Δ., η βεβαίωση της γνησιότητας της εν λόγω εγγυητικής επιστολής που εκδόθηκε από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. Καβάλας μετά από σχετικό αίτημα της Ε.Δ. Η βεβαίωση όμως αυτή δεν έχει καμία σχέση με το θέμα της ένστασης, καθώς σε αυτή βεβαιώνεται μόνο το ότι η εγγυητική επιστολή έχει εκδοθεί από το συγκεκριμένο Κατάστημα και δεν αναφέρεται καθόλου στην ορθότητα και το περιεχόμενό της.

ε) Στις σελ. 4 και 5 της ένστασης, χρησιμοποιούνται ως επιχειρήματα για την προσβολή του πρακτικού της Ε.Δ. δύο αποφάσεις του Αρείου Πάγου και του ΣτΕ, οι οποίες όμως δεν αφορούν σχετικές υποθέσεις με το λόγο απόρριψης της προσφοράς της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ. Επομένως, το σκεπτικό που αναπτύσσει ο συντάκτης της ένστασης σύμφωνα με το οποίο καταλήγει να υποστηρίζει ότι «δεν υφίσταται η παραμικρή διαφορά, παρά μόνο διαφορά στη διατύπωση» (σελ. 5) όσον αφορά το περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής, δε φαίνεται να είναι νομικά τεκμηριωμένο, ενώ σε κάποια σημεία του έρχεται και σε αντίφαση με τη νομολογία που επικαλείται (π.χ. στο αν η Κ/Ξ μπορεί να θεωρηθεί αυτοτελής νομικό πρόσωπο).

στ) Στις σελ. 5 και 6 της ένστασης, αναφέρεται ότι «σε κάθε περίπτωση ακόμη κι αν αποδεχθεί κάποιος πως δήθεν έπρεπε να εγγραφεί στην εγγυητική επιστολή που κατέθεσα, ότι η ισχύς της επεκτείνεται και στα μέλη μου (κάτι που αρνούμαι κατηγορηματικά), η πλημμέλεια αυτή είναι προφανώς επουσιώδης και όχι ουσιαστική». Αυτός ο ισχυρισμός έρχεται σε αντίθεση με την ερμηνεία που δίνεται στη βιβλιογραφία (Βασ. Κωτσοβίνος, ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΚΑΙ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤ'ΑΡΘΡΟ, 2008) στηριζόμενη στη σχετική νομολογία, σύμφωνα με την οποία «σε περίπτωση κοινοπραξίας απαιτείται η εγγύηση συμμετοχής να καλύπτει όλες τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις. Κατά την ΣτΕ 963/00 σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από κοινοπραξία εργοληπτικών επιχειρήσεων απαιτείται η εγγύηση συμμετοχής να καλύπτει όλες τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις (ΣτΕ 4355/97)».

ζ) Επιπρόσθετα, στην παρ.11 του άρθρου 16 του ν.3669/2008, αναφέρεται ρητά ότι: «Σε κάθε περίπτωση κοινοπραξίας όλες οι επιχειρήσεις που κοινοπρακτούν ευθύνονται εις ολόκληρο για κάθε ευθύνη που προκύπτει από την συμμετοχή τους στη δημοπρασία».

Σύμφωνα τα ως άνω, η ομόφωνη γνώμη της Ε.Δ. είναι ότι η αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής «κοινή υπέρ όλων των μελών της», είναι απαίτηση της Διακήρυξης και αποτελεί στοιχείο του κύρους της και κατά συνέπεια, προϋπόθεση του κύρους της υποβαλλομένης προσφοράς και επομένως δεν μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.».

2. Όσον αφορά το σκέλος Β.1 της ένστασης (σελ. 6), που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» από την Ε.Δ.:

α) Όπως αναφέρεται και στο από 27-12-2013 πρακτικό, η Ε.Δ. κατά πλειοψηφία με ψήφους έξι έναντι ενός (μειοψήφησε το μέλος της επιτροπής - εκπρόσωπος του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Καβάλας), έκανε δεκτή την προσφορά της εν λόγω Κ/Ξ, καθώς αυτή περιείχε όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και συγκεκριμένα όσον αφορά την υποβολή του φακέλου της προσφοράς, αυτή υποβλήθηκε και από τους δύο κοινοπρακτούντες, ο καθένας εκπροσωπούμενος όπως ορίζεται στο άρθρο 3 παρ.3.3 της Διακήρυξης. Επίσης υποβλήθηκαν τα στοιχεία του άρθρου 24, παρ. 1.4 της Διακήρυξης που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22, παρ.2 του Ν.3669/08 νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλει την προσφορά. Όσον αφορά την υπογραφή της Οικονομικής Προσφοράς, στο φάκελο των δικαιολογητικών υπάρχει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ, όπως απαιτείται από το άρθρο 24 παρ 1.2 της Διακήρυξης. Το μέλος της Ε.Δ. (εκπρόσωπος του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Καβάλας) που μειοψήφησε, υποστήριξε ότι «η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε. δε νομιμοποιείται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό λόγω του ότι το μέλος της Κ/Ξ ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε. δεν είχε στα δικαιολογητικά του Υπεύθυνη Δήλωση εκπροσώπησής του στο Διαγωνισμό και άρα δεν είχε δικαίωμα υπογραφής και της Οικονομικής Προσφοράς».

β) Στη σελ. 7 της ένστασης, αναφέρεται ότι «...για την εργοληπτική επιχείρηση ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ, δεν απαιτούνταν η προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση, όμως για το έτερο μέλος Γ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε., που καταφανώς είναι εταιρία, απαιτούνταν υπεύθυνη δήλωση, που όμως δεν υπήρχε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ίδιας κοινοπραξίας, με συνακόλουθη, ρητή και αυτονόητη ποινή τον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό». Η γνώμη της Ε.Δ., όπως διατυπώθηκε και στο από 27-12-2013 πρακτικό, είναι ότι δεν υφίσταται λόγος ακύρωσης διότι στο φάκελο των δικαιολογητικών υπάρχει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ (του ΓΕΩΡΓΙΟΥ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗ), όπως απαιτείται από το άρθρο 24 παρ 1.2 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου η Οικονομική Προσφορά είναι έγκυρη και άρα η υπογραφή της Οικονομικής Προσφοράς και από το έτερο μέλος της Κ/Ξ (ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.) είναι εκ του περισσού. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 24, παρ. 1.2 της Διακήρυξης, «η εκπροσώπηση της εργ. επιχ/σης τεκμαίρεται, εφόσον δεν αμφισβητήσει μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας (κατά την παρ. 4.2 α' της Διακήρυξης) την εκπροσώπησή της από το πρόσωπο που υπέγραψε την προσφορά», κάτι το οποίο έως τώρα δεν έχει συμβεί. Στην γνώμη αυτή μειοψήφησε το μέλος της Ε.Δ. (εκπρόσωπος του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Καβάλας), ο οποίος επανέλαβε την άποψη που είχε εκφράσει και στο από 27-12-2013 πρακτικό ότι «η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε. δε νομιμοποιείται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό λόγω του ότι το μέλος της Κ/Ξ ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε. δεν είχε στα δικαιολογητικά του Υπεύθυνη Δήλωση εκπροσώπησής του στο Διαγωνισμό και άρα δεν είχε δικαίωμα υπογραφής και της Οικονομικής Προσφοράς».

γ) Στις σελ. 7 και 8 της ένστασης, αναφέρεται ότι «δυστυχώς η Επιτροπή Διαγωνισμού όχι μόνο δεν απέκλεισε αυτοδίκαια την ίδια κοινοπραξία από το διαγωνισμό, αλλά τουναντίον την ανακήρυξε (κατά πλειοψηφία) πρώτη στον οριστικό πίνακα διαγωνιζομένων!, παρότι –όπως προαναφέρθηκε- μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού επισήμανε εγκαίρως και ρητώς ότι δεν μπορούσε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, για τους προαναφερόμενους λόγους και αιτίες». Στο σημείο αυτό συγχέεται από το συντάκτη της ένστασης, η εγκυρότητα υπογραφής της Οικονομικής Προσφοράς, με τη νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης. Όσον αφορά τις αιτιάσεις αυτές, η Ε.Δ. απλώς αναφέρει ότι προφανώς και η Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» αναδείχθηκε πρώτη στον οριστικό πίνακα διαγωνιζομένων αφού αυτή έκανε την προσφορά με τη μεγαλύτερη έκπτωση (37,15 % έναντι 25,00 % της δεύτερης που ακολούθησε). Όσον αφορά τις αιτιάσεις ότι αυτό έγινε παρά το ότι «...το μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού επισήμανε εγκαίρως και ρητώς ότι δεν μπορούσε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, για τους προαναφερόμενους λόγους και αιτίες», η Ε.Δ. απλώς αναφέρει ότι οι όποιες αποφάσεις λαμβάνονται κατά πλειοψηφία, η οποία στην προκειμένη περίπτωση ήταν η μέγιστη (έξι έναντι μίας ψήφου, αυτής του εκπροσώπου του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Καβάλας).

Σύμφωνα με τα ως άνω, η γνώμη της Ε.Δ., με πλειοψηφία έξι έναντι ενός (μειοψηφούντος του μέλους της Ε.Δ. – εκπροσώπου του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ. Ε. Καβάλας), είναι ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.», όσον αφορά το σκέλος Β.1 της ένστασης, περιλαμβάνει όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και επομένως είναι δεκτή.

3. Όσον αφορά το σκέλος Β.2 της ένστασης (σελ. 8), που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» από την Ε.Δ.:

α) Στη σελ. 9 η ένσταση αναφέρεται στο έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΙΠΛΑΝΔΙΚΗΣ ΔΙΑΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ Τ.Κ. Ν. ΗΡΑΚΛΕΙΤΣΑΣ» με ανάδοχο την εργοληπτική επιχείρηση «Γ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» και κύριο του έργου το Δήμο Παγγαίου, η σύμβαση του οποίου είχε υπογραφεί την αμέσως προηγούμενη ημέρα αυτής του διαγωνισμού (16-12-2013). Στην ένσταση υποστηρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» όφειλε να δηλώσει «αυτό το έργο στην Επιτροπή Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να συντρέχει σωρευτικά και έτερος λόγος αποκλεισμού της, κατά τα προαναφερόμενα», κάτι που όμως δεν ισχύει καθώς στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού (εξέτασης των προσφορών και ανάδειξης μειοδότη), σύμφωνα με το άρθρο 23, παρ.2.2.α.ιγ της Διακήρυξης, απαιτείται μόνο υπεύθυνη δήλωση «ότι το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ)», η οποία υπάρχει στα δικαιολογητικά του φακέλου προσφοράς της εν λόγω Κ/Ξ.

β) Σύμφωνα με το άρθρο 23, παρ. 2.2.β, απαιτείται στα δικαιολογητικά συμμετοχής η βεβαίωση καταβολής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης «...και για κάθε έργο που εκτελεί (παρ. 3 άρθρου 20 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ) στην Ελλάδα», η οποία όμως δεν υπήρχε στο φάκελο δικαιολογητικών της Κ/Ξ. Λόγω του ότι η εν λόγω σύμβαση είχε ημερομηνία υπογραφής την 16<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2013 και η λήξη της προθεσμίας κατάθεσης των προσφορών ήταν η 17<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2013 και ώρα 10:00 π.μ., η Ε.Δ. απέστειλε ερώτημα προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. υποκατάστημα Καβάλας (συνημμένο έγγραφο Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Καβάλας με αριθμό 02/111/13-01-2014) για το αν οι σχετικές βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας για έργα που εκτελούνται, μπορούν να εκδοθούν την ίδια ή και την αμέσως επόμενη ημέρα από τη συμβασιοποίησή τους. Με το έγγραφο αριθμού 687/14/15-01-2014, το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. υποκατάστημα Καβάλας, ενημερώνει την Ε.Δ. ότι «...σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν.2690/99 οι βεβαιώσεις χορηγούνται το συντομότερο δυνατό ακόμη και αυθημερόν υπό την προϋπόθεση ότι ο εργοδότης τηρεί τις υποχρεώσεις του προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Εάν αυτό δεν είναι δυνατό αποστέλλεται ταχυδρομικά, εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία που υπεβλήθη η αίτηση και προσκομίστηκαν τα τυχόν απαραίτητα δικαιολογητικά, στη διεύθυνση που δηλώθηκε ως έδρα της επιχ/σης, εκτός αν ο δικαιούχος δηλώσει ότι θα την παραλάβει αυτοπροσώπως ή με εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό του. Ωστόσο εάν ο αιτών εργοδότης αποδεδειγμένα δεν προσκομίσει στην Υπηρεσία τα απαραίτητα για τον έλεγχο στοιχεία η ανωτέρω προθεσμία (των δέκα ημερών) δεν ισχύει».

γ) Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω αλληλογραφίας και προκειμένου να συλλεχθούν τα απαραίτητα στοιχεία για τη διατύπωση της γνώμης της, η Ε.Δ. πραγματοποίησε έρευνα σχετικά με τη σύμβαση που αναφέρεται στη σελ. 9 της ένστασης, μεταξύ της εργοληπτικής επιχείρησης «Γ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» και του Δήμου Παγγαίου, για την εκτέλεση του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΙΠΛΑΝΔΙΚΗΣ ΔΙΑΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ Τ.Κ. Ν. ΗΡΑΚΛΕΙΤΣΑΣ», που υπογράφηκε στις 16-12-2013 (Αριθμός Διαδικτυακής Ανάρτησης – Α.Δ.Α.: ΒΛΓΓΩΞΨ-ΘΟ4), από την οποία προέκυψε ότι η ημερομηνία ανάρτησης της σύμβασης ήταν η 23<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2013, δηλαδή μεταγενέστερη της 17<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2013 (ημερομηνία διεξαγωγής της Δημοπρασίας). Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 2 του Ν.3861/10 (Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις), «...οι λοιπές πράξεις που κατά των παρόντα νόμο αναρτώνται στο Διαδίκτυο δεν εκτελούνται, εάν δεν έχει προηγηθεί η ανάρτησή τους στο Διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο». Η Ε.Δ. ομόφωνα διατυπώνει τη γνώμη ότι την ημερομηνία διενέργειας της δημοπρασίας (στις 17-12-2013) η εν λόγω σύμβαση, είχε μεν υπογραφεί (στις 16-12-2013), αλλά το περιεχόμενό της, σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 2 του Ν.3861/10, δεν ήταν εκτελεστέο, αφού αυτή αναρτήθηκε στο Διαδίκτυο στις 23-12-2013. Η γνώμη αυτή της Ε.Δ. συνεπικουρείται και από πρόσφατη σχετική γνωμοδότηση της Β΄ Τακτικής Ολομέλειας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (αριθμός 46/2013) που εκδόθηκε επί του ερωτήματος εάν συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου που έχουν συναφθεί κατ' εφαρμογή των παρ. 1 και 3 του άρθρου 243 του ν. 3852/2010 ισχύουν και επάγονται τα έννομα αποτελέσματα τους από την ημερομηνία υπογραφής τους ή από την ημερομηνία ανάρτησης αυτών στο διαδίκτυο, σε περίπτωση που η τελευταία είναι μεταγενέστερη. Σύμφωνα με την ως άνω γνωμοδότηση, «...στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 εμπíπτουν όλες οι πράξεις που κατά το άρθρο 2 του ίδιου νόμου αναρτώνται στο διαδίκτυο στις οποίες περιλαμβάνονται και οι συμβάσεις υπό την επιφύλαξη της ειδικής ρύθμισης που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του νόμου αυτού (σημείωση της Ε.Δ.: η ειδική ρύθμιση αναφέρεται σε πράξεις που είναι κατά νόμο δημοσιευτές στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης), ...και τα έννομα αποτελέσματά τους ισχύουν από την ανάρτηση της περίληψής τους στο διαδίκτυο».

Σύμφωνα με τα ως άνω, η γνώμη της Ε.Δ., ομόφωνα είναι ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.», όσον αφορά το σκέλος Β.2 της

ένστασης, περιλαμβάνει όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και επομένως είναι δεκτή.

Καταλήγοντας, η γνώμη της Ε.Δ. επί της ένστασης κατά του από 27-12-2013 πρακτικού της Ε.Δ., που υποβλήθηκε από τη διαγωνιζόμενη Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.», είναι ότι:

1. Όσον αφορά το σκέλος Α της ένστασης, που αφορά τον αποκλεισμό της Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.» από το διαγωνισμό, ομόφωνα, να μη γίνει δεκτή η ένσταση, σύμφωνα με το από 27-12-2013 πρακτικό και τα όσα αναφέρθηκαν στις σελ. 1 και 2 της παρούσας.

2. Όσον αφορά το σκέλος Β.1 της ένστασης, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» στο διαγωνισμό, κατά πλειοψηφία με ψήφους έξι έναντι μίας (του εκπροσώπου του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Καβάλας), να μη γίνει δεκτή η ένσταση, σύμφωνα με το από 27-12-2013 πρακτικό και τα όσα αναφέρθηκαν στις σελ. 2 και 3 της παρούσας.

3. Όσον αφορά το σκέλος Β.2 της ένστασης, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» στο διαγωνισμό, ομόφωνα, να μη γίνει δεκτή η ένσταση, σύμφωνα με το από 27-12-2013 πρακτικό και τα όσα αναφέρθηκαν στις σελ. 4 και 5 της παρούσας.

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του πρακτικού του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου: «Κατασκευή φράγματος Μαρμαρά (Ακροποτάμου), (εργασίες αποπεράτωσης)».

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

(Με ψήφους 7 υπέρ, 2 αποχή )

α) την απόρριψη της από 27-12-2013 ένστασης επί του πρακτικού της Ε.Δ., που υποβλήθηκε από τη διαγωνιζόμενη Κ/Ξ «ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε. – ΑΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.», για τους λόγους που αναλύονται διεξοδικά στη συνημμένη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού επί κατατεθείσας ένστασης.

β) Εγκρίνει το πρακτικό του διαγωνισμού του έργου: «Κατασκευή φράγματος Μαρμαρά (Ακροποτάμου), (εργασίες αποπεράτωσης)» και την ανάδειξη ως αναδόχου την της Κ/Ξ «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Β. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ – ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.» με έκπτωση 37,15%

Μειοψήφησαν τα μέλη της οικονομικής επιτροπής Δημήτριος Πέτροβιτς και Χρήστος Ποτόλιας, δηλώνοντας Αποχή, αναφέροντας ότι τα δημόσια έργα θα πρέπει να μελετώνται και να δίνονται για εκτέλεση σε δημόσιους φορείς και όχι ιδιωτικούς.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 122/2014.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΥΡΑΝΕΖΟΥΛΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ  
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΤΖΙΑΡΗΣ  
ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΣΕΡΕΦΙΑ  
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ**