

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 11/2013 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

## Αριθ. Απόφασης 230/2013

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισήγηση για την εξέταση της ένστασης που υποβλήθηκε κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης : «Μελέτη αναδάσμου αγροκτημάτων Γρατινής –Θρυλορίου-Ανθοχωρίου-Καλλιθέας».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **29 Μαρτίου 2013** ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **13.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1<sup>ος</sup> όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.1656/22-3-2013** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν: ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος, 3) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, 4) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος 5) **Κωνσταντίνος Μιχαήλ** μέλος.

**Απόντες** ήταν: οι κ.κ. 1) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** Αντιπρόεδρος, 2) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 3) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος, 4) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 230:** Εισηγούμενη το ενδέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Πολιτικής Γης της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ. 03/03/131/12-3-2013 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Την από 12-3-2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την από 11-3-2013 υποβληθείσα αίτηση - ένσταση κατά του πρακτικού ΙΙ του ανοικτού διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ ΑΓΡΟΚΤΗΜΑΤΩΝ ΓΡΑΤΙΝΗΣ – ΘΡΥΛΟΡΙΟΥ – ΑΝΘΟΧΩΡΙΟΥ - ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ», στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Την 12η Μαρτίου 2013 και ώρα 11:00 π.μ η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ ΑΓΡΟΚΤΗΜΑΤΩΝ ΓΡΑΤΙΝΗΣ – ΘΡΥΛΟΡΙΟΥ – ΑΝΘΟΧΩΡΙΟΥ - ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ», που συγκροτήθηκε με την με αρ. 936/πρ.41/15-11-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΑΜΘ, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Δ/σης Πολιτικής Γης προκειμένου να γνωμοδοτήσει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 9 του ν. 3316/05.

## 1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Βάσει της υπ' αριθ. 632/πρακτ. 30/30-8-2012 σχετικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. εγκρίθηκαν τα συμβατικά τεύχη για τη διενέργεια του διαγωνισμού επιλογής Αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ ΑΓΡΟΚΤΗΜΑΤΩΝ ΓΡΑΤΙΝΗΣ – ΘΡΥΛΟΡΙΟΥ – ΑΝΘΟΧΩΡΙΟΥ - ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ», με εφαρμογή της ανοικτής διαδικασίας, κατά το άρθρο 7 του Ν.3316/2005.

Ο συνολικός προϋπολογισμός της μελέτης είναι 159.900,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και η σύμβαση θα χρηματοδοτηθεί από το «ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΜΘ ΕΤΟΥΣ 2012 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΚΕΛΟΣ 20% με κωδικό έργου : 110000037.

Σύμφωνα με τα εγκεκριμένα συμβατικά τεύχη και ειδικότερα βάσει του άρθρου 14 της Προκήρυξης του διαγωνισμού, ορίσθηκε ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των φακέλων συμμετοχής εκ μέρους των διαγωνιζομένων, στην Αναθέτουσα Αρχή, η 20η Νοεμβρίου 2012 και η ώρα 11:00.

Επίσης, για τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, ορίσθηκε η Επιτροπή διαγωνισμού βάσει της υπ' αριθμ. 936/πρ.41/15-11-2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Α.Μ.Θ.

Στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, υπέβαλαν αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και Φάκελο Συμμετοχής σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού τέσσερις (4) συνολικά διαγωνιζόμενοι.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού, η Επιτροπή διαγωνισμού παρέλαβε τους φακέλους συμμετοχής των τεσσάρων διαγωνιζόμενων (4) διαγωνιζομένων. Μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής κατατέθηκε και ακόμη ένας (1) φάκελος διαγωνιζόμενου, ο οποίος και απεκλείσθη από την συνέχεια του διαγωνισμού. Ακολούθως, βάσει όσων ορίζονται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού, η Επιτροπή διαγωνισμού αποσφράγισε τους φακέλους συμμετοχής, διενήργησε έλεγχο των φακέλων «δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων και στις 26-11-2012 συνέταξε το Πρακτικό Ι, σύμφωνα με το οποίο όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στη διαδικασία του διαγωνισμού και έγιναν δεκτοί στην περαιτέρω διαδικασία.

Κατά του Πρακτικού Ι της Επιτροπής διαγωνισμού δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή διαγωνισμού ακολουθώντας τη διαδικασία που ορίζεται στην Προκήρυξη, προχώρησε στο άνοιγμα των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των τεσσάρων (4) διαγωνιζομένων στις 4-12-2012.

Κατόπιν, η Επιτροπή διαγωνισμού συνήλθε σε κλειστές συνεδριάσεις και έλεγξε, έκρινε, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις παραγράφους 21.7 και 22.1.1. της Προκήρυξης. Η διαδικασία ελέγχου, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων ολοκληρώθηκε με την ανακοίνωση του Πρακτικού ΙΙ, στις 28-02-2013, σύμφωνα με όσα ορίζονται σχετικά στην Προκήρυξη του διαγωνισμού.

Το Πρακτικό ΙΙ, εστάλη σε όλους του διαγωνιζόμενους με τηλεομοιοτυπία στις 28-02-2013. Σύμφωνα με την παράγραφο 4.8 της Προκήρυξης, η προθεσμία για την υποβολή ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ είναι δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες. Επομένως, η προθεσμία υποβολής ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ έληγε τη Δευτέρα, 11-03-2013.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκε συνολικά μία (1) ένσταση, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τα οριζόμενα σχετικά στην Προκήρυξη.

Συγκεκριμένα, υποβλήθηκε η εξής ένσταση:

Η από 11.03.2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου 119/11-03-2012 ένσταση του διαγωνιζόμενου «ΣΥΜΠΡΑΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ: ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ και ΑΔΡΙΜΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», στην οποία αναφέρεται:

«Σας παρακαλούμε να εξετάσετε την ένσταση που υποβάλλουμε επί του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής για την Ανάθεση της «Μελέτης αναδάσμου Αγροκτημάτων Γρατινής – Θυρολρίου – Ανθοχωρίου – Καλλιθέας». Η βαθμολόγηση του 1ου κριτηρίου δεν δικαιολογεί επαρκώς κατά την γνώμη μας, τη μεγάλη διαφορά του γραφείου που έχει την υψηλότερη βαθμολογία από το δικό μας (93 έναντι 71) όταν μάλιστα τεχνικές λύσεις, σύμφωνα με το νόμο, δεν αξιολογούνται. Επίσης γραφείο που σύμφωνα με το πρακτικό αναφέρεται σε αντικείμενο εργασιών που δεν υπάρχει, βαθμολογείται με 90. Χωρίς να επιθυμούμε παρακώλυση του έργου της επιτροπής, ζητούμε να επανεξετασθεί η βαθμολόγηση του 1ου κριτηρίου»

Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 8 της Προκήρυξης, επί των ενστάσεων αποφασίζει η Προϊσταμένη Αρχή, μετά από σχετική Γνώμη της Επιτροπής. Σύμφωνα με την Προκήρυξη, Προϊσταμένη Αρχή είναι η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης.

Στο πλαίσιο των ανωτέρω και όσων ορίζονται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού, συντάχθηκε η παρούσα 2. ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή διαγωνισμού προς επιλογή Αναδόχου ανάθεσης της μελέτης, ακολουθώντας σχολαστικά και επιμελώς τη διαδικασία και τα οριζόμενα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, προέβη στον έλεγχο, στην κρίση, στην αξιολόγηση και στη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που υποβλήθηκαν από τους τέσσερις (4) διαγωνιζόμενους και συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ, επί του οποίου υποβλήθηκε μία (1) ένσταση.

Προς αξιολόγηση της εν λόγω ένστασης εκ μέρους της αρμόδιας Προϊσταμένης Αρχής, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής, διατυπώνεται στη συνέχεια η Γνώμη της Επιτροπής, διακριτά για κάθε ένα εκ των επιμέρους ζητημάτων που τίγονται στην εν λόγω ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα αναφέρονται τα εξής :

Η υποβαλλόμενη τεχνική έκθεση σύμφωνα με την παρ. 21.7 της προκήρυξης «πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.»

Επίσης στο άρθρο 22, παρ. 22.1.1 της Προκήρυξης, αναφέρεται ότι, τα κριτήρια αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα:

1) Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων μελέτης,

Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τα περιεχόμενα στοιχεία στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου, τα αξιολόγησε κατάλληλα, προσδιορίζοντας αντίστοιχα τη βαθμολογία ως προς τα επιμέρους κριτήρια, υποκριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης που καθορίζονται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού. Η βαθμολογία που έλαβε ο κάθε διαγωνιζόμενος ως προς τα επιμέρους κριτήρια, υποκριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης και η οποία δίδεται στο Πρακτικό ΙΙ, αντικατοπτρίζει απόλυτα τα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς.

Ο διαγωνιζόμενος 1, ο οποίος βαθμολογήθηκε με 93, αποδεικνύει άριστα την πληρότητα της εκτίμησης του αντικειμένου αναλύοντας πλήρως και διεξοδικά τις προβλεπόμενες σε αυτή την φάση εργασίες του Αναδασμού, εστιάζοντας στοχευμένα στα απαιτούμενα στοιχεία που προκύπτουν από τη φύση της μελέτης, κάνει σαφή αναφορά σε προβλήματα, που δεν προβλέπονται στον φάκελο του έργου και προτείνει τρόπους για την αντιμετώπισή τους. Οι προτάσεις αυτές δεν αποτελούν «προτάσεις τεχνικών λύσεων». Επίσης η τεχνική έκθεση συνοδεύεται από Χάρτες στους οποίους φαίνονται ολόκληρα τα αγροκτήματα, οι περιοχές που θα γίνει Αναδασμός, οι οικισμοί, τα υφιστάμενα δίκτυα, καθώς και η κάλυψη των αγροκτημάτων από διανομές.

Ο διαγωνιζόμενος 3, ο οποίος βαθμολογήθηκε με 90, αποδεικνύει πολύ καλά την πληρότητα της εκτίμησης του αντικειμένου αναλύοντας διεξοδικά τις προβλεπόμενες σε αυτή την φάση εργασίες του Αναδασμού, εστιάζοντας στοχευμένα στα απαιτούμενα στοιχεία που προκύπτουν από τη φύση της μελέτης, κάνει σαφή αναφορά σε προβλήματα, που δεν προβλέπονται στον φάκελο του έργου και προτείνει τρόπους για την αντιμετώπισή τους. Και οι προτάσεις αυτές δεν αποτελούν «προτάσεις τεχνικών λύσεων». Επίσης η τεχνική έκθεση συνοδεύεται από Χάρτες στους οποίους φαίνονται ολόκληρα τα αγροκτήματα. Μειονεκτεί σε σχέση με τον διαγωνιζόμενο 1 γιατί αναφέρεται και σε εργασίες, που δεν αφορούν την παρούσα φάση (Αποτυπώσεις)

Ο ενιστάμενος, διαγωνιζόμενος 2, κάνει καλή γενική εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης, των διαδικασιών μελετών αναδασμού, χωρίς να εστιάζει στο αντικείμενο της συγκεκριμένης μελέτης. Υστερεί δε σαφώς έναντι των υπόλοιπων διαγωνιζομένων τόσο σε θέματα αναλυτικής καταγραφής όσο και σε θέματα παρουσίασης αφού δεν επισυνάπτει χάρτες – φωτογραφικό υλικό και έτσι δεν τεκμηριώνεται η κατανόηση και δεν προσδίδεται ολοκληρωμένη εικόνα της υπό ανάθεση μελέτης.

Κάνει γενική αναφορά σε συνήθη προβλήματα που προκύπτουν χωρίς συγκεκριμένη εστίαση και χωρίς ουσιαστικά να προτείνει τρόπους αντιμετώπισης τους, και γι' αυτό έχει βαθμολογηθεί με 67 (μέτρια) στα υποκριτήρια «Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων» και «Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων».

Επιπρόσθετα:

Στην σελίδα -2- εδάφιο 1, αναφέρεται σε ανάκληση απόφασης αναδασμού, ενώ στην περίπτωση των δικών μας υποχρεωτικών αναδασμών δεν ισχύει.

Στην σελίδα -4- παρ Α), αναφέρεται, σε επιτόπου μετρήσεις εφαρμογής των διαγραμμάτων συνοικισμών και έργων, που δεν προβλέπονται στο αντικείμενο της μελέτης

Στην σελίδα -7- εδάφιο 1, αναφέρεται σε τοιχοκόλληση στο Κοινοτικό Κατάστημα Κουτσού.

Βάσει των ανωτέρω συνάγεται αβίαστα ότι δικαιολογείται απόλυτα η βαθμολόγηση από την επιτροπή, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σχημάτων.

Κατόπιν των ανωτέρω η υπηρεσία:

#### ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την απόρριψη της από 11.03.2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου 119/11-03-2012, ένστασης του διαγωνιζόμενου «ΣΥΜΠΡΑΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ: ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ και ΑΔΡΙΜΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την από 11.03.2013 ένσταση του διαγωνιζόμενου «ΣΥΜΠΡΑΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ: ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ και ΑΔΡΙΜΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ» κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με την αναλυτική εισήγηση της Υπηρεσίας.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 230/2013

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

**ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ**