

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 40 /2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ..

Αριθ. Απόφασης 911/2012

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση πρακτικού αξιολόγησης ένστασης για το έργο «Φιλοξενία διαμορφωτών κοινής γνώμης στη Περιφέρεια Α.Μ.Θ.».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **7 Νοεμβρίου 2012** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **14.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.6925/2-11-2012** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν : ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής , 2) **Δημήτριος Χαϊτίδης** Αντιπρόεδρος, 3) **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος 4) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος 5) **Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος 6) **Αϊχάν Σιακήρ** μέλος 7) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος 8) **Κωνσταντίνος Μιχελής** μέλος,

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Φωτεινή Νταντή.

Απόντες ήταν : οι κ.κ. 1) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος ο οποίος απουσίαζε και κλήθηκε νόμιμα.

ΑΠΟΦΑΣΗ 911: Εισηγούμενη το πέμπτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Οικονομικού της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ.Δ.Ο.οικ. 5261/1-11-2012 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το πρακτικό αξιολόγησης ένστασης για το έργο «Φιλοξενία διαμορφωτών κοινής γνώμης στη Περιφέρεια Α.Μ.Θ.» που ανέφερε τα εξής: Στις 29/10/2012 συνήλθε η Επιτροπή Εξέτασης Ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007 του έργου «ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΩΝ ΚΟΙΝΗΣ ΓΝΩΜΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ Α.Μ.Θ.» που συγκροτήθηκε με την υπ.αριθ. 445/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ., προκειμένου να εξετάσει την ένσταση της εταιρείας «ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΙ ΒΑΛΕΝΤΙΝΗ ΑΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ Ο.Ε.» κατά της υπ'αριθμ. 742/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης που ελήφθη κατά τη συνεδρίασή της στις 30 Αυγούστου 2012, η οποία ενέκρινε κατά πλειοψηφία το 1ο πρακτικό της Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών της 30ης Αυγούστου 2012. Η ένσταση υποβλήθηκε εμπροθέσμως βάσει του άρθρου 15 παρ. 2 περ. γ' του Π.Δ. 118/2007 και του Κεφαλαίου Β.1.6. περ. γ' της υπ'αριθμ. 6/2012 Διακήρυξης (αρ. πρωτ. 3271/10-07-2012), δηλαδή εντός της προθεσμίας τριών εργάσιμων ημερών αφότου ο ενιστάμενος έλαβε γνώση της προσβαλλομένης πράξης (στις 18-10-2012 μέσω τηλεομοιοτυπίας). Η ένσταση ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.6 του Π.Δ. 118/2007, καθώς προσκομίσθηκε αποδεικτικό κατάθεσης παραβόλου ύψους χιλίων ευρώ (1000€) στη ΔΟΥ Ξάνθης.

Η επιτροπή τοποθετείται ως προς τον 1ο λόγο ακύρωσης ως εξής:

Το κεφάλαιο Β.1.3. της Διακήρυξης περιγράφει τα δικαιολογητικά συμμετοχής των προσφερόντων και αναφέρει μάλιστα ότι «Οι προσφέροντες υποβάλλουν μαζί στην Προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» τα κάτωθι δικαιολογητικά στην ελληνική γλώσσα..». Στο κεφάλαιο Β.1.3.4. της Διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ» αναφέρεται ότι «Οι προσφέροντες υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: 1. Γενικές πληροφορίες για τα στοιχεία του προσφέροντος...2.Κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων, παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, τα οποία υλοποίησαν κατά την τελευταία πενταετία, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του εργοδότη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό...». Στο κεφάλαιο Β.1.3.5. της Διακήρυξης με τίτλο «ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΔΙΑΚΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ» αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση μη υποβολής οποιουδήποτε από τα δικαιολογητικά της ενότητας Β.1.3 της παρούσας Διακήρυξης, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Η ενιστάμενη εταιρεία δεν υπέβαλλε τα δικαιολογητικά πιστοποίησης τεχνικής ικανότητας που προβλέπονται στο κεφάλαιο Β.1.3.4. της Διακήρυξης και γι'αυτό η προσφορά της απορρίφθηκε σύμφωνα με το κεφάλαιο Β.1.3.5. της Διακήρυξης ως απαράδεκτη. Ο ισχυρισμός της ενισταμένης ότι επέβαλε εμπρόθεσμα όλα τα δικαιολογητικά πιστοποίησης τεχνικής ικανότητας στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δεν αναιρεί το γεγονός ότι τα ως άνω δικαιολογητικά έλειπαν από το φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ», γεγονός που καθιστά την προσφορά απορριπτέα ως απαράδεκτη σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Εξάλλου, κατά το

στάδιο της αποσφράγισης και ελέγχου του περιεχομένου του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ήταν αδύνατος ο έλεγχος του περιεχομένου του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», αφού αυτός αποσφραγίζεται και αξιολογείται κατά το επόμενο στάδιο, δηλαδή το στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης της Τεχνική Προσφοράς (βλ. κεφάλαιο Β.1.5.6.1. της Διακήρυξης). Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός της ενιστάμενης απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Η Επιτροπή τοποθετείται ως προς το δεύτερο λόγο ακύρωσης ως εξής: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή των δικαιολογητικών πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» και όχι στο φάκελο «Δικαιολογητικά», είναι αβάσιμος, διότι η Διακήρυξη σαφώς αναφέρει στο κεφάλαιο Β.1.3.4. ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν στο φάκελο «Δικαιολογητικά» επί ποινή αποκλεισμού τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας που ορίζει, είναι δε αδιάφορο το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας απαιτούνται και στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά», όπως ορίζεται στο κεφάλαιο Β.1.4.6. της Διακήρυξης. Εξάλλου, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, είναι αδύνατο κατά το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού να γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», καθώς αυτός αποσφραγίζεται και αξιολογείται κατά το στάδιο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. κεφάλαιο Β.1.5.6.1. της Διακήρυξης). Επιπλέον, η Διακήρυξη ορίζει στο κεφάλαιο Α.4.2. ότι είναι δυνατή η παροχή διευκρινίσεων από την Περιφέρεια για το περιεχόμενο της Διακήρυξης μετά από υποβολή έγγραφου ερωτήματος (με επιστολή, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ή τηλεομοιοτυπία) από τους ενδιαφερόμενους κι επομένως η ενιστάμενη εταιρεία είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με το περιεχόμενο του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ». Τέλος, η ενιστάμενη εταιρεία είχε τη δυνατότητα να υποβάλει ένσταση κατά της Διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 περ. α' και το κεφάλαιο Β.1.6. περ. α' της. Από τη στιγμή που η εταιρεία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, η επιχείρηση αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης και επομένως δεν είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού, πράξεων που ανοίγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (βλ. ΣτΕ 1415/2000, 3796/1996, ΝΣΚ 1/2006). Επομένως, ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Η Επιτροπή τοποθετείται ως προς τον τρίτο λόγο ακύρωσης ως εξής: Η υπ' αριθμ. 6/2012 Διακήρυξη απαιτεί τα δικαιολογητικά πιστοποίησης τεχνικής ικανότητας που ορίζει στο κεφάλαιο Β.1.3.4. να υποβληθούν τόσο στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» όσο και στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Στο κεφάλαιο Β.1.5.6.1. της Διακήρυξης περιγράφεται η διαδικασία αποσφράγισης – αξιολόγησης των δικαιολογητικών και αναφέρονται τα εξής: «Γ. Η αποσφράγιση γίνεται με την εξής διαδικασία: 1. Αρχικά αποσφραγίζονται ο κύριος φάκελος και ο φάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ». Ο κύριος φάκελος μονογράφεται και σφραγίζεται από την Επιτροπή. Ο φάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» μονογράφεται και σφραγίζεται από την Επιτροπή ανά φύλλο μόνο στο πρωτότυπο. Οι φάκελοι «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δεν αποσφραγίζονται αλλά υπογράφονται και σφραγίζονται από την επιτροπή εξωτερικά...».

4. Στη συνέχεια η Επιτροπή προβαίνει, σε κλειστές συνεδριάσεις, σε λεπτομερή έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και σε αξιολόγηση των Ελαχίστων Προϋποθέσεων Συμμετοχής. Αποδεκτοί γίνονται όσοι προσφέροντες πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της παραγράφου Β.1.5.2 της ενότητας Β.1.5 του Μέρους Β' της παρούσας Διακήρυξης...

5. Μετά την ανακοίνωση του παραπάνω πρακτικού και σε ημέρα που γνωστοποιείται στους διαγωνιζόμενους που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το προηγούμενο πρακτικό, η Επιτροπή ανοίγει σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων αυτών, μονογράφει το περιεχόμενο κάθε φακέλου...».

Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής που περιγράφονται στο κεφάλαιο Β.1.3., στα οποία περιέχονται σύμφωνα με τη Διακήρυξη και δικαιολογητικά πιστοποίησης τεχνικής ικανότητας, αποτελούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής των ενδιαφερόντων στο διαγωνισμό. Επομένως, τα δικαιολογητικά πιστοποίησης τεχνικής ικανότητας που απαιτούνται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» αποσκοπούν στην εξακρίβωση της πλήρωσης από τους συμμετέχοντες των ελαχίστων προϋποθέσεων για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό. Η ενιστάμενη εταιρεία δεν είχε καταθέσει τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητάς της στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» και άρα δεν ήταν δυνατό να εξακριβωθεί εάν αυτή πληρούσε τις ελάχιστες προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Εάν υπήρχε οποιαδήποτε σύγκριση ή παραπλάνηση της ενιστάμενης εταιρείας σχετικά με τους όρους της Διακήρυξης, αυτή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με τους όρους της Διακήρυξης σύμφωνα με το κεφάλαιο Α.4.2. ή να υποβάλει ένσταση κατά της Διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο

15 παρ. 2 περ. α' και το κεφάλαιο Β.1.6. περ. α' της Διακήρυξης. Από τη στιγμή που η εταιρεία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, η επιχείρηση αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης και επομένως δεν είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού, πράξεων που ανοίγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (βλ. ΣτΕ 1415/2000, 3796/1996, ΝΣΚ 1/2006). Ο ισχυρισμός της ενισταμένης ότι η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή των δικαιολογητικών πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» και όχι στο φάκελο «Δικαιολογητικά», είναι αβάσιμος, διότι η Διακήρυξη σαφώς αναφέρει στο κεφάλαιο Β.1.3.4. ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν στο φάκελο «Δικαιολογητικά» επί ποινή αποκλεισμού τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας που ορίζει, είναι δε αδιάφορο το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας απαιτούνται και στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά», όπως ορίζεται στο κεφάλαιο Β.1.4.6. της Διακήρυξης. Επομένως, δεν υφίσταται καμία αντίφαση στους όρους της Διακήρυξης, καθώς αναφέρονται με ακρίβεια τα δικαιολογητικά που πρέπει να περιέχονται σε κάθε φάκελο. Επομένως, η Επιτροπή απορρίπτει τον τρίτο λόγο ακύρωσης που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία ως αβάσιμο. Η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της υπό εξέταση ένστασης της εταιρείας «ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΙ ΒΑΛΕΝΤΙΝΗ ΑΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ Ο.Ε.» ως αβάσιμης για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω.
Κατόπιν των ανωτέρω η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την απόρριψη της υπό εξέταση ένστασης της εταιρείας «ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΙ ΒΑΛΕΝΤΙΝΗ ΑΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ Ο.Ε.» ως αβάσιμη για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας «ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΙ ΒΑΛΕΝΤΙΝΗ ΑΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ Ο.Ε.» για το έργο «Φιλοξενία διαμορφωτών κοινής γνώμης στη Περιφέρεια Α.Μ.Θ.», ως αβάσιμη για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο πρακτικό αξιολόγησης.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 911/2012.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΓΚΟΥΣΚΙΔΟΥ
ΑΪΧΑΝ ΣΙΑΚΗΡ
ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΒΑΡΑΤΖΗΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

ΦΩΤΕΙΝΗ ΝΤΑΝΤΗ