

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 25 /2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ..

## Αριθ. Απόφασης 499/2012

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση για την έγκριση α) του Πρακτικού 3/2012 της Επιτροπής διαγωνισμού και β) του υπ' αριθ. 1/2012 Πρακτικού της επιτροπής ενστάσεων για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας των κτιρίων της έδρας της Περιφέρειας Αν. Μακ. – Θράκης και της Π.Ε. Ροδόπης.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **19 Ιουλίου 2012** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1<sup>ος</sup> όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **έκτακτη** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.4591/16-7-2012** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν : ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής , 2) **Δημήτριος Χαϊτίδης** Αντιπρόεδρος, 3) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος 4) **Αϊχάν Σιακήρ** μέλος 5) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος , 6) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Φωτεινή Νταντή.

**Απόντες** ήταν : οι κ.κ. 1), **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος 2) **Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος, 3) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος , οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 499:** Εισηγούμενη το ένατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Οικονομικού της Π.Α.Μ.Θ με το υπ' αριθμ. Δ.Ο./οικ:3424/17-7-2012 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το πρακτικό 3/2012 της Επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας των κτιρίων της έδρας της Περιφέρειας Αν. Μακ. – Θράκης και της Π.Ε. Ροδόπης στα οποία αναφερόταν τα εξής:

α) Στο Πρακτικό 3/2012 της Επιτροπής διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο στις 13η Ιουλίου 2012 συνήλθε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης η οποία ορίστηκε με την αριθ. 178/9/26-03-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την αριθ. 01/2012 διακήρυξη παρουσία των εκπροσώπων της “ΑΦΟΙ ΚΑΤΣΑΡΙΔΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. «F.C.S.»”. Η επιτροπή παρέλαβε και μονόγραψε το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αποτελέσματος της εταιρείας “ΑΦΟΙ ΚΑΤΣΑΡΙΔΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. «F.C.S.»” όπως αυτά περιγράφονται στην προκήρυξη και προχώρησε στο άνοιγμα των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αποτελέσματος. Ελέγχοντας, δε, όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του αποτελέσματος, η επιτροπή αποφασίζει και αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας “ΑΦΟΙ ΚΑΤΣΑΡΙΔΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. «F.C.S.»” αφού τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά είναι νόμιμα, πλήρη και κανονικά και καλύπτουν τις απαιτήσεις της προκήρυξης. **Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η επιτροπή εισηγήθηκε την ανακήρυξη της “ΑΦΟΙ ΚΑΤΣΑΡΙΔΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. «F.C.S.»” ως αναδόχου, για την καθαριότητα των κτιρίων της έδρας της Π.Α.Μ.Θ. και της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης στην προσφερόμενη τιμή των εβδομήντα πέντε χιλιάδων επτακοσίων δεκαπέντε ευρώ και έντεκα λεπτών (75.715,11€), συμπεριλαμβανόμενου του ΦΠΑ.**

β) Στη συνέχεια η Δ/ση Οικονομικού της ΠΑΜΘ έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής το Πρακτικό 1/2012 της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων του εν λόγω διαγωνισμού που συγκλήθηκε για την εξέταση της Προσφυγής του προμηθευτή Δημητρίου Φώλη κατά της με αριθ. 434/27-06-2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Στο σημείο αυτό, και παρουσία του κ.Φώλη, ο λόγος δόθηκε στην δικηγόρο του ενιστάμενου κα. Μαρίκα Πουρνάρα η οποία παραστάθηκε και εξέθεσε αναλυτικά ενώπιον της οικονομικής επιτροπής τις απόψεις του ενιστάμενου, όπως αναγράφονται και στην από 11-7-2012 κατατεθειμένη προσφυγή του κατά της με αριθ. 434/27-06-2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. με την οποία εγκρίθηκε το με

αριθ. 2/2012 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας των κτιρίων της Π.Α.Μ.Θ. και της Π.Ε. Ροδόπης.

Στη συνέχεια και αφού ολοκληρώθηκε η τοποθέτηση και η κατάθεση των απόψεων του ενιστάμενου κ. Φώλη Δημήτριου, από τη Δικηγόρο κα. Μαρίκα Πουρνάρα, αναλύθηκε το υπ' αριθ. 1/2012 Πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας των κτιρίων της έδρας της Περιφέρειας Αν. Μακ. – Θράκης και της Π.Ε. Ροδόπης:

«Μετά το αριθ. 1/15-05-2012 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού το οποίο ενεκρίθη με την αριθ. 321/25-05-2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των Φώλη Δημητρίου, Υάδες Α.Ε., Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS', και Οικολογική Α.Ε. Στη συνέχεια η Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού με το αριθ. 2/19-06-2012 Πρακτικό, προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας Οικολογική Α.Ε. αφενός και την κατακύρωση του Διαγωνισμού υπέρ της χαμηλότερης προσφοράς, ποσού 75.715,11 ευρώ (εβδομήντα πέντε χιλιάδες επτακόσια δεκαπέντε ευρώ και έντεκα λεπτά) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., της εταιρείας «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'».

Οι προσφορές των λοιπών υποψηφίων προμηθευτών είχαν ως εξής:

Φώλης Δημήτριος .....	83.239,92 ευρώ
Υάδες Α.Ε.....	119.836,93 ευρώ
Οικολογική Α.Ε .....	128.473,50 ευρώ

Μετά από τα ανωτέρω η Οικονομική Επιτροπή με την αριθ. 434/27-06-2012 απόφασή της ενέκρινε το πρακτικό 2/2012 της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού και ανέδειξε μειοδότη την «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» με το ποσό των 75.715,11 ευρώ. Η Δ/ση Οικονομικού με το αριθ. πρωτ. Δ.Ο.οίκ. 3203/06-07-2012 έγγραφό της ενημέρωσε έγκαιρα τους παραπάνω προμηθευτές για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Στη συνέχεια, ο Φώλης Δημήτριος στις 11/07/2012 άσκησε ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ. προσφυγή κατά της με αριθ. 434/27-06-2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 2/2012 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας των κτιρίων της Π.Α.Μ.Θ. και της Π.Ε. Ροδόπης. Συγχρόνως με την παραπάνω ενέργεια ο Φώλης Δημήτριος κατέθεσε με το αριθ. Ζ3098422/11009/11-07-2012 Διπλότυπο Είσπραξης τύπου Α' ποσού 1.000,00 ευρώ. Από το παραπάνω έγγραφο της 11-07-2012 του Φώλη Δημητρίου δεν προκύπτει ότι αποτελεί αυτό ένσταση σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 118/2007.

Επίσης, η εταιρεία «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» κατέθεσε τις δικές της απόψεις στις επισημάνσεις που αναφέρονται στο έγγραφο από 11-07-2012 του Φώλη Δημητρίου. Παρά ταύτα η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των αιτιάσεων του Φώλη Δημητρίου κατά της αριθ. 434/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ενέκρινε το πρακτικό 2/2012 της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, σημειώνοντας τα παρακάτω:

α. Όσον αφορά την άποψη του Φώλη Δημητρίου για το χρόνο εκτέλεσης των εργασιών διαφόρων χώρων συγκριτικά με τα τ.μ. αυτών, έχουμε την άποψη ότι δεν ευσταθεί αυτό λόγω της ιδιαιτερότητας των προς καθαρισμό χώρων, γιατί αυτό εξαρτάται από πολλούς παράγοντες (διάδρομοι, διαμόρφωση των χώρων, διάταξη αντικειμένων και επίπλων εντός του χώρου, τεχνικά μέσα καθαρισμού, τεχνογνωσία και λοιπά).

β. Όσον αφορά για την ασάφεια ως προς τις απαιτούμενες ώρες εργασίας στην οικονομική προσφορά της «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» που επικαλείται ο Φώλης Δημήτριος, έχουμε την άποψη ότι ισχύουν όσα προαναφέρθηκαν στην παραπάνω παράγραφο 'α' του παρόντος.

γ. Όσον αφορά στην ακριβή συμπλήρωση του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς της «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» που επικαλείται ο Φώλης Δημήτριος, διαπιστώσαμε ότι υπάρχουν ανακρίβειες στο έγγραφο του και οι λοιπές παρατηρήσεις του είναι επουσιώδεις χωρίς να επηρεάζουν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

δ. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί παντελούς έλλειψης ημερομηνίας από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς, η επιτροπή θεωρεί μη σημαντική την συγκεκριμένη έλλειψη, δεδομένου ότι υπάρχει ημερομηνία στο διαβιβαστικό έγγραφο της οικονομικής προσφοράς (αριθ. πρωτ. 842/15-05-2012) και υπάρχει υπογραφή και σφραγίδα της εταιρείας σε όλα τα συνημμένα.

Για τους παραπάνω λόγους η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

την απόρριψη των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην από 11/07/2012 προσφυγή του κ. Φώλη Δημητρίου.

Επίσης η Οικονομική Επιτροπή κατά τη διαδικασία της ανάλυσης του με αριθ. 1/2012 Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων και τα εκτεθέντα από τον ενιστάμενο, διαπιστώνει επιπλέον κατά ενότητα και θέμα τα εξής:

α. Όσον αφορά την άποψη του κ. Φώλη Δημητρίου για το χρόνο εκτέλεσης των εργασιών διαφόρων χώρων συγκριτικά με τα τ.μ. αυτών, συμφωνούμε με την άποψη της Επιτροπής ενστάσεων ότι δεν ευσταθεί αυτό λόγω της ιδιαιτερότητας των προς καθαρισμό χώρων, γιατί αυτό εξαρτάται από πολλούς παράγοντες (διάδρομοι, διαμόρφωση των χώρων, διάταξη αντικειμένων και επίπλων εντός του χώρου, τεχνικά μέσα καθαρισμού, τεχνογνωσία και μεθοδολογία που χρησιμοποιεί η κάθε επιχείρηση). Εδώ να σημειώσουμε ότι η εταιρεία «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» δεσμεύτηκε με Υπεύθυνη Δήλωση στη σελ. 120 της Τεχνικής της προσφοράς να διαθέσει για το εν λόγω έργο, μεταξύ άλλων, και σύγχρονου τύπου μηχανήματα, τα οποία θα διευκολύνουν και θα επιφέρουν το επιθυμητό αποτέλεσμα σε μικρότερο χρόνο.

Επίσης σε ότι αφορά τις αιτιάσεις του ενιστάμενου περί παραβίασης του πνεύματος του νόμου και συγκεκριμένα σε ότι αφορά τα όσα αναφέρονται στην προσφυγή περί παραβίασης του αρ. 68 του Ν. 3863/2010 έχουμε την άποψη ότι δεν ευσταθούν και δεν αιτιολογούν το γεγονός της επίκλησης αυτού. Αναφέρει ο ενιστάμενος στην προσφυγή του και συγκεκριμένα στην παράγραφο ΙΙ. Α ότι το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. Και συνεχίζει παραθέτοντας την άποψη ότι «η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη την οικονομική προσφορά της εταιρείας «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'», αποδέχεται είτε την πραγματοποίηση του ανθρωπίνως αδυνάτου, είτε το γεγονός της παραβίασης των εργατικών δικαιωμάτων. Και αυτό διότι για να εκτελεστούν οι δημοπρατούμενες εργασίες σύμφωνα με τις συγκεκριμένες προσφορές είτε θα πρέπει οι εργαζόμενοι να δουλέψουν με απάνθρωπους ρυθμούς, είτε να δουλέψουν περισσότερες ώρες ανασφάλιστοι και αμειβόμενοι πενιχρά, είτε να εργαστούν και άλλοι εργάτες επίσης ανασφάλιστοι και αμειβόμενοι με ημερομίσθια κατώτερα των νομίμων».

#### **Σύμφωνα με το αρ. 68 του Ν.3863/2010:**

1. Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

2. Στη σύμβαση που συνάπτουν οι υπηρεσίες, οι φορείς και οι οργανισμοί της παραγράφου 1 με τους εργολάβους, περιλαμβάνονται τα στοιχεία ά' έως σ' της προηγούμενης παραγράφου καθώς και ειδικός όρος

για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση ακυρώνεται και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής.

3. Εργολάβος που αναθέτει την εκτέλεση του έργου ή μέρος του έργου σε υπεργολάβο, υποχρεούται άμεσα να ενημερώνει εγγράφως τον αποδέκτη των υπηρεσιών. Ο εργολάβος και ο υπεργολάβος ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, έναντι των εργαζομένων για την καταβολή των πάσης φύσεως αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών.

4. Όταν οι υπηρεσίες ή οι επιτροπές παρακολούθησης καλής εκτέλεσης του έργου του αποδέκτη των υπηρεσιών, διαπιστώνουν παραβάσεις των όρων του παρόντος άρθρου κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, η σύμβαση καταγγέλλεται. Όταν οι παραβάσεις διαπιστώνονται κατά την παραλαβή του έργου, τα δικαιώματα που απορρέουν από τη σύμβαση δεν ικανοποιούνται, καταβάλλονται, όμως, από τον αποδέκτη των υπηρεσιών οι αποδοχές στους εργαζόμενους και αποδίδονται οι ασφαλιστικές τους εισφορές.

5. Στις επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα που απασχολούν πάνω από πενήντα (50) άτομα και υποχρεούνται από την κείμενη νομοθεσία, τον οργανισμό ή τον κανονισμό τους να προβαίνουν σε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με διακήρυξη, εφαρμόζονται οι προηγούμενες παράγραφοι. Όταν δεν έχουν τέτοια υποχρέωση και συνάπτουν σύμβαση εργολαβίας του περιεχομένου της παραγράφου 1, εφαρμόζονται οι παράγραφοι 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου.

6. Όταν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ) και του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ διαπιστώνουν παραβάσεις που αφορούν την αδήλωτη εργασία, την παράνομη απασχόληση αλλοδαπών ή παραβάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ενημερώνουν εγγράφως τον αποδέκτη των υπηρεσιών. Επίσης, τον ενημερώνουν εγγράφως για τις πράξεις επιβολής προστίμου που αφορούν τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις. Για τους φορείς της παραγράφου 1, η επιβολή δεύτερης κύρωσης στον εργολάβο από τα ίδια όργανα θεωρείται υποτροπή και οδηγεί υποχρεωτικά:

α) στην καταγγελία της σύμβασης και

β) επιφέρει, από τον χρόνο επιβολής της δεύτερης κύρωσης, τον αποκλεισμό του εν λόγω εργολάβου από δημόσιους διαγωνισμούς για τρία (3) χρόνια.

7. Ο εργολάβος υποχρεούται να εφοδιάζει τους εργαζόμενους με αντίγραφο της κατάστασης προσωπικού ή απόσπασμα αυτής όταν απασχολούνται εκτός της έδρας της επιχείρησης.

Όπως καθίσταται απολύτως σαφές από την προσεκτική εξέταση των όσων ρητά ορίζονται στο αρ. 68 του Ν.3863/2010, οι αιτιάσεις του ενιστάμενου κρίνονται καθόλα απαράδεκτες. Σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του αρ. 68 του Ν.3863/2010 η αναθέτουσα αρχή όταν προκηρύσσει διαγωνισμό οφείλει να ζητά στη διακήρυξη από τους διαγωνιζόμενους επί ποινή αποκλεισμού τα στοιχεία α έως στ όπως αυτά αναφέρονται στο εν λόγω άρθρο καθώς και στη σύμβαση που θα υπογράφεται οφείλει ο Φορέας που προκηρύσσει να περιλαμβάνει τα στοιχεία α έως στ της παρ. 1 καθώς και ειδικούς όρους περί εφαρμογής των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Επίσης σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ρητά στις παρ. 4 και 6 οι Επιτροπές παρακολούθησης καλής εκτέλεσης είναι αυτές που διαπιστώνουν με ελέγχους τους, τυχόν παραβάσεις το όρων του αρ. 68 κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου καθώς και οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του ΣΕΠΕ και του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και όχι η Επιτροπή Διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Καθίσταται σαφές από τα όσα προαναφέρθηκαν ότι αφενός η αναθέτουσα αρχή δεν υπέπεσε σε κανένα σφάλμα ή παράβαση του αρ. 68 καθώς και ότι όλη η διαγωνιστική διαδικασία αλλά και συγκεκριμένα η εξέταση της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» ήταν ορθή και καθόλα σύμφωνη με τα όσα απαιτούν οι διατάξεις και το πνεύμα του αρ. 68 του Ν. 3863/2010. Επίσης, σαφώς το σημείο αυτό συνδέεται με την άποψη του ενιστάμενου για το χρόνο εκτέλεσης των εργασιών διαφόρων χώρων συγκριτικά με τα τ.μ. αυτών, διότι το γεγονός ότι ένας εργαζόμενος μπορεί να εκτελεί μια εργασία σε συγκριτικά μικρότερο χρόνο σε σχέση με τα τ.μ. (στη συγκεκριμένη περίπτωση) που έχει να καθαρίσει, δε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί παραβίαση των εργατικών δικαιωμάτων. Οι παροχές σε σύγχρονα μέσα και εξοπλισμό για την υποβοήθηση της εργασίας, που μπορεί να έχει κάθε είδους εργαζόμενος από την εταιρεία στην οποία εργάζεται, τουναντίον, αποτελούν στοιχεία διαφύλαξης των εργατικών δικαιωμάτων και του εργαζόμενου αλλά και στοιχεία υγιούς απόδειξης του σύγχρονου τρόπου εργασίας και των μέσων και της τεχνογνωσίας που διαθέτει μια επιχείρηση. Όπως σαφώς και διαφορετικό χρόνο χρειάζεται κάποιος για να γράψει με μολύβι σε χαρτί 10 σελίδες κείμενο, από αυτόν που θα χρησιμοποιήσει ηλεκτρονικό υπολογιστή για την ίδια δουλειά, έτσι και διαφορετικό χρόνο χρειάζεται κάποιος που θα χρησιμοποιήσει σύγχρονα μέσα και μηχανήματα καθαρισμού από αυτόν που θα εκτελέσει την ίδια εργασία με πιο παραδοσιακούς τρόπους ή με χρήση μετριοπαθούς τεχνολογίας.

β. Σχετικά με την ασάφεια ως προς τις απαιτούμενες ώρες εργασίας στην οικονομική προσφορά της «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» συμφωνούμε με την άποψη ότι ισχύουν τα όσα προαναφέρθηκαν στην παραπάνω παράγραφο 'α' του παρόντος.

γ. Όσον αφορά στην ακριβή συμπλήρωση του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς της «Αφοί Κατσαρίδη και ΣΙΑ Ο.Ε. 'FCS'» που επικαλείται ο Φώλης Δημήτριος, διαπιστώσαμε επιπλέον ότι όλα όσα επικαλείται περί λανθασμένων υπολογισμών επί παραδείγμασι, προσκρούουν στα όσα ρητώς αναφέρονται στη σελ. 19 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού όπου αναφέρεται κατά λέξη ότι «θα πρέπει να αναγράφεται ακέραιος αριθμός ωρών ή/και υποδιαιρέσεις του μισού (π.χ. 3 ή/και 3,5 ώρες)». Σύμφωνα με τα όσα αξιωματικά ορίζονται από την επιστήμη των μαθηματικών και συγκεκριμένα της θεωρίας αριθμών καθίσταται προφανές το ποιοι αριθμοί αποτελούν το σύνολο των ακεραίων αριθμών καθώς και ότι οι αριθμοί που αποτελούνται από ένα ακέραιο και ένα δεκαδικό μέρος που χωρίζονται με την υποδιαστολή(,), ονομάζονται δεκαδικοί. **Η δε διευκρίνιση για τη χρήση δεκαδικού αριθμού ήταν σαφέστατη και αφορούσε μόνο υποδιαιρέσεις του μισού.** Επίσης οι κοινές μαθηματικές αρχές ορίζουν ότι η στρογγυλοποίηση δεκαδικού στον πλησιέστερο ακέραιο γίνεται ως εξής: όλα τα στοιχεία που έχουν «...,5» ή λιγότερο από το πρώτο δεκαδικό, στρογγυλοποιούνται προς τα κάτω στον πλησιέστερο ακέραιο αριθμό και όλα τα στοιχεία που έχουν πάνω από το «...,5» από το πρώτο δεκαδικό, στρογγυλοποιούνται προς τα πάνω στον πλησιέστερο ακέραιο αριθμό.

Σε ότι αφορά την λανθασμένη αναγραφή των 5,0 εργατωρών που προέκυψε από αναριθμητισμό του ορθού 0,5 βάσει του οποίου και έγινε ο υπολογισμός, ζητήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού και λήφθησαν διευκρινίσεις επί των Οικονομικών Προσφορών από όλους τους διαγωνιζόμενους, στις οποίες και διευκρινίστηκε ο εκ παραδρομής αναριθμητισμός της προκειμένης περίπτωσης που όμως δεν αλλοιώνει την προσφορά και κατ' επέκταση το αποτέλεσμα του διαγωνισμού διότι όλες οι πράξεις είχαν γίνει με βάση το ορθό 0,5 εργατωρές. Είναι δε προφανές από το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης πράξης στην οποία έγινε ο αναριθμητισμός ότι παρά την αναγραφή 5,0 ο υπολογισμός έγινε με βάση το 0,5 και ήταν σωστός.

Άλλωστε και από τη νομοθεσία και την πάγια νομολογία προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει τη διακριτική ευχέρεια να ζητεί διευκρινίσεις επί δικαιολογητικών που έχουν νομίμως υποβληθεί στο πλαίσιο του διαγωνισμού (παρ. 5 του άρθρου 12 του ΠΔ 118/2007). Σχετικά με την εν λόγω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής πρέπει να τονιστούν τα ακόλουθα, όπως αυτά προκύπτουν και από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 1118 και 781/2010 και ΣτΕ ΕΑ 39 και 519/2010). Διευκρινίσεις επιτρέπεται να ζητούνται μόνο επί δικαιολογητικών που έχουν νομίμως υποβληθεί και παρουσιάζουν, προφανώς, μη ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού. Με άλλα λόγια, δεν επιτρέπεται να ζητούνται διευκρινίσεις, αφενός, επί μη υποβληθέντος, εν γένει, δικαιολογητικού και, αφετέρου, επί μη νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντος δικαιολογητικού.

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή, αφενός, θα πρέπει να θέτει στον συμμετέχοντα φορέα εύλογη προθεσμία εντός της οποίας πρέπει ο τελευταίος να παράσχει τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Συναφώς, το εύλογο της προθεσμίας αυτής σχετίζεται τόσο με το περιεχόμενο των αιτούμενων διευκρινίσεων, όσο και με το είδος του διαγωνισμού. *Η δε προθεσμία θα πρέπει να είναι ίδια για όλους τους συμμετέχοντες φορείς από τους οποίους ζητούνται διευκρινίσεις.*

Αποτελεί αναμφισβήτητο γεγονός η κλήση όλων των διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές ανοίχτηκαν, για παροχή διευκρινίσεων στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Η Επιτροπή διαγωνισμού ορθώς και νομίμως κάλεσε **όλους** τους διαγωνιζόμενους να παρέχουν διευκρινίσεις επί των προσφορών τους.

δ. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί παντελούς έλλειψης ημερομηνίας από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς, η οικονομική συμφωνεί ότι η συγκεκριμένη έλλειψη δεν αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού διότι ο Φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς και όλοι οι επιμέρους φάκελοι που περιείχε όπως χαρακτηριστικά και ρητά αναφέρεται στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού έφεραν όλα τα απαιτούμενα (5) στοιχεία που είναι επί ποινή αποκλεισμού, συμπεριλαμβανομένης και της ημερομηνίας.

Για όλους τους παραπάνω λόγους

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

(Με ψήφους 5 υπέρ και 1 λευκό )

Εγκρίνει α) το Πρακτικό 3/2012 της Επιτροπής διαγωνισμού και β) το υπ' αριθ. 1/2012 Πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας των κτιρίων της έδρας της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης και της Π.Ε. Ροδόπης και απορρίπτει την από 11/07/2012 προσφυγή του κ. Φώλη Δημητρίου.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χρήστος Τρέλλης παρά το γεγονός ότι συμφωνεί επί της ουσίας με την άποψη της Οικονομικής Επιτροπής, μειοψήφησε ψηφίζοντας Λευκό για λόγους αρχής που αφορούν στην στάση και τις απόψεις του για το ότι τέτοιου είδους εργολαβίες δεν θα πρέπει να ανατίθενται σε ιδιώτες.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 499/2012.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

**ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ ,  
ΑΪΧΑΝ ΣΙΑΚΗΡ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΕΛΛΗΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΝΤΑΝΤΗ**