

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 22 /2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ..

Αριθ. Απόφασης 439/2012

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Ρέματα περιοχής Πολυσίτου – Σιδυνης – Σελέρου – Σουνίου (συντήρηση – κατασκευή τεχνικών)» και Εξέταση Ένστασης του Παπαδόπουλου Αντωνίου ΕΔΕ.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **27 Ιουνίου 2012** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **13.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.4099/21-6-2012** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν : ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής , 2) **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος, 3) **Δημήτριος Χαϊτίδης** Αντιπρόεδρος, 4) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος 5) **Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος 6) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος 7) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος , 8) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος

Απόντες ήταν ο κ. 1) **Αϊχάν Σιακήρ** μέλος, ο οποίος αποχώρησε μετά τη συζήτηση του τέταρτου θέματος. Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Φωτεινή Νταντή.

ΑΠΟΦΑΣΗ 439 : Εισηγούμενη το πέμπτο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης η Μαρία Τζεϊναράκη υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε.Ξάνθης έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το από 24/4/2012 συνημμένο Πρακτικό της διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού του έργου «Ρέματα περιοχής Πολυσίτου – Σιδυνης – Σελέρου – Σουνίου (συντήρηση – κατασκευή τεχνικών). Στο πιο πάνω Πρακτικό αναφέρεται ότι στην Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού κατατέθηκαν δέκα προσφορές εργοληπτικών εταιρειών και κατόπιν έγιναν δεκτές οι φάκελοι των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αποτελέσματος των εταιρειών :

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΕΚΠΤΩΣΗ %
1. ΖΑΡΡΑΣ ΣΥΜΕΩΝ	26.178,86 €	54%
2. ΛΙΟΝΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ	26.747,97 €	53%
3. ΚΑΓΙΑΝΤΑΛΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	27.317,07 €	52%
4. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ	31.300,81 €	45%
5. ΜΠΟΥΡΟΥΤΖΗ ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ	33.008,13 €	42%
6. ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	33.577,24 €	41%
7. ΝΤΑΦΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	33.577,24 €	41%
8. ΚΟΥΤΡΑΣ Κ. –ΣΕΡΕΤΗΣ Ι- ΔΑΡΙΩΤΗΣ Π	39.268,29 €	31%
9. ΖΕΡΕΝΙΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	42.682,93 €	25%

εκτός από την «Σκούρας Κωνσταντίνος» η οποία απορρίφθηκε επειδή δεν προσκόμισε τη βεβαίωση καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ΙΚΑ) παρόλο που στην Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε στην επιτροπή αναφερόταν η εν λόγω βεβαίωση. Η πρόεδρος της επιτροπής μειοψήφησε ως προς την εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής της εργοληπτικής επιχείρησης «Κούτρας Κ- Σερέτης Ι- Δαριώτης Π» γιατί συγκεκριμένα δεν αναφέρει την «ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση» σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.2 της οικίας διακήρυξης. Όμως τα

υπόλοιπα μέλη δεν συμφώνησαν επειδή η εν λόγω εγγυητική αναφέρει «το πιο πάνω ποσό τηρούμε στη διάθεση σας και θα σας το καταβάλουμε ολόκληρο ή μέρος αυτού χωρίς αντίρρηση», οπότε η Ε.Δ. θεωρεί ότι καλύπτεται η απαίτηση της οικίας διακήρυξης και κάνει δεκτή την προσφορά της.

Μετά τα ανωτέρω, αποφασίστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, με σύνταξη σχετικής πράξης, η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού να συντάξει και να αναρτήσει ημέρα Τρίτη (24-04-2012) και ώρα 3.00 μ.μ. στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε. Π. Ε. Ξάνθης, ανακοίνωση, με την οποία να γνωστοποιείται στους διαγωνιζόμενους ότι μπορούν να λάβουν γνώση του πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ' αυτού, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ανωτέρω ανακοίνωση.

Η εν λόγω ανακοίνωση αναρτήθηκε στην προαναφερθείσα ημερομηνία, σύμφωνα με το από 24-4-2012 αποδεικτικό τοιχοκόλλησης. Στις 2-05-2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10,00 π.μ., συνήλθε εκ νέου η Επιτροπή Διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι, μέσα στην νόμιμη προθεσμία της προηγούμενης παραγράφου, υποβλήθηκε στις 27-4-2012 ένσταση της «Παπαδόπουλος Αντώνιος ΕΔΕ» κατά του πρακτικού και των εργοληπτικών επιχειρήσεων 1. Ζάρρας Συμεών, 2. Λιόντος Χρήστος & ΣΙΑ ΕΤΕ, 3. Καγιανταλίδης Νικόλαος που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέφρασε την παρακάτω απόψη:

Α)Εξέταση ένστασης από πλευράς τύπου:

Σύμφωνα α) με το άρθρο 25 του Ν.3669/08 οι ενστάσεις απευθύνονται στην Προϊσταμένη αρχή η οποία και αποφασίζει και β) το άρθρο 1 παρ. 1.3 της διακήρυξης δημοπρασίας όπου Προϊσταμένη αρχή για το διαγωνισμό του έργου είναι η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Α.Μ.Θ., προς την οποία οι διαγωνιζόμενοι θα απευθύνουν την αλληλογραφία τους και θα καταθέσουν τα ένδικα μέσα (τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις κατά το στάδιο δημοπράτησης του έργου) που ενδεχομένως θα ασκήσουν. Κατά συνέπεια, η ένσταση της «Παπαδόπουλος Αντώνιος ΕΔΕ» απορρίπτεται από την Ε.Δ. από πλευράς τύπου, εφόσον αυτή δεν υπεβλήθη νομότυπα (στην αρμόδια αρχή).

Β)Εξέταση της ένστασης από πλευράς ουσίας:

Η επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης συνήρθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 9 και 30' π.μ. δηλ. μισή ώρα πριν την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών δηλ. 10 π.μ..Οι ενδιαφερόμενοι υπέβαλαν στην επιτροπή διαγωνισμού τις προσφορές τους. Η Ε.Δ. κατέγραφε για κάθε υποβαλλόμενη προσφορά, τα στοιχεία του προσώπου που την υπέβαλε. Προκειμένου να διαπιστώσει την ύπαρξη των δικαιολογητικών νομιμοποίησης του υποβάλλοντος δηλ. αυτοπρόσωπο, εξουσιοδότηση κ.τ.λ. όπως προϋποθέτει η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 4.1γ , εξήγαγε από τον φάκελο δικαιολογητικών , την πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ , προκειμένου να διαπιστωθεί η νομική μορφή του διαγωνιζόμενου. Η διαδικασία συνεχίστηκε με τον ίδιο τρόπο μέχρι την παραλαβή όλων των προσφορών, οπότε η πρόεδρος της Ε.Δ. κήρυξε την λήξη του χρόνου σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 4.1α της Διακήρυξης. Στη συνέχεια η Ε.Δ. άνοιξε τον φάκελο των δικαιολογητικών τα μονοέγραψε και τα κατέγραψε στο πρακτικό. Έλεγε την πρωτότυπη βεβαίωση Εγγραφής στο ΜΕΕΠ και την επέστρεψε αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη φωτοαντίγραφου της στο φάκελο. Η Ε.Δ. εκ παραδρομής είχε επιστρέψει από το προηγούμενο στάδιο, μερικές πρωτότυπες βεβαιώσεις Εγγραφής στο ΜΕΕΠ και στον φάκελο υπήρχε μόνο το αντίγραφο. Στη συνέχεια η Ε.Δ. άνοιξε τις οικονομικές προσφορές και συνεχίστηκε η διαδικασία.

Γ)Σχετικά με την ένσταση:

Ο ενιστάμενος ζητά την ακύρωση των Ζάρρα Συμεών, Λιόντου Χρήστου & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. και Καγιανταλίδη Νικόλαου, από τον Διαγωνισμό του έργου «Ρέματα περιοχής Πολυσίτου –Συδινής- Σελέρου- Σουνίου (συντήρηση- κατασκευή τεχνικών)»Δεν υπάρχει καταγραμμένο σε ποιες περιπτώσεις επεστράφη η πρωτότυπη βεβαίωση Εγγραφής στο ΜΕΕΠ από το προηγούμενο στάδιο. Στο φάκελο δικαιολογητικών του προσωρινού μειοδότη Ζάρρα Συμεών στην διαδικασία της παραγράφου 4.1δ (καταγραφή δικαιολογητικών και έλεγχος πρωτότυπης βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ) υπήρχε η πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ η οποία ελέγχθηκε και από κερτημένη ταχύτητα της προέδρου μονογράφηκε και επεστράφη στον ενδιαφερόμενο.

Για τους παραπάνω λόγους η επιτροπή διαγωνισμού έχει την γνώμη ότι η ένσταση του Παπαδόπουλου Αντώνη ΕΔΕ, από πλευράς ουσίας, πρέπει :

α) να γίνει δεκτή ως προς την ακύρωση του Λιόντου Χρήστου & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. και Καγιανταλίδη Νικόλαου από τον διαγωνισμό επειδή δεν υπάρχουν στοιχεία που να αποδεικνύουν την ύπαρξη της πρωτότυπης

βεβαίωσης Εγγραφής στο ΜΕΕΠ στον φάκελο δικαιολογητικών των παραπάνω κατά την διαδικασία της παραγράφου 4.1δ και πιθανόν να είχε επιστραφεί, και

β) να απορριφθεί ως προς την ακύρωση του Ζάρρα Συμεών από τον Διαγωνισμό του έργου, διότι όπως περιγράφηκε παραπάνω ακολουθήθηκε η διαδικασία όπως αναγράφεται στην Διακήρυξη και τις κείμενες διατάξεις και δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός του ενιστάμενου ότι δεν υπήρχε στο φάκελο των δικαιολογητικών η πρωτότυπη βεβαίωση Εγγραφής στο ΜΕΕΠ.

Κατά συνέπεια η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

1. Την έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Ρέματα περιοχής Πολυσίτου – Σιδυνης – Σελέρου – Σουνίου (συντήρηση – κατασκευή τεχνικών)».
2. Την απόρριψη της ένστασης του Παπαδόπουλου Αντώνιου ΕΔΕ ως προς την ακύρωση του πρώτου μειοδότη Ζάρρα Συμεών σύμφωνα με τη γνώμη της Υπηρεσίας
3. Την αποδοχή της ένστασης του Παπαδόπουλου Αντώνιου ΕΔΕ ως προς την ακύρωση του δεύτερου και τρίτου μειοδότη ήτοι Λιόντου Χρήστου & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. και Καγιανταλίδη Νικόλαου αντιστοίχως, σύμφωνα με τη γνώμη της Υπηρεσίας

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 7 υπέρ και 1 κατά)

Αποδέχεται την ένσταση από πλευράς τύπου και αποφασίζει την εξέταση της, διότι είναι πλημμελής η άποψη ότι δεν κατατέθηκε ορθώς στην προϊσταμένη αρχή αλλά στη Διευθύνουσα Υπηρεσία και στην Επιτροπή Διαγωνισμού διότι εμπροθέσμως και ορθώς αυτή διαβιβάσθηκε στην Οικονομική Επιτροπή ως Προϊσταμένη Αρχή για εκδίκαση.

Η Οικονομική Επιτροπή απορρίπτει την ένσταση του Παπαδόπουλου Αντώνη ΕΔΕ διότι σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού που αποτελεί και τη μοναδική εκτελεστέα πράξη, και το οποίο δεν τροποποιήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά και σύμφωνα με τη μεταγενέστερη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της ενστάσεως του ενιστάμενου,

Α) ως προς τον Ζάρρα Συμεών, πρώτο μειοδότη, βεβαιώνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού τόσο στο Πρακτικό όσο και έπειτα με τη Γνώμη της επί της ενστάσεως, ότι η πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ υπήρχε κατά τη διαδικασία ελέγχου του σταδίου 4.1.δ, και ως εκ τούτου δεν τίθεται θέμα.

Β) ως προς τους Λιόντο Χρήστο & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε. και Καγιανταλίδη Νικόλαο, δεύτερο και τρίτο μειοδότη αντιστοίχως, δεν βεβαιώνεται ότι για τις συγκεκριμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις κατά τις οποίες στρέφεται η ένσταση, δεν προσκόμισαν τις πρωτότυπες βεβαιώσεις εγγραφής στο ΜΕΕΠ κατά το στάδιο 4.1.δ του διαγωνισμού, αλλά διατυπώνεται αορίστως το ενδεχόμενο με τη φράση «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού εκ παραδρομής είχε επιστρέψει από το προηγούμενο στάδιο, μερικές πρωτότυπες βεβαιώσεις Εγγραφής στο ΜΕΕΠ και στον φάκελο υπήρχε μόνο το αντίγραφο*».

Ακόμη όμως και στην τελευταία περίπτωση εφόσον οι συμμετέχοντες προσκόμισαν στην Επιτροπή τις πρωτότυπες βεβαιώσεις εγγραφής στο ΜΕΕΠ, το γεγονός ότι αυτή τις επέστρεψε νωρίτερα με δική της ευθύνη και από δική της παραδρομή, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού των υποψηφίων από το διαγωνισμό και δεν επηρεάζει το τελικό αποτέλεσμα και τη σειρά κατάταξης των υποψηφίων στον πίνακα μειοδοσίας.

Επίσης ελήφθη υπόψη ότι σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Ρέματα περιοχής Πολυσίτου – Σιδυνης – Σελέρου – Σουνίου (συντήρηση – κατασκευή τεχνικών)» , η ώρα λήξης επίδοσης των προσφορών παρατάθηκε λόγω της συνεχιζόμενης προσέλευσης συμμετεχόντων, γεγονός που δικαιολογεί τη συμμετοχή εργοληπτριών επιχειρήσεων και στους δύο διαγωνισμούς.

Επομένως απορρίπτεται η ένσταση του Παπαδόπουλου Αντώνη ΕΔΕ

Α) ως προς τον Ζάρρα Συμεών

Β) ως προς τον Λιόντο Χρήστο & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.

Γ) ως προς τον Καγιανταλίδη Νικόλαο

και κατακυρώνεται το Πρακτικό του Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο μειοδότης αναδεικνύεται ο «ΖΑΡΡΑΣ ΣΥΜΕΩΝ» με έκπτωση 54%.

Μειοψήφησε το μέλος Κωνσταντίνος Μιχελής ψηφίζοντας Κατά, διότι θεωρεί ότι η ένσταση πρέπει να γίνει αποδεκτή εξ' ολοκλήρου και μειοδότης να αναδειχθεί ο ενιστάμενος που είναι τέταρτος σε σειρά στο προσωρινό πίνακα μειοδοσίας όπως αναγράφεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 439/2012.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΓΚΟΥΣΚΙΔΟΥ
ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΒΑΡΑΤΖΗΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΕΛΛΗΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

ΦΩΤΕΙΝΗ ΝΤΑΝΤΗ