

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 47 /2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ..

Αριθ. Απόφασης 1076/2012

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εξέταση ενστάσεων που υπεβλήθησαν κατά του Πρακτικού Ι που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 12-12-2012 του υποέργου Ι «Εξοπλισμός λειτουργίας Κ.Δ.Α.Υ.» του έργου «Προμήθεια εξοπλισμού προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων και κομποστοποίησης της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ.».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **27 Δεκεμβρίου 2012** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **13.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.8053/20-12-2012** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν : ο κ. 1) **Δημήτριος Χαϊτίδης** Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων 2) **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος, 3) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος, 4) **Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος, 5) **Αϊχάν Σιακήρ** μέλος, 6) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος, 7) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος.

Απόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Σμαρώ Δαδινίδου.

Στη συνέχεια ομοφωνούντων των μελών της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίσθηκε η συζήτηση του πέμπτου εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος.

ΑΠΟΦΑΣΗ 1076: Εισηγούμενη το πέμπτο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ. 3534/24-12-2012 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής, τα εξής: (α) Το από 12-12-2012 Πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού, (β) Τη με αρ.πρωτ. 3484/17-12-2012 ένσταση της ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, (γ) Τη με αρ. πρωτ. 3485/17-12-2012 ένσταση της ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, (δ) Την από 21-12-2012 γνώμη της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του διαγωνισμού (αρ.πρωτ. 3534/21-12-2012 Δ.Τ.Ε.) και (ε) Την από 3-8-2012 διακήρυξη.

Στο πιο πάνω συνημμένο Πρακτικό Ι αναφέρονται τα εξής: «..... η επιτροπή έλεγξε το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα άρθρα 3, 4 και 5 της διακήρυξης και τα Παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης, καθώς και των με αριθμ. πρωτ. 2747/19-09-2012, 2813/28-09-2012, 2817/28-09-2012, 2837/28-09-2012 και 2854/05-10-2012 διευκρινιστικών εγγράφων της Δ.Τ.Ε./Τ.Δ.Π. Π.Α.Μ.Θ., και των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από τους υποψηφίους ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (α.π. ΔΤΕ 3395/6-12-2012), ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΕΒΕ (α.π. ΔΤΕ 3393/6-12-2012) και ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. (α.π. ΔΤΕ 3345/30-11-2012).....

Από την παραπάνω διαδικασία προέκυψαν οι παρακάτω πίνακες:

- Πίνακας αποκλειόμενων από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού
- Πίνακας έγκυρων προσφορών

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΚΛΕΙΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ
1	ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: επειδή: 1) η υπεύθυνη δήλωση δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.1 του Παρ. Β' της διακήρυξης. 2) η εγγυητική επιστολή δεν περιλαμβάνει τον όρο «...χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης...» σύμφωνα με το υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής που βρίσκεται στο Παράρτημα Ε' της διακήρυξης και τον όρο της παραγράφου 4.7 της διακήρυξης του Παρ. Β'. 3) Η ονομασία της εταιρείας στην εγγυητική επιστολή δεν ταυτίζεται με την επωνυμία της εταιρείας όπως κατατέθηκε στην προσφορά. 4) Δεν αναφέρεται η επιχειρηματική μονάδα ούτε ο τόπος εγκατάστασής της για την κατασκευή των προς προμήθεια ειδών σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του Παρ. Β' της διακήρυξης.	3
2	ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.: επειδή: 1) η υπεύθυνη δήλωση στη σελίδα 16 των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.1 του Παρ. Β' της διακήρυξης). Δεν υπάρχει υπεύθυνη δήλωση της ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. που να δηλώνει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης στην οποία θα κατασκευαστεί το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Επίσης η υπεύθυνη δήλωση στη σελίδα 17 είναι λάθος γιατί το όνομα του υπογράφοντος δεν ταυτίζεται με την ιδιότητα με την οποία υπογράφει, επομένως δεν γίνεται αποδεκτή.	4

ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΓΚΥΡΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ
1	Δ. Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.	1
2	Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε.	2
3	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε.Β.Ε.	5

Με την από 16/12/2012 συνημμένη ένστασή της η εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ενίσταται κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού και ζητά να γίνει δεκτή η ένστασή του, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά σ' αυτήν, να απορριφθούν οι αιτιάσεις της επιτροπής διαγωνισμού και να συνεχίσει να συμμετέχει στον διαγωνισμό.

Με την από 17/12/2012 συνημμένη ένσταση - προσφυγή της η εταιρεία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε ενίσταται κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού και ζητά να γίνει δεκτή η ένστασή - προσφυγή του, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά σ' αυτήν, να ακυρωθεί - ανακληθεί άλλως τροποποιηθεί, αιτιολογημένα και προς όφελος της εταιρείας τους η προσβαλλόμενη, ώστε να γίνει τελικά αποδεκτή η προσφορά και η συμμετοχή της εταιρείας στον διαγωνισμό, άλλως και όλως επικουρικώς να ακυρωθεί στο σύνολό του ο διαγωνισμός, έτσι ώστε να αποκλεισθούν απ' αυτόν και οι λοιπές συμμετέχουσες ανταγωνίστριες εταιρείες.

Στη συνημμένη γνώμη της επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του διαγωνισμού αναφέρονται τα εξής: Η κατά το στοιχείο α) εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ενίσταται κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού για τους εξής λόγους:

- Α) Η υπεύθυνη δήλωση δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.1 του Παρ. Β' της διακήρυξης.
 Β) Η εγγυητική επιστολή δεν περιλαμβάνει τον όρο «...χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης...» σύμφωνα με το υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής Συμμετοχής που βρίσκεται στο παράρτημα Ε' της διακήρυξης και τον όρο της παραγράφου 4.7 της διακήρυξης του Παρ.Β'.
 Γ) Η ονομασία της εταιρείας στην εγγυητική επιστολή δεν ταυτίζεται με την επωνυμία της εταιρείας όπως κατατέθηκε στην προσφορά.
 Δ) Δεν αναφέρεται η επιχειρηματική μονάδα ούτε ο τόπος εγκατάστασης για την κατασκευή των προς προμήθεια ειδών σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του Παρ.Β' της διακήρυξης.

Στον πρώτο λόγο ένστασης η εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ αναφέρει ότι:

«Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η Επιτροπή επικαλείται μη περίληψη όρου στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ειδικότερα την μη περίληψη του όρου "...χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης..."»

Στο σκεπτικό αιτιολόγησης της ένστασής της η εταιρεία δεν αρνείται ότι απουσιάζει από την εγγυητική επιστολή ο όρος "...χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης..." και αναφέρει «...το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεσμεύεται ότι θα καταβάλει το ποσό "ανεπιφύλακτα και ανέκκλητα" που ερμηνευόμενο σημαίνει ακριβώς αυτό που αναγράφεται στο υπόδειγμα δηλαδή χωρίς καμία επιφύλαξη και για οποιοδήποτε λόγο (άρα συμπεριλαμβανομένου και του ελέγχου του βάσιμου ή όχι της απαίτησης) και ακόμη περισσότερο ανέκκλητα, παραιτούμενο δηλαδή του δικαιώματός του να προβεί σε ανάκληση της δέσμευσης αυτής. Η θέση του όρου αυτού, έστω και με χρήση διαφορετικών λέξεων, κατατείνει στο ίδιο αν όχι και ισχυρότερο για την υπηρεσία σας αποτέλεσμα ...».

Επιπλέον η εταιρεία αναφέρεται στις παραγράφους 3 και 4 του Π.Δ. 118/2007 σχετικά με τα στοιχεία εγγυήσεων και καταλήγει «Με δεδομένο ότι η φερόμενη παράλειψη, που όμως σύμφωνα με όσα ανέφερα πιο πάνω δεν υφίσταται, αναφέρεται σε όρο που δεν ανήκει στους χαρακτηριζόμενους ως ουσιώδεις σύμφωνα με τις πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις, η Υπηρεσία σας, δια των αρμόδιων οργάνων της και εν προκειμένω της Ε.Δ.Δ., **ΔΕΝ** μου ζήτησε να τροποποιήσω το λεκτικό της πιο πάνω εγγύησης, οπότε σε περίπτωση αδυναμίας ή αδιαφορίας μου να δικαιούται να προβεί στην εισήγησή της για αποκλεισμό μου από τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Κατά λογική συνέπεια των όσων ανέφερα πιο πάνω θα πρέπει:

Α) να γίνουν δεκτές οι εξηγήσεις μου περί ισοδύναμου του λεκτικού των όρων μεταξύ του υποδείγματος και της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής, άλλως Β) θα πρέπει να ταχθεί και να μου χορηγηθεί η από το νόμο προβλεπόμενη πενήμερη προθεσμία προς κάλυψη της απαίτησης του υποδείγματος, η παράλειψη δε της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης από την Υπηρεσία σας, και ειδικότερα εν προκειμένω από την Ε.Δ.Δ. συνιστά μη νόμιμη ενέργεια»

Αποψη της Επιτροπής:

Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εν λόγω εταιρίας καλύπτει ως προς το θέμα της καταβολής του ποσού από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. την απαίτηση ότι το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. αναλαμβάνει την υποχρέωση «να καταβάλλει ορισμένο ποσό μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, χωρίς να μπορεί να ερευνά, ούτε αν πράγματι υπάρχει ή αν είναι νόμιμη η απαίτηση (κύρια οφειλή)», όπως προβλέπεται στο άρθρο 25, παρ.2 του ΠΔ 118/2007, καθώς περιλαμβάνει τον όρο «ανεπιφύλακτα και ανέκκλητα» που είναι παρόμοιος εννοιολογικά με την απαίτηση του υποδείγματος της εγγυητικής επιστολής του όρου «...χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης».

Κατόπιν τούτου οι αιτιάσεις της ένστασης ως προς τον 1ο λόγο γίνονται αποδεκτές.

Στον δεύτερο λόγο ένστασης η εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ αναφέρει ότι:

«Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η Επιτροπή επικαλείται μη ταύτιση της επωνυμίας μου με την επωνυμία που αναγράφεται στην εγγυητική επιστολή υπονοώντας προφανώς μη ταύτιση και του νομικού προσώπου.»

Αποψη της Επιτροπής:

Βάσει της απόφασης 77/2006 της απόφασης του ΣτΕ "Η μερική ανακρίβεια ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχείων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται τα στοιχεία της επιχείρησης υπέρ της οποίας δίδεται η εγγύηση, **δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά**, εφ' όσον από τα υπόλοιπα μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή προκύπτει ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην εταιρία που την κατέθεσε για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό". Από τις προηγούμενες συμβάσεις που παρέθεσε η υποψήφια ανάδοχος εταιρία με την από 17/12/2012 ένστασή της, δεν προκύπτει εύλογη αμφιβολία για τα στοιχεία της επιχείρησης που περιλαμβάνονται στην εγγυητική επιστολή.

Κατόπιν τούτου οι αιτιάσεις της ένστασης ως προς τον 2ο λόγο γίνονται αποδεκτές.

Στον τρίτο λόγο ένστασης η εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ αναφέρει ότι:

«Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η Επιτροπή επικαλείται μη συμμόρφωσή μου με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις του άρθρου 18 του Π.Δ. 118/2007, περί δήλωσης της επιχείρησης κατασκευής του τελικού προϊόντος»

Αποψη της Επιτροπής:

Σύμφωνα με την παρ. 2.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης η προσφορά των συμμετεχόντων πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στα άρθρα 6 και 18 του ΠΔ 118/2007 δικαιολογητικά.

Στην παρ. 3 του άρθρου 18 του ΠΔ 118/2007 αναφέρεται: "Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους **δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της**. Επίσης στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη"

Η υποψήφια ανάδοχος εταιρία κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 της οποίας το περιεχόμενο έχει επί λέξει το εξής: "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις(2) που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ως εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της προσφέρουσας εταιρίας ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ (Δημ. Γληνού 18 - 54249 Θεσσαλονίκη, Τηλ: 2310 322585, Fax: 2310 324414) ότι:

Συμμετέχουμε στο διαγωνισμό της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης της 10/10/2012 (αρ. διακήρυξης «Οικ 2518») με αντικείμενο την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ, ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΔΑΥ» και καταθέτουμε προσφορά για τα ακόλουθα είδη:

- ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΑ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 16 κμ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΣΑΣ (35 τεμ)
- ΣΧΙΣΤΕΣ ΣΑΚΩΝ (τεμ 4)

Ως έχουμε την υποχρέωση από την ισχύουσα Νομοθεσία που διέπει τον άνω Διαγωνισμό σας και πιο συγκεκριμένα από Άρθρο 18 του ΠΔ 118/2007 («Καταγωγή των προσφερόμενων υλικών και δήλωση της επιχείρησης κατασκευής του τελικού προϊόντος»), δηλώνουμε ως υποψήφιοι ανάδοχοι προς των Αναθέτουσα Αρχή ότι:

• Όσον αφορά το είδος Απορριμματοφόρα, η κατασκευή του τελικού προσφερόμενου προϊόντος θα γίνει από τις ακόλουθες επιχειρήσεις:

ΠΛΑΙΣΙΟ: MAN TRUCK & BUS SA, εγκατεστημένη στη Γερμανία ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ: HIDRO-MAK SA, εγκατεστημένη στην Τουρκία

• Όσον αφορά το είδος ΣΧΙΣΤΕΣ ΣΑΚΩΝ, η κατασκευή του τελικού προσφερόμενου προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση: Matthiessen Lager und Recyclingtechnik GmbH, εγκατεστημένη στη Γερμανία

• Επειδή δεν κατασκευάζουμε οι ίδιοι ολικά ή μερικά το προσφερόμενο είδος, δηλώνουμε υπεύθυνα ως οφείλουμε, ότι **οι νόμιμοι εκπρόσωποι των άνω επιχειρήσεων στις οποίες ανήκουν ή οι οποίες εκμεταλλεύονται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής των άνω τελικών προσφερόμενων προϊόντων, έχουν αποδεχτεί έναντι ημών την εκτέλεση της συγκεκριμένη προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης σε εμάς."**

Βάσει των ανωτέρω η επιτροπή κρίνει ότι η συγκεκριμένη υποψήφια ανάδοχος εταιρία έχει δηλώσει σαφώς τόσο την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί έκαστο από τα προσφερόμενα προϊόντα όσο και τους τόπους εγκατάστασής τους.

Κατόπιν τούτου οι αιτιάσεις της ένστασης ως προς τον 3ο λόγο γίνονται αποδεκτές.

Στον τέταρτο λόγο ένστασης η εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ αναφέρει ότι:

«Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η Επιτροπή επικαλείται μη συμμόρφωσή μου με το άρθρο 2.1 του Παρ. Β' της Διακήρυξης όσον αφορά το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης.»

Η εταιρεία αναφέρει ότι: «Από την λεκτική και εννοιολογική ανάλυση της υπό κρίση παραγράφου προκύπτει ότι αυτή αφορά και αναφέρεται σε αλλοδαπά νομικά πρόσωπα. ... Είναι λοιπόν σαφές ότι η επίδικη παράγραφος αφορά μόνο αλλοδαπά νομικά πρόσωπα και όχι ημεδαπά.»

Επιπλέον η υποψήφια ανάδοχος εταιρία στο κείμενο της ένστασής της αναφέρει: "...Η ασάφεια αυτή της αναθέτουσας Αρχής, ως Διοίκησης, δεν είναι δυνατόν να μεταβιβάζεται ως αποτέλεσμα στον διοικούμενο και να υφίσταται ο τελευταίος συνέπειες εξαιτίας της ασάφειας αυτής. Αντίθετα η διοίκηση οφείλει να παρέχει σαφείς οδηγίες προκειμένου να γνωρίζει ο διοικούμενος τόσο τα δικαιώματα όσο και τις υποχρεώσεις του."

Αποψη της Επιτροπής:

Σύμφωνα με την παρ. 2.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης η προσφορά των συμμετεχόντων πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στα άρθρα 6 και 18 του ΠΔ 118/2007 δικαιολογητικά.

Στην παρ. 1 του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007 αναφέρεται:

«1. Οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς υποχρεούνται να υποβάλλουν, μαζί με την προσφορά τους, τα εξής :

α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά το άρθρο 25 του παρόντος.

β. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία :

i. Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν.

ii. Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους,

– δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

– δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις,

– είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους της περίπτωσης (3) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

– είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο ή ασκούν γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. (4) του εδ. α της παρ. 2 και στην περ. (3) του εδ. β της παρ. 2 του παρόντος,

– **δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περ. (2) του εδ. γ της παρ. 2 του παρόντος άρθρου κατάσταση.»**

Το εδ. γ της παρ. 2 του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007 αναφέρει:

«γ. Τα νομικά πρόσωπα ημεδαπά ή αλλοδαπά:

(1) Τα παραπάνω δικαιολογητικά των περιπτώσεων των εδαφίων α και β της παρ. 2 του παρόντος, αντίστοιχα.

(2) Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης της παρ. 2, από το οποίο να προκύπτει **ότι δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του ν.1892/1990 (Α'101), όπως εκάστοτε ισχύει, ή άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και, επίσης, ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).**

Με βάση λοιπόν το εδάφιο γ της παρ. 2 του άρθρου 6 προκύπτει **ότι απαιτούνταν το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης όπως αναφέρεται εξάλλου και στην παράγραφο 2.1 του Παρ. Β της διακήρυξης.**

Η υποψήφια ανάδοχος εταιρία παρόλο που στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση συμπεριέλαβε την προηγούμενη παράγραφο της Διακήρυξης, βάσει της οποίας: “Δεν τελούμε υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση και επίσης δεν τελούμε υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία”, δεν συμπεριέλαβε την παράγραφο της παρ. 2 του εδ. γ του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007 στην απαιτούμενη από τη Διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωσή του δηλαδή «...δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κν 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του Ν. 1892/90, όπως εκάστοτε ισχύει, ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Υπεύθυνη Δήλωση της υποψηφίας αναδόχου εταιρίας **δεν συμμορφώνεται** με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και κατ' επέκταση από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007.

Επιπρόσθετα στην ένστασή της η εταιρεία αναφέρει ότι: “...Από τη λεκτική και εννοιολογική ανάλυση της υπό κρίση παραγράφου προκύπτει ότι αυτή αφορά και αναφέρεται σε αλλοδαπά νομικά πρόσωπα. Αυτό προκύπτει από την διατύπωση της σχετικής παραγράφου της διακήρυξης...Η ασάφεια αυτή της αναθέτουσας Αρχής, ως Διοίκησης δεν είναι δυνατόν να μεταβιβάζεται ως αποτέλεσμα στον διοικούμενο και να υφίσταται ο τελευταίος συνέπειες εξαιτίας της ασάφειας αυτής.

Αντίθετα, η διοίκηση οφείλει να παρέχει σαφείς οδηγίες προκειμένου να γνωρίζει ο διοικούμενος τόσο τα δικαιώματα όσο και τις υποχρεώσεις του.”

Ουδεμία ασάφεια προκύπτει από τη διατύπωση της ως άνω παραγράφου, αφού είναι ξεκάθαρο ότι οι ημεδαπές προσφορές οφείλουν να περιλάβουν στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους, ότι δεν τελούν σε εκκαθάριση, ειδική ή κοινή όπως αυτή ορίζεται από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου. Οι δε αλλοδαπές εταιρίες είναι δυνατό να παραλλάζουν το κείμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης δηλώνοντας ότι δεν τελούν υπό καθεστώς εκκαθάρισης όπως αυτό συγκεκριμενοποιείται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπει το αλλοδαπό δίκαιο – από το οποίο διέπεται το νομικό καθεστώς εκάστης συμμετέχουσας – για ανάλογες της εκκαθάρισης καταστάσεις.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των ενιστάμενων ότι το σύνολο της παραγράφου αφορούσε μόνο αλλοδαπά Νομικά Πρόσωπα, συνιστά αυθαίρετη ερμηνεία των διατάξεων της Διακήρυξης και δε δικαιολογεί την παράλειψή της από την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση.

Αν η υποψήφια ανάδοχος εταιρία είχε διαπιστώσει ασάφειες στη διακήρυξη, μπορούσε να προσβάλει ευθέως τη διακήρυξη στις οριζόμενες από το νόμο προθεσμίες. Σύμφωνα δε με γενική αρχή η αδικαιολόγητη αδράνεια του υποψηφίου αναδόχου να προσβάλει σφάλμα της διακήρυξης δημιουργεί τεκμήριο υπέρ του ότι έχει αποδεχτεί την κατάσταση (Δ.Εφ. Αθ. 2340/96 Δ.Δικ. 1997, 1453).

Επιπλέον, ο προσφέρων, εφόσον δεν έχει ασκήσει, εμπροθέσμως την ένσταση του άρθρου 15 παρ. 2 περ. α κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ή έχει απορριφθεί πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης ή πρόσκλησης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως τους ανωτέρω όρους (Εγγ. Υπ. Ανάπτ. 4232/2007).

Σύμφωνα με τα παραπάνω οι αιτιάσεις της ένστασης ως προς τον 4ο λόγο κρίνονται αβάσιμες.

Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι η επιτροπή κρίνει τις αιτιάσεις της ένστασης της υποψηφίας αναδόχου εταιρίας για τους τρεις (3) πρώτους λόγους ως βάσιμες και τις αποδέχεται. Για τον τέταρτο (4) λόγο της ένστασης, η επιτροπή θεωρεί ότι η υποψήφια ανάδοχος εταιρία έπρεπε να συμπεριλάβει την εν λόγω παράγραφο στην Υπεύθυνη Δήλωσή της, της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986. Η παράλειψη αναφοράς της συγκεκριμένης παραγράφου, αποτελεί ουσιώδη λόγο απόρριψης καθώς καθιστά τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση μη προσήκουσα κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και η επιτροπή εισηγείται να **μην γίνει** συνολικά δεκτή η από 17-12-2012 ένσταση της εταιρίας **ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**.

Η κατά το στοιχείο β) εταιρία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε ενίσταται κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού γιατί «η υπεύθυνη δήλωση στη σελίδα 16 των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.1 του παραρτήματος Β της διακήρυξης). Δεν υπάρχει υπεύθυνη δήλωση της Παύλος Ι. Κοντέλλης ΑΕΒΕ που να δηλώνει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης στην οποία θα κατασκευαστεί το τελικό προϊόν έχει αποδεχτεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Επίσης η υπεύθυνη δήλωση στη σελίδα 17 είναι λάθος γιατί το όνομα του υπογράφοντος δεν ταυτίζεται με την ιδιότητα με την οποία υπογράφει, επομένως δεν γίνεται αποδεκτή»

Στον πρώτο λόγο προσφυγής-ένστασης η εταιρεία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. αναφέρει ότι:

"κακώς η προσβαλλόμενη πράξη απέκλεισε την εταιρεία μας από το Διαγωνισμό με το αιτιολογικό ότι η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 18 του ΠΔ 118/2007 "δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης"

Στο σκεπτικό αιτιολόγησης της ένστασης της η εταιρεία παραδέχεται ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση θα έπρεπε να περιλαμβάνει όλα όσα προβλέπει το άρθρο 18 του ΠΔ 118/2007, όπως αυτό αναφέρεται στην παρ. 2.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης και καταλήγει:

".....το ότι πρόκειται για επουσιώδες λάθος που δεν επηρεάζει επ' ουδενί την εγκυρότητα του Διαγωνισμού, είναι επίσης προφανές, δεδομένο, αυτονόητο και αυταπόδεικτο, καθόσον: Αντί για μια Υπεύθυνη Δήλωση που απαιτεί ο νόμος και η Διακήρυξη, υποβλήθηκαν δύο.

Και οι δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις, εξεταζόμενες είτε αυτοτελώς, είτε συνδυαστικά μεταξύ τους, πληρούν απολύτως το τυπικό, τις προϋποθέσεις και το περιεχόμενο που προβλέπει ο νόμος και η Διακήρυξη..."

Αποψη της Επιτροπής:

Σύμφωνα με την παρ. 2.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης η προσφορά των συμμετεχόντων πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στα άρθρα 6 και 18 του ΠΔ 118/2007 δικαιολογητικά.

Στην παρ. 3 του άρθρου 18 του ΠΔ 118/2007 αναφέρεται: "Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατά σκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος

εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη"

Η εταιρεία Παύλος Ι. Κοντέλλης ΑΕΒΕ κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπό της κ. Αναστάσιο Μαλούδη, στην παρ. 6 της οποίας αναφέρεται: " Η κατασκευή των υπερκατασκευών των απορριμματοφόρων τύπου πρέσας επί των προσφερόμενων πλαισίων IVECO θα γίνει στην εταιρεία "ΗΦΑΙΣΤΟΣ Στεφάνου ΑΒΕ-8ο χλμ. ΠΕΟ Θεσσαλονίκης-Κιλκίς ΤΚ 57008 Ιωνία Θεσσαλονίκης, τηλ. 2310781319. Επισυνάπτεται δήλωση του εργοστασίου όπου ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία μας"

Είναι λοιπόν σαφές ότι από την Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε η εταιρεία **λείπει η δήλωση "ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή"** Επομένως, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο του άρθρου 18 του ΠΔ118/2007 η προσφορά της εταιρείας Παύλος Ι. Κοντέλλης ως προς αυτό το σημείο θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Αντ' αυτού η εταιρεία Παύλος Ι. Κοντέλλης ΑΕΒΕ κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Στεφάνου Γεωργίου η οποία μεταξύ των άλλων αναφέρει ότι: ".....α) αποδέχομαι την εκτέλεση της προμήθειας του συγκεκριμένου τύπου της προσφερόμενης υπερκατασκευής στην εταιρεία Π. Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, εφόσον σε αυτή κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, για την προμήθεια των τριάντα πέντε (35) απορριμματοφόρων τύπου πρέσας 16 κ.μ.".

Στην συγκεκριμένη όμως Υπεύθυνη Δήλωση ο κ. Στεφάνου Γεώργιος **δηλώνει υπεύθυνα γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 και υπογράφει "Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε..."** το οποίο είναι αναληθές και έτσι η Υπεύθυνη Δήλωση δεν μπορεί να γίνει δεκτή, επομένως δεν μπορεί να καλύψει την απαίτηση του άρθρου 18 του ΠΔ 118/2007.

Σύμφωνα με τα παραπάνω οι αιτιάσεις της ένστασης ως προς τον 1ο λόγο κρίνονται αβάσιμες και εισηγούμαστε να μην γίνει δεκτή η από 17-12-12 ένσταση της εταιρείας ως προς αυτό το σημείο.

Στο δεύτερο λόγο προσφυγής-ένστασης η εταιρεία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. αναφέρει ότι: "Κακώς η Επιτροπή δεν κάλεσε την εταιρεία μας να παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με το προαναφερθέν πρόδηλο ανθρώπινο, επουσιώδες, σφάλμα."

Αποψη της Επιτροπής:

Στην παρ. 1.9 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης σαφώς αναφέρεται : " Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή"

Όπως αναφέρθηκε παραπάνω σύμφωνα με το άρθρο 18 του ΠΔ 118/2007 η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση είναι επί ποινή απαραδέκτου («Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.») και επομένως δεν μπορούσε να γίνει δεκτή οποιαδήποτε διευκρίνηση.

Κατόπιν τούτου οι αιτιάσεις της ένστασης και ως προς τον 2ο λόγο κρίνονται αβάσιμες και εισηγούμαστε να μην γίνει δεκτή η από 17-12-12 ένσταση της εταιρείας ως προς αυτό το σημείο.

Στον τρίτο λόγο προσφυγής- ένστασης η εταιρεία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. αναφέρει "Ελλειψη ειδικής, επαρκούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης"

Αποψη της Επιτροπής:

Στην παρ. 1.8 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης αναφέρεται: "... η Επιτροπή αξιολογεί τα υποβληθέντα από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις δικαιολογητικά που αναφέρονται αναλυτικά στις παραγράφους των γενικών όρων της Διακήρυξης, προκειμένου να καταλήξει στις κατ' αρχήν αποδεκτές υποβληθείσες προσφορές....."

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε όλα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά από όλες τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις, κατέγραψε αναλυτικά και για κάθε συμμετέχουσα εταιρεία σε μορφή πίνακα όλους τους όρους της Διακήρυξης που ελέγχθηκαν για την πληρότητα του φακέλου δικαιολογητικών και έτσι προέκυψε ένας πίνακας καταγραφής για κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό. Οι πίνακες αυτοί ενσωματώθηκαν στο Πρακτικό Ι. Επίσης, στο Πρακτικό Ι, προστέθηκαν και ο πίνακας αποκλειόμενων με το λόγο αποκλεισμού τους και ο πίνακας έγκυρων προσφορών» Για όλα τα παραπάνω η επιτροπή κρίνει ότι οι αιτιάσεις της ένστασης δεν ευσταθούν και εισηγείται να μην γίνει δεκτή η από 17-12-2012 ένσταση της εταιρείας **ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.**

Με βάση τα προαναφερόμενα, η υπηρεσία:

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Να μην γίνει δεκτή η από 17-12-2012 ένσταση της εταιρίας ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. και η από 17-12-2012 ένσταση της εταιρίας ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ κατά του Πρακτικού Ι , για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει στο σύνολό τους τις ενστάσεις των εταιρειών: α) ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε. και β) ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ κατά του Πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού του υποέργου Ι «Εξοπλισμός λειτουργίας Κ.Δ.Α.Υ.» του έργου «Προμήθεια εξοπλισμού προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων και κομποστοποίησης της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ.», σύμφωνα με την γνώμη της υπηρεσίας.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 1076 /2012.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ Ο.Ε.
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΓΚΟΥΣΚΙΔΟΥ
ΑΪΧΑΝ ΣΙΑΚΗΡ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΕΛΛΗΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

ΣΜΑΡΩ ΔΑΔΙΝΙΔΟΥ