

Του Πρακτικού αριθ. 4/2011 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 27 /2011

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για το διαγωνισμό του έργου «Βελτίωση οδού σύνδεσης Ε.Ο. 51 έως Δαδιά» χρηματοδότησης από πιστώσεις προγράμματος οδοποιίας ΕΣΠΑ 2007-2013 μετά τις υπ' αριθμ. 4/21-12-2010 και 5/22-12-2010 αποφάσεις της Α' Επιτροπής του άρθρου 18 του Ν.2218/94.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **16 Μαρτίου 2011** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **11.00 π.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.ΟΙΚ.530/9-3-2011** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν : ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος 3) **Δημήτριος Χαϊτίδης** μέλος 4) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος 5) **Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος 6) **Αϊχάν Σιακέρ** μέλος 7) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος 8) **Κωνσταντίνος Μιχελής** μέλος και 9) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Σμαρώ Δαδινίδου.

ΑΠΟΦΑΣΗ 27: Εισηγούμενος το τρίτο θέμα ημερήσιας διάταξης ο κ. Σαμακοβλής Νικόλαος Προϊστάμενος Δνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Έβρου έθεσε υπόψη των μελών τα εξής:

1. Η δημοπρασία διενεργήθηκε και ολοκληρώθηκε στις 5-10-2010, ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής Δημοπράτησης.
2. Η Επιτροπή Δημοπράτησης προέβη στην παραλαβή και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών την 5-10-2010. Ο φάκελος της Οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ΑΛΚΩΝ Α.Τ.Ε., ήταν ανοικτός (όχι σφραγισμένος). Ως εκ τούτου, η ανωτέρω εταιρεία απεκλείσθη της περαιτέρω διαδικασίας. Κατόπιν, μετά από έλεγχο λογιστικό, πληρότητας υπογραφών, ορθότητας συμπλήρωσης και τυχόν διόρθωσης των οικονομικών προσφορών κατάρτισε πίνακα κατάταξης κατά τη σειρά μειοδοσίας.
3. Στη συνέχεια η Επιτροπή έκανε πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων κατά σειρά, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, αυθημερόν, και διαπίστωσε ότι όλοι οι υπολοίποι γίνονται δεκτοί στο διαγωνισμό και ο πίνακας κατάταξης παραμένει ως έχει.
4. Με την ολοκλήρωση των ανωτέρω, η Επιτροπή υπέγραψε το πρακτικό Δημοπράσις στις 5-10-2010.
5. Η Ε.Ε. «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» μέσα στην νόμιμη προθεσμία των πέντε (5) ημερών, υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Η-5814/11-10-2010 ένσταση κατά του Πρακτικού της δημοπρασίας, αυτή δε ήταν και η μόνη ένσταση που υπεβλήθη από συμμετέχοντα.
6. Η Ε.Ε. «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», η οποία είναι ο τρίτος κατά σειρά έκπτωσης μειοδότης με προσφερόμενη μέση έκπτωση 37,67% ενίστατο για τους λόγους που αναφέρονται παρακάτω:
Α. Η εταιρία ΕΡΓΟΝΕΤ Α.Τ.Ε. θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω μη κατάθεσης φακέλου με πλήρη δικαιολογητικά. Ειδικότερα:
Α.1. Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρίας ΕΡΓΟΝΕΤ ΑΤΕ, περιέχει την Υπεύθυνη Δήλωση (Υ.Δ.) του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου, στην οποία όμως δεν αναφέρονται ένα προς ένα τα φωτοαντίγραφα των ασφαλιστικών ενημεροτήτων του Τ.Σ.Μ.Ε.,Δ.Ε. των στελεχών της εταιρίας, οι οποίες σύμφωνα με την ενημερότητα πτυχίου έχουν λήξει στις 30/6/2010.
Β. Η εταιρία ΔΑΓΡΕΣ Α.Τ.Ε. θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω μη κατάθεσης φακέλου με πλήρη δικαιολογητικά. Ειδικότερα:
Β.1. Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρίας ΔΑΓΡΕΣ Α.Τ.Ε., περιέχει την υπ' αριθμ. Δ15/16579/03-08-2010 ενημερότητα πτυχίου, από την οποία προκύπτει ότι η φορολογική ενημερότητα της εταιρίας έληξε στις 29/08/2010 και δεν προσκομίσθηκε η απαραίτητη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23.2.1 της Αναλυτικής Διακήρυξης.
7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε γνωμοδότηση σύμφωνα με την οποία απορρίπτει την ένσταση κατά το σκεπτικό της.

Ως προς το σκέλος (Α.1) της ένστασης:

Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, το άρθρο 24, αναφέρει, ότι «... Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλο τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23

23.2.3. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει).

Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με το φωτοαντίγραφο μέσα στο φακέλο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.

Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια.....

Μεταξύ των συνυποβληθέντων με την προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΟΝΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» δικαιολογητικών, περιλαμβάνονταν, και Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 Ν.1599/1986) του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, Κοντοδήμου Ηλία, περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου, όπως ορίζεται στο άρθρο 22.2.3 της Διακήρυξης.

Στην προαναφερόμενη Υ.Δ. και κάτω από την φράση «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:....», γίνεται αναγραφή των παρακάτω στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα ότι, «Όλα τα υποβαλλόμενα σε φωτοαντίγραφα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων (Ν.1599/1986, άρθρο 14, Ν.2690/99 παρ.2 του άρθρου 11 και Εγκύκλ.35/2005 του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε.)

1. Αρ.Δ.Τ. του κ. Κοντοδήμου Ηλία (Στοιχεία νομιμοποίησης προσώπου που υποβάλλει την προσφορά) (αποτελείται από 1 σελίδα)
2. Βεβαίωση Νομαρχίας ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές (αποτελείται από 1 σελίδα)
3. Δικαιολογητικά Μετοχών ΑΘΗΝΑ Α. Τ.Ε.(ΥΛ, βεβαιώσεις και μετοχολόγιο) (αποτελείται από 55 σελίδες)
4. Δικαιολογητικά Μετοχών ΛΙΡ ΑΒΑΞ Α. Ε. (Υ.Δ., βεβαιώσεις και μετοχολόγιο) (αποτελείται από 126 σελίδες)
5. Πιστοποιητικό εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π (αποτελείται από 2 σελίδες)
6. Ενημερότητα Πτυχίου (αποτελείται από 3 σελίδες)
7. Ασφαλιστική ενημερότητα ΤΣΜΕΔΕ εταιρείας ΕΡΓΟΝΕΤ ΑΤΕ και στελεχών (αποτελείται από 6 σελίδες)».

Η Ε.Δ.: ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, διαπίστωσε α) αν το πρόσωπο που κατέθεσε την προσφορά της επιχείρησης στο συγκεκριμένο διαγωνισμό έχει το σχετικό δικαίωμα σύμφωνα με την παρ. 3.3 της Διακήρυξης β) έλεγξε την έγκυρη συμμετοχή των διαγωνιζομένων, γ) το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (σύμφωνα με το άρθρο 21 της παρούσας) και δ) την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 22 της Διακήρυξης, με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου, σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της Διακήρυξης.

Η Ε.Δ. κατά την διάρκεια του πλήρη έλεγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της Ε.Ε. «ΕΡΓΟΝΕΤ Α.Τ.Ε», έκανε έλεγχο και στην προαναφερθείσα Υ.Δ. Κατά την αντιπαραβολή των δικαιολογητικών με τα αναφερόμενα στην Υ.Δ., η Ε.Δ. έκανε έλεγχο και στις Ασφαλιστικές ενημερότητες του Ε.Τ.Α.Α./Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. της εταιρείας και των στελεχών της (πέντε τον αριθμό σύμφωνα με το Μ.Ε.Ε.Π.), συνολικά δηλαδή έξι (6) τον αριθμό όπως ρητά αναγραφόταν στην Υ.Δ.

Ως προς το σκέλος (Α.2) της ένστασης:

Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, το άρθρο 24, αναφέρει, ότι «... Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23 ...

23.2.1 Οι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. εργοληπτικές επιχειρήσεις θα προσκομίσουν, εφόσον κατέχουν, «Ενημερότητα Πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση. Η Ενημερότητα Πτυχίου απαλλάσσει από την υποχρέωση προσκόμισης των αντίστοιχων επιμέρους δικαιολογητικών των περιπτώσεων του άρθρου 23.2.2, εκτός της περίπτωσης δ' η οποία δεν τις αφορά. Η Ενημερότητα Πτυχίου πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία παραλαβής των προσφορών. Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει κατά την ημερομηνία αυτή, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψήφιου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή, εφόσον αναδειχθεί μειοδότης...». Η εταιρεία ΔΑΓΡΕΣ Α.Τ.Ε προσκόμισε πρωτότυπη και υπέβαλε φωτοαντίγραφο βεβαίωσης «Ενημερότητας Πτυχίου», με ισχύ από 3/8/2010 μέχρι τις 3/2/2011, έχοντας ως ημερομηνία λήξης της Φορολογικής Ενημερότητας της Επιχείρησης την 29/8/2010 και της Ασφαλιστικής την 27/1/2011.

Η εταιρεία επίσης υπέβαλε Αποδεικτικό Φορολογικής Ενημερότητας (Α/Α:2166/28-9-2010 και λήξη ισχύος την 28/10/2010) της εταιρείας «ΔΑΓΡΕΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Το προαναφερόμενο αποδεικτικό ενημερότητας προσκομίσθηκε ιδιαίτερα αφού δεν καλυπτόταν από την ενημερότητα πτυχίου, υπεβλήθηκε δε πρωτότυπο. Ο συμμετέχων απέδειξε με τον τρόπο αυτό ότι είναι φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού.

Η ΝΕ Αγροτικού Τομέα – Ανάπτυξης & Υποδομών του Ν.Δ. Έβρου, για όλους τους παραπάνω λόγους, με την αριθμ. 367/19-10-2010 απόφασή της απέρριψε την ένσταση της Ε.Ε. «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην εισήγηση της ΔΤΥ.

Στη συνέχεια η Ε.Ε. «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» και η «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ Α.Ε.» κατέθεσαν ενώπιον της Α' Επιτροπής του Άρθρου 18 του Ν.2218/94, προσφυγή κατά της αριθ. 367/19-10-2010 απόφασης της Ν.Ε. Αγροτικού Τομέα – Ανάπτυξης & Υποδομών του Ν. Δ. Έβρου.

Συγκεκριμένα η προσφυγή της «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» είναι πανομοιότυπη με την προαναφερθείσα ένσταση της ενώ σύμφωνα με την προσφυγή της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΕ»:

Η υπ'αριθμ 367/19-10-2010 απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής Αγροτικού Τομέα - Ανάπτυξης & Υποδομών του Ν.Δ. Έβρου δεν είναι σύννομη, για τους παρακάτω λόγους:

Α) Κατά την γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, που εκφράζεται ήδη και ρητώς στο άρθρο 7 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999 Α' 45), τα όργανα της Διοίκησης πρέπει, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης για να δημιουργείται στον διοικούμενο η πεποίθηση για το ανεπηρέαστο αυτών και το αδιάβλητο της πράξεως που εξέδωσαν. Κατ' εφαρμογή της γενικής αυτής αρχής, δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε συλλογικό όργανο, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξης όργανο, εκτός αν ορίζεται ή σαφώς συνάγεται το αντίθετο από το νόμο που ρυθμίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση και τη λειτουργία του συλλογικού οργάνου.

Κατά την διαδικασία δημοπράτησης του έργου: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΟΔΟΥ ΣΥΝΔΕΣΗΣ Ε.Ο.Νο51 ΕΩΣ ΔΑΔΙΑ», ορίσθηκε με την αριθμ.πρωτ. Η-4865/29-09-2010 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Τ.Υ. Ν.Δ. Έβρου, η επιτροπή διαγωνισμού στην οποία συμμετείχε ο κ. Κολχούρης Αθανάσιος ως εκπρόσωπος του Ν.Δ. Έβρου. Ο κ. Κολχούρης συμμετείχε την ημέρα διαγωνισμού στην επιτροπή και υπέγραψε το πρακτικό του διαγωνισμού. Στις 11/10/2010 κατατέθηκε ένσταση της εταιρίας «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.». Η επιτροπή διαγωνισμού με το αριθμ. πρωτ. Η-5814/15-10-2010 πρακτικό της γνωμοδότησε και εισηγήθηκε επί της παραπάνω ενστάσεως προς την Προϊσταμένη Αρχή, η οποία αποφαίνεται επί της ενστάσεως και εγκρίνει το αποτέλεσμα της δημοπρασίας. Την παραπάνω γνωμοδότηση επίσης υπογράφει ως μέλος της επιτροπής ο κ. Κολχούρης.

Με την υπ' αριθμ. 367/19-10-2010 απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής Αγροτικού Τομέα - Ανάπτυξης & Υποδομών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Έβρου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ροδόπης - Έβρου, προκύπτει ότι Πρόεδρος της είναι ο κ. Κοχλούρης Αθανάσιος.

Κατά παράβαση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο κ. Κοχλούρης Αθανάσιος συμμετείχε στον γνωμοδοτικό όργανο, την εισήγηση του οποίου έλαβε υπόψη της η Προϊσταμένη Αρχή για να εκδώσει την απόφαση της και συγχρόνως συμμετέχει και ως Πρόεδρος στο αποφασίζον όργανο.

Το γεγονός αυτό συνιστά άκυρη την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, καθώς δεν εξασφαλίζεται η αμερόληπτη κρίση του αποφασίζοντος οργάνου με την συμμετοχή του ίδιου προσώπου στην επιτροπή διαγωνισμού και στην Προϊσταμένη Αρχή.

Συνημμένα σας υποβάλλουμε την υπ'αριθμ. **1951/2008 απόφαση του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας**, την υπ' αριθμ. **421/2007 απόφαση του Β' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας** και την υπ' αριθμ. **3159/2006 απόφαση του Β' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας** που αποδεικνύουν την ορθότητα των απόψεων μας.

Β) Η σύνθεση της επιτροπής διαγωνισμού του παραπάνω έργου, την γνωμοδότηση της οποίας έλαβε υπόψη η Προϊσταμένη Αρχή, είναι μη σύννομη σύμφωνα τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Ν.3669/2003 (ΦΕΚ 116 Α/18-6-2008): «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων», καθώς ορίζεται:

«1. Στα έργα συνολικού προϋπολογισμού μέχρι το ανώτατο όριο της δεύτερης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ., χωρίς να συνυπολογίζονται τα κονδύλια της αναθεώρησης και του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρία υπηρεσιακά μέλη, που ορίζονται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας που διενεργεί τη δημοπρασία. Ένα από τα μέλη της επιτροπής ορίζεται ως πρόεδρος. Για την επιτροπή ορίζεται και αριθμός αναπληρωματικών μελών που αναπληρώνουν κατά τη σειρά που διορίζονται, οποιαδήποτε από τα τακτικά μέλη που τυχόν λείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται. Τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού μπορεί να ορίζονται για τη διενέργεια περισσότερων διαγωνισμών.

2. Στην περίπτωση αυτή παρίσταται και ένας (1) εκπρόσωπος των εργοληπτικών οργανώσεων, που υποδεικνύεται από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις με τον αναπληρωτή του, χωρίς να μετέχει στις διαδικασίες του διαγωνισμού.

3. Στα έργα συνολικού προϋπολογισμού ανώτερου του οριζόμενου στην παράγραφο 1, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από:

α) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους φορέων του δημοσίου τομέα, που έχουν την αντίστοιχη δυνατότητα, ανάλογα με τα στελέχη που διαθέτουν οι υπηρεσίες για την αξιολόγηση δημοπρατούμενου τεχνικού έργου. Αν το έργο πρόκειται να χρησιμοποιηθεί από φορέα άλλον από το φορέα κατασκευής, το ένα από αυτά τα μέλη προέρχεται από το φορέα που θα χρησιμοποιήσει το έργο.

β) Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο. Τ.Α. που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων του Νομού όταν πρόκειται για έργα νομαρχιακού επιπέδου, από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων του Νομού της έδρας της διανομαρχιακής υπηρεσίας, όταν πρόκειται για τα έργα της και από την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων σε όλες τις άλλες περιπτώσεις,

γ) Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (ΤΕΕ), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ. Όταν πρόκειται για έργα εθνικού ή διανομαρχιακού επιπέδου ο εκπρόσωπος ορίζεται από τη Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ.

δ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων που ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τους υποδεικνυόμενους από τις πανελλήνιες σχετικές οργανώσεις. Σε περίπτωση που υπάρχουν εργοληπτικές οργανώσεις που καλύπτουν σε ικανοποιητικό βαθμό αντιπροσωπευτικότητας τις εργοληπτικές επιχειρήσεις ενός νομού, ο πιο πάνω εκπρόσωπος υποδεικνύεται από τις οργανώσεις αυτές όταν πρόκειται για έργα νομαρχιακού επιπέδου του Νομού αυτού.

Για την υπόδειξη του ανωτέρω εκπροσώπου της περίπτωσης (δ), καλούνται οι σχετικές ενώσεις να υποδείξουν κοινό εκπρόσωπο. Σε περίπτωση που οι διάφορες ενώσεις υποδείξουν διάφορα πρόσωπα ως εκπροσώπους, ο Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων επιλέγει το τακτικό και αναπληρωματικό μέλος από τα πρόσωπα που προτάθηκαν.»

Σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. Η-4865/29-09-2010 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Τ.Υ. Ν.Δ. Έβρου, ορίστηκε ως μέλος της επιτροπής διαγωνισμού ο κ. Κολχούρης Αθανάσιος ως εκπρόσωπος του Ν.Δ Έβρου. Όμως σύμφωνα με τα οριζόμενα του Ν/3669/2008 εκπρόσωπος του φορέα που θα χρησιμοποιήσει το έργο, ορίζεται μόνο στην περίπτωση που ο φορέας κατασκευής είναι διαφορετικός. Στην προκειμένη περίπτωση το Νομαρχιακό Διαμέρισμα Έβρου είναι ο φορέας κατασκευής και ο φορέας που θα χρησιμοποιήσει το έργο. Επιπλέον στην περίπτωση που οι παραπάνω φορείς ήταν διαφορετικοί, το μέλος που θα προερχόταν από τον φορέα χρήσης θα έπρεπε να είναι επίσης τεχνικός υπάλληλος σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Ν.3669/2008.

Η Α΄ Επιτροπή Ελέγχου Πράξεων ΟΤΑ Β΄ βαθμού, Άρθρο 18 του Ν.2218/94 με το Πρακτικό Νο5/22/12/2010 αποφάσισε να αποδεχθεί την προσφυγή κατά της αριθμ. 367/2010 απόφασης της Ν.Ε. του Ν.Δ. Έβρου, αναφέροντας ότι : Η υπό κρίση προσφυγή είναι βάσιμη διότι, ως εκ των αναφερομένων ισχυρισμών, αλλά και των λοιπών στοιχείων του φακέλου προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει, δεδομένου ότι κατά τη λήψη αυτής από το αρμόδιο , κατά το νόμο, όργανο (ΝΕ Αγροτικού Τομέα – Ανάπτυξης & Υποδομών του Ν.Δ. Έβρου) , συμμετείχε σε αυτό, ως Πρόεδρος, ο Αθανάσιος Κολχούρης, ο οποίος, όμως ήταν μέλος και της Επιτροπής διαγωνισμού, που γνωμοδότησε επί των ασκηθεισών ενστάσεων , την εισήγηση, δε, αυτή της ΕΔ, έλαβε υπόψη της η Προϊσταμένη εν προκειμένω Αρχή (Νομαρχιακή Επιτροπή), προκειμένου να εκδώσει , ως αποφασίζον όργανο, την 367/19-10-2010 (προσβαλλόμενη) απόφασή της. Το γεγονός , επομένως, αυτό , συνιστά ευθεία παράβαση της περί «αμερολήπτου κρίσεως του αποφασίζοντος οργάνου» επιταγής του νόμου (άρθρο7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), αλλά και της πάγιας, επί του ενδιαφέροντος ζητήματος, νομολογίας (βλ. αντί πολλών, άλλων, ΣτΕ 1951/2008, 3159/2006)

Κατόπιν των παραπάνω η υπηρεσία:

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την λήψη απόφασης για το διαγωνισμό του έργου: «Βελτίωση οδού σύνδεσης ΕΟ Νο 51 έως Δαδιά» προκειμένου να συνεχιστεί η διαδικασία.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 :

1. Επειδή με το υπ' αριθ. 5/22-12-10 Πρακτικό της Επιτροπής του αρ.18 Ν.2218/94, έγινε δεκτή η ως άνω προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 367/2010 απόφασης της αρμόδιας Νομαρχιακής Επιτροπής του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Έβρου που αφορούσε τον διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΟΔΟΥ ΣΥΝΔΕΣΗΣ Ε.Ο. Ν.51 ΕΩΣ ΔΑΔΙΑ», για τον λόγο ότι συμμετείχε στην ως άνω Νομαρχιακή Επιτροπή ως πρόεδρος αυτής ο κ. Αθανάσιος Κολχούρης, ο οποίος κατά παράβαση του αρθ.7 του Ν.2690/99 ήταν ταυτόχρονα και μέλος της επιτροπής του Διαγωνισμού που γνωμοδότησε επί των ασκηθεισών ενστάσεων, και επανατέμφθηκε η υπόθεση στη διοίκηση.
Επειδή κατά τα παγίως κριθέντα, η διοίκηση υποχρεούται εις συμμόρφωση με τα δεσμευτικώς κριθέντα από το αρμόδιο προς εκδίκαση της ειδικής διοικητικής προσφυγής όργανο, δύναται δε περαιτέρω να εξετάσει την προσβληθείσα απόφαση και για λόγους νομιμότητας, μη εξετασθέντες υπό του αρμοδίου ως άνω διοικητικού οργάνου, αναγομένους σε προγενέστερα στάδια από εκείνο στο οποίο εντοπίστηκε η πλημμέλεια κατά την εξέταση της προσφυγής. Περαιτέρω κατά το αρθ.27 Ν.3669/08 η διαδικασία ή και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ακυρώνεται πριν από τη σύναψη της σύμβασης εφ' όσον η Προϊσταμένη αρχή διαπιστώσει αιτιολογημένα ότι εμφολόχωρσαν λάθη κατά τη διαδικασία του Διαγωνισμού και μπορεί να ακυρώσει μερικά την εν λόγω διαδικασία της δημοπρασίας από το σημείο που συντελέστηκε το λάθος.
2. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση με την υπ' αριθ. Η4865/29-9-10 συγκροτήθηκε η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΟΔΟΥ ΣΥΝΔΕΣΗΣ Ε.Ο. Ν.51 ΕΩΣ ΔΑΔΙΑ» στην οποία μεταξύ των άλλων τακτικών μελών ορίστηκε ως τακτικό μέλος και ο κ. Αθ. Κολχούρης ως εκπρόσωπος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Έβρου. Ο εν λόγω όμως ορισμός προσκρούει στο αρθ. 21 παρ.3 Ν.3669/08 καθ' όσον στην προκειμένη περίπτωση το εν λόγω έργο πρόκειται να χρησιμοποιηθεί από φορέα που είναι ο ίδιος με τον φορέα κατασκευής δηλ. την τ. Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Έβρου (νυν αιρετή Περιφέρεια Ν.3852/10).
Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η πράξη συγκροτήσεως της επιτροπής είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί σύμφωνα με το αρθ.27 παρ.3 του Ν.3669/08, μερικά η διαδικασία της εν λόγω δημοπρασίας και να αποφασισθεί η επανάληψή της από το σημείο που έγινε το λάθος, δηλ. από τη συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού. Προς τούτο πρέπει να διορθωθεί με νέα απόφαση η συγκρότηση της επιτροπής από το αρμόδιο όργανο της αιρετής Περιφέρειας. Η κατ' αυτόν τον τρόπο συγκροτηθεισομένη επιτροπή θα προβεί στη συνέχιση του διαγωνισμού από το στάδιο αυτό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 του Ν.3669/08 (βλ. υπ' αριθ. 185/93 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ.)

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
(με ψήφους 7 υπέρ 1 κατά και 1 παρών)

1. Την μερική ακύρωση του διεξαχθέντος διαγωνισμού του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΟΔΟΥ ΣΥΝΔΕΣΗΣ Ε.Ο. Ν.51 ΕΩΣ ΔΑΔΙΑ» από του σημείου που κατά τα ανωτέρω διαπιστώθηκαν σφάλματα κατά τη διεξαγωγή του και συγκεκριμένα από της συγκροτήσεως της επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού.
2. Τη διόρθωση της σύνθεσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προς την συμμετοχή του κ.Κολχούρη ώστε αυτή να επανασυγκροτηθεί νομίμως και συγκεκριμένα:

ΤΑΚΤΙΚΑ ΜΕΛΗ :

- | | | |
|------------------------|-------------------------|---------|
| 1. Αγγελώνιας Θ. | | Πρόεδρο |
| 2. Στογιαννίδης Σ. | | Μέλος |
| 3. Μόσχου Άννα | | Μέλος |
| 4. Κουτρούλας Γεώργιος | | Μέλος |
| 5. Γκότσης Νικόλαος, | εκπρ. Τ.Ε.Δ.Κ | Μέλος |
| 6. Κούγκουλος Μιχαήλ | “ ΣΥΝΔ.ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΕΒΡΟΥ | Μέλος |
| 7. Σισμανίδης Αρχοντής | “ ΤΕΕ Θράκης | Μέλος |

ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΙ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ:

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Μαντζάρης Ιωάννης | |
| 2. Ελευθεριάδης Γ. | |
| 3. Σκουρτούδης Μ. | |
| 4. Παπαζίκας Δημήτριος | |
| 5. Αλεξανδρής Γεώργιος, | εκπρ. Τ.Ε.Δ.Κ |
| 6. Βενέτης Απόστολος | “ ΣΥΝΔ.ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΕΒΡΟΥ |
| 7. Αθανασίου Αντωνία | “ ΤΕΕ Θράκης |

Ορίζουμε Γραμματέα την κα . Πούκη Αναστασία, με αναπληρώτριά της, την κα. Παπαδοπούλου Ελένη.

3. Την επανάληψη της διαδικασίας από το σημείο αυτό.

Κατά της απόφασης ψήφισε ο κ. Μιχαήλ Κων/νος και παρών ο κ. Καβαρατζής Σταύρος.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 27 /2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΓΚΟΥΣΚΙΔΟΥ
ΑΪΧΑΝ ΣΙΑΚΗΡ
ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΒΑΡΑΤΖΗΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΕΛΛΗΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ